

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Veronika Mašková**

NÁZEV PRÁCE: **Boj proti kriminalitě a nulová tolerance v českých parlamentních rozpravách, 1993–2016**

HODNOTIL: *Petr Jurek*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je v obecné rovině stanoven na s. 8 ("analýza a zhodnocení vývoje boje proti kriminalitě v rozpravách Parlamentu ČR") a konkretizován stanovením tří výzkumných otázek na s. 10.

Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila pro diplomovou práci přiměřeně náročné téma vyžadující značné množství vlastní práce při zpracování nemalého datového korpusu i orientaci v konceptuálním rámci tématu.

Autorka uvozuje práci představením několika konceptů, převážně z oblasti kritické kriminologie. Jednotlivým pasážím nelze nic zásadního vytknout, při celkovém pohledu však působí konceptuální rámec práce poněkud neuceleně, bez jasného a srozumitelného vyústění. Mimoto by zřejmě bylo bývalo vhodné, aby si autorka na samém začátku práce vymezila teoretickou perspektivu, v níž se bude pohybovat, a té se následně držela. V některých pasážích (např. odkazy na témata výzkumu kriminality) autorka směřuje k poněkud jiným náhledům na zkoumané problémy, než které následně uplatňuje v samotné analýze.

Výzkumný design je prezentován srozumitelně. Je zjevné, že autorka nashromáždila a s pomocí softwaru zpracovala výrazné množství dat. Jednotlivé interpretace i dílčí shrnutí vyznívají většinou logicky a soudržně. Poměrně velké zklamání proto představuje závěr, který kromě shrnutí jednotlivých období nabízí jen málo souhrnných interpretací viz s. 86), přestože autorka nashromáždila značné množství materiálu, z něhož mohly takové interpretace vycházet. V konečném důsledku analýza působí poněkud útržkovitě a neuzavřeně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, jen místy by mohla volit stylisticky méně komplikované formulace.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Nešvarem je časté uvádění několika odkazů na konec odstavce (tento postup činí odkazování v daných pasážích neadresným).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je převážně pozitivní. Autorka prokázala, že je schopna naplánovat a realizovat výzkum založený na vlastním zpracování primárních zdrojů. Zároveň prokázala dostatečnou orientaci v tématu. Zároveň však práce působí v části věnované konceptům, v analýze i závěrech



nedotaženě. Jakoby forma (způsob zpracování dat) vítězila nad obsahem (věcnou podstatou zjištěných skutečností). Na zhojení tohoto nedostatku by se autorka měla zaměřit při obhajobě. V případě, že bude obhajoba úspěšná, doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou VELMI DOBŘE.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autorka by měla v rámci obhajoby především srozumitelně seznámit komisi s klíčovými zjištěními, které vyplývají z její analýzy.

V rámci obhajoby by autorka mohla rovněž zmínit silné stránky a zároveň limity a potenciální rizika jí zvolené metodologie.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 21. května 2018

PODPIS: