

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

<b>Název práce:</b>	Sociální sítě jako komunikační prostředek pro učitele MŠ se zaměřením na sdílení námětů pracovní činnosti
<b>Jméno autora:</b>	Veronika Ottová
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Petr Simbartl, Ph.D.

---

### Zaměření a struktura práce

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.

**Teoretická** – Historie a přehled sociálních sítí včetně výhod a nevýhod.

Část autorského práva z pohledu učitele.

**Praktická část** – dotazníkové šetření a vlastní testování sdílení materiálu včetně návštěvnosti.

### Využitelnost v praxi

Práce může posloužit jako přehled pro úplné začátečníky v této oblasti. Práce byla i v zadání směřována více jako teoretická.

### Práce s prameny

V práci jsou využité knihy, internetové zdroje (české i zahraniční) v dostatečné míře. Odkazy a zdroje v seznamu však nejsou úplně propojeny.

### Jazyková a formální úroveň

Jazyková úroveň je na běžné úrovni (výskyt malého množství překlepů), avšak je místy narušována slovními spojeními, které do BP nepatří např. (...šíří šílenou rychlostí.) Místy se mění písmo z patkového na bezpatkové, které tam do dané části nepatří (např. i jedna část v obsahu). Norma ČSN 01 6910 není plně dodržena, nejedná se však o závažné problémy.

### Připomínky nebo otázky k doplnění

Strana 7 – u messengeru bych nedělal rozdíl notebook/smartphone.

Graf 3 – chybí podrobná čísla, neboť je na grafu vidět, že ve dvou případech má Instagram nejvíce a ve třetím je skoro rovnocenný, přesto je v textu uveden Facebook a Youtube.

Strana 16 – na rychlost šíření informace nemá úplně vliv kvalita informace.

Strana 17 – i sociální sítě mají omezenou kapacitu, zatím ale rychlost nárůstu kapacit disků a datových center stíhá upotřebit poptávku.

Strana 18 – Povinnost být ve skupině, nebo využívat komunikační aplikace bude možná brzy běžnou věcí, neboť to bude fungovat jako náhrada e-mailu. Některé firmy mají i interní sociální síť.

Praktická část – dotazník. Dotazník má velice zajímavý vzorek, avšak otázky, které obsahuje, by nemusely být položeny, nebo nemají vypovídající hodnotu. Studentka tam sama uvádí, že odpověď očekávala. Některé otázky nebyly dále diskutovány. Např. „Jste členem nějaké stránky, která se zabývá vzděláváním?“, „Čerpáte inspiraci na sociálních sítích?“, „Kopírujete z učebnic ... „ nebo např. otázka „Jak často se přihlašujete na svůj účet?“, není pak zohledněno automatické přihlášení mobilního telefonu, nebo mohl být použit slovo „navštěvujete“.

Část autorského práva měla být více popsána z hlediska zveřejňování obsahu na sociálních sítích.

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta Pedagogická

Katedra matematiky, fyziky a technické výchovy

Dále mohlo být uvedeno více výhod a nevýhod – úložiště pro učitele – ukládání a sdílení vlastních vytvořených materiálů.

### **Splnění cílů a výsledné hodnocení**

Všechny cíle ze zadání (zásady pro vypracování) byly splněny, avšak s nedostatky (viz výše).

Posouzení zadal: PhDr. Petr Simbartl, Ph.D., 23.07.2018 09:17 Nejvyšší míra podobnosti 0 %

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím – dobře.

V Plzni dne: 2.8. 2018



PhDr. Petr Simbartl, Ph.D.  
vedoucí práce