

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Název práce: Využití robotických hraček v mateřské škole
Jméno autora: Tereza Staňková
Vedoucí práce: PhDr. Petr Šimbartl, Ph.D.

Zaměření a struktura práce

Práce se zabývá využíváním robotů (robotických) hraček v MŠ a to jak z teoretického hlediska, kdy je sestaven přehled z některých robotů (6), tak z praktického testování. V práci je krátce představena historie robotů a dělení. Praktická část obsahuje výsledky dotazníkového šetření (respondenti: 63 – učitelé). Studentka testovala některé robotické hračky i v MŠ a zjištění uvádí v praktické části.

Využitelnost v praxi

Práce může sloužit jako úvodní seznámení s robotickými hračkami a částečně jako tip, jak je využít při činnosti v MŠ (týká se testovaných robotických hraček).

Práce s prameny

Kapitola 3.2.5 OZOBOT BIT a 3.2.6 OZOBOT EVO je velmi blízká delšími slovními spojeními, obraty, ale i strukturou článku z webu <https://www.czechitas.cz/cs/blog/nova-generace/hracky-pro-geeky>.

V některých větách jsou prohozená pouze některá slova nebo naopak přidána. Jako zdroj je uveden jiný zdroj. V seznamu zdrojů není zdroj, na který směřuje odkaz Terrapinlogo, 2016.

Kapitola 3.2.4 PRO-BOT je z velké části pouze překlad originálního zdroje. Studentka však ve zdrojích uvádí skutečný zdroj, ze kterého překládala.

V kapitole 3.2.2 PLAY-I ROBOTI BO A YANA jsou opět znatelné stejné fráze vůči uvedenému zdroj.

Na další prameny je odkazováno do seznamu zdrojů, který obsahuje jak knižní, tak internetové zdroje. V některých případech je odkazováno pouze na webovou stránku a ne na odkaz do seznamu zdrojů, např. strana 14, 18 atd.

Jazyková a formální úroveň

Práce je jazykové na standardní úrovni. V některých případech by mohly být uvedeny jiná spojení, např. místo „Dotazníkový výzkum“ uvést „dotazníkové šetření“. Občasné není dodržena norma ČSN 01 6910. Na titulní straně je uvedena špatně katedra. Na přiloženém médiu není práce v původním textovém editoru. Obrázky použitých robotů mohly být vlastní, vzhledem k tomu, že některé robotické hračky studentka používala (v přílohách jsou originální fotografie). Dvě čárky „, nenahrazují uvozovky dole. Textové editory pro to mají svůj znak. (kap. 4.1.2).

Připomínky nebo otázky k doplnění

Dotazník nebyl předmětem BP (pokud tím není myšleno zhodnocení robotických hraček), popis vyhodnocení popisuje pouze graf a některé otázky jsou velmi subjektivní pro odpověď a nelze zjistit skutečnost nebo nemají význam. „Dokážete si představit, co všechno robotické hračky jsou?“. Dále v dotazníku vznikla chyba, tedy v tom jak respondenti odpovídali. Cituji kap. 4.1.2 otázka 1 „Setkali jste se někdy s pojmem „robotické / programovatelné“ hračky?“ dále „odpovědi na první otázku tedy vyplývá, že takřka polovina dotazovaných učitelů o robotických hračkách dosud neslyšela.“ V otázce č. 8 však o tom neslyšelo (o možnostech použití, avšak ten pojem je tam obsažen) pouze 34,90 %.

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta Pedagogická

Katedra matematiky, fyziky a technické výchovy

Strana 31, Nelze úplně tvrdit, že starší učitelé s technologií nepracují.

Pozitivní je provedené testování „robotických včelek“ v MŠ, avšak testovaný počet dětí části není velký.

Splnění cílů a výsledné hodnocení

System: Kontrola plagiátorství 0 % (Posouzení zadal: PhDr. Petr Simbartl, Ph.D., 07.07.2018 21:53)

Cíle BP byly splněny avšak s nedostatky (špatného parafrázování, formální úroveň a částečně obsahu, viz výše).

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím – dobře.

V Plzni dne: 24. 8. 2018



PhDr. Petr Simbartl, Ph.D.
vedoucí práce