

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: **Veřejnoprávní podmínky umístění stavby, změny využití území a změny vlivu užívání stavby na území**

Diplomant/ka: **Eliška Beutlová**

Autor posudku: **doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.**

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 54 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, abstraktu a seznamu literatury) se věnuje problematice vybraným otázkám právní úpravy územního plánování, zejména veřejnoprávním podmínkám pro umístění stavby a jiné aktivity v území. Práce je přehledně členěná, diplomantka vyšla při jejím zpracování z dostupné literatury, z příslušné pozitivní právní úpravy a soudní judikatury.

Na práci lze především ocenit, že se pokusila ukázat na jednotlivé právní instituty, na základě kterých lze umisťovat stavby, měnit využití území či měnit vliv užívání stavby na území. Z tohoto pohledu nebývá tato problematika v jiných literárních pramenech rozebírána. Škoda, že se autorka nesnažila ale jít do hloubky úprav jednotlivých institutů, ukázat na sporná místa, provést analýzu třeba i u těch právních ustanovení, které jsou v komentářích opomíjeny atd. Je samozřejmé, že pro seznámení se s tématem bylo užitečné, aby se autorka seznámila s komentáři či dalšími literárními prameny, ale vlastní rozbor měl vycházet spíše z vlastního rozboru právních předpisů, v nichž se mohla autorka snažit nalézt i sporná a problematická místa.

Není např. jasné, proč na str. 10 s odkazem na literární pramen autorka píše, že lze územně plánovací podklady rozdělit na územně analytické podklady a územní studie, když toto nesporně stanoví přímo § 25 stavebního zákona.

Naproti tomu např. formulace na str. 12, že „*Samozřejmostí je, že schválení politiky územního rozvoje musí být v souladu se stanovisky ústředních správních úřadů.*“ by vyžadovala odůvodnit, o co se opírá. A rovněž by vyžadovala rozbor, jak se řeší případné rozpory mezi stanovisky různých úřadů, jaké místo náleží vládě coby vrcholnému orgánu moci výkoné atd.

Na str. 28/29 by si zasloužilo pozornosti vyložit, jaký dopad má zrušení ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (v poznámce pod čarou č. 128 se uvádí chybně „§ 85 odst. 1 stavebního zákona“) o tom, účastníky územního řízení jsou osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis.

Název kapitoly 3. (str. 50) „Veřejnoprávní podmínky pro vydání územního rozhodnutí“ je nepřesný, zřejmě mělo být „Veřejnoprávní podmínky pro umístění stavby“.

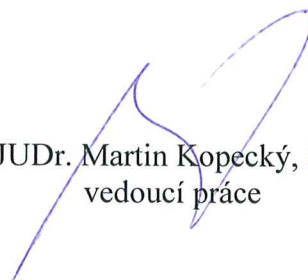
Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je nejvyšší míra podobnosti práce s jinými texty rovna okolo 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, s předběžnou klasifikací velmi dobře.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřila k důsledkům zrušení ustanovení § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona s účinností od 1. 1. 2018 na okruh účastníků územního řízení.

V Plzni dne 27. dubna 2018

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by a surname 'Kopecký'.