

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|----------------|---|
| Název práce: | Veřejnoprávní podmínky umístění stavby, změny využití území a změny vlivu užívání stavby na území |
| Autor: | Eliška Beutlová |
| Autor posudku: | JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D. |

1. Zadání a cíl práce:

Téma zvolené autorkou související s veřejnoprávními podmínkami umístění stavby představuje oblast správního práva, které se postupně dostává stále intenzivnější pozornosti jak z hlediska uvažovaných změn právní úpravy, tak i z hlediska sílícího zájmu doktríny i judikatury. Tento zájem je pochopitelný a souvisí s obecnější otázkou míry a nezbytnosti veřejnoprávní regulace, pokud jde o využití území. Míra takové regulace, její konkrétní formy a podoba pak představují přesně ten prostor, v rámci něhož je třeba důkladně vážit různé nejen společenské zájmy (na rozvoji území i jeho ochraně), ale přihlížet i k ochraně práv fyzických a právnických osob, jichž se může zamýšlené provádění staveb týkat. „Zjednodušení“ a „zrychlení“ takového procesu pak představuje jednu z opakovaně řešených otázek související s výkonem veřejné správy v ČR. Tomu ostatně svědčí i nedávná novela stavebního zákona provedená zákonem č. 225/2017 Sb.), již se předložená diplomová práce taktéž zabývá. Z uvedených důvodů je proto zájem autorky o zvolené téma nutno přivítat a pro účely zpracování v rámci diplomové práce lze označit téma za vhodné. Přestože autorkou v úvodu práce vyjádřené cíle (zejm. str. 2) představují spíše jen stručný popis obsahu práce, lze konstatovat, že i přes poměrně značnou šíři zaměření práce její zadání i související cíle autorky naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu zdrojů člení na tři hlavní části, které jsou dále strukturovány. Autorka se nejprve věnuje „*Územnímu rozhodnutí jako součásti územního plánování*“ (část 1., str. 3 - 21), dále rozebírá „*Typy územních rozhodnutí*“ (část 2., str. 22 - 49) a samostatnou pozornost pak věnuje „*Veřejnoprávním podmínkám pro vydání územního rozhodnutí*“ (část 3., str. 50 - 52).

Pokud jde o strukturu práce, především nelze přehlédnout, že jednotlivé kapitoly (včetně výše vymezených hlavních částí) jsou z hlediska svého rozsahu i obsahového zaměření neproporční (viz zejm. část 3.). Práci lze předně vyčítat určitou nevyváženost, kdy často není zřejmé, proč se autorka zabývá některými vybranými instituty (v tomto ohledu postrádám přesvědčivější zdůvodnění). Poukázat lze v této souvislosti třeba na to, že se část 1. a část 2. do určité míry obsahově překrývají, kdy např. subkapitola věnovaná územnímu řízení (str. 25 a násl.) se nevěnuje pouze územnímu řízení, jak by mohl čtenář čekat, přičemž některé aspekty územního rozhodnutí jsou souběžně popisovány v obou zmíněných částech (např. na str. 43 autorka uvádí, že v případě územního souhlasu se nevede žádné územní řízení, přesto se dílčímu popisu institutu územního souhlasu věnuje i v části zaměřené právě na územní řízení na str. 26). V práci postrádám vhodněji vymezenou sjednocující linii, která by čtenáři usnadnila orientaci v popisovaném tématu. Obecnější otázkou pak zůstává i vhodnost zvoleného poměru popisu týkajícího se otázek územního plánování. S ohledem na vymezení tématu jsem očekával, že některé dílčí instituty související spíše se samotným územním řízením budou popsány

podrobněji.

Přehlednout pak nelze ani to, že práce není prosta obsahových nepřesností, a to již v rámci svých uvozovacích pasáží týkajících se pojmových východisek. V této souvislosti lze zmínit např. nepřesnou (či nevysvětlenou) poznámku o „subsidiárním použití“ soudního řádu správního pro „řízení ve věcech stavebního práva“ či nijak blíže nevysvětlený význam Evropské charty místní samosprávy pro dané téma (viz str. 5). Operovat již v úvodu práce s pojmem „nový stavební zákon účinný od 1. 1. 2018“ je taktéž zavádějící (neznalý čtenář by mohl nabýt dojmu, že v ČR k uvedenému datu nabyla účinnosti zcela nová právní úprava, což není pravda). Podobných nepřesností či „nedotažeností“ bohužel obsahuje práce vícero, a byť by se laikovi mohlo jevit, že se jedná o drobnosti, odborná kvalifikační práce z oboru právo v tomto ohledu nepochybně musí být preciznější.

Z hlediska práce s prameny je třeba konstatovat, že autorka pro potřeby diplomové práce vycházela z dostatečného okruhu pramenů, při samotném psaní textu ovšem zjevně více preferovala jen některé z nich (zejména opakovaně citované komentáře). Autorka prokázala schopnost s těmito prameny pracovat, přičemž v některých částech text představuje více či méně zdařilý popis vybraných souvisejících institutů, a to právě na základě jejich výkladu provedeného citovanými pracemi. Autorka pracovala i s dalšími odbornými texty, judikaturou i právními předpisy, byť zejména u judikatury se nemohu ubránit dojmu, že pouze „sekundárně“ využívala odkazy na judikaturu již učiněné v jiných pramenech (autorkou zmiňované judikáty jsou spíše staršího data).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, lze mít k dané práci výhrady, zejména pokud jde o jednotnost odkazů na právní předpisy a judikaturu. Autorka bohužel nebyla schopna dodržet jednotnost odkazů např. ani v rámci výčtu judikátů, jež je součástí přehledu použitých pramenů (viz str. 57-58). Odkaz není některé předpisy pak není úplný či dokonce ani správný (viz např. označení právní formy Listiny základních práv a svobod či nedostatečné označení tzv. Aarhuské úmluvy, obojí na str. 58). Autorka odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem, byť i zde lze mít k jeho využití určité výhrady (jako nevhodné se mi jeví např. využití poznámkového aparátu k doplnění sbírkového čísla právního předpisu, viz pozn. pod čarou č. 58).

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Z hlediska naplnění zadání práce je s ohledem na výše uvedené třeba konstatovat, že autorka z hlediska popisu a vyčerpání tématu pojala práci ne zcela vhodně, byť některé části práce (jak již bylo výše naznačeno) ob stojí a prokazují schopnost autorky odborný text zpracovat. Práci tak lze jak z hlediska formálního, tak z hlediska obsahového označit za ne zcela zdařilou. Práci by určitě prospělo, pokud by autorka dokázala čtenáři lépe vysvětlit smysl a zaměření některých částí a jejich vzájemnou souvislost. Ostatně i závěry z práce plynoucí lze označit za spíše strohé. Stejně tak je nutno vyslovit mírné zklamání v tom smyslu, že autorka povětšinou setrvala pouze na popisu právní úpravy, komentářů a dalších zdrojů a již nevyužila příležitosti k některým sporným právním otázkám (kde se to nabízelo) vyslovit svůj vlastní závěr, či věnovat více pozornosti úvahám *de lege ferenda*. Smyslem diplomové práce by nemělo být pouze prokázat schopnost popsat a systematicky seřadit právní úpravu (judikaturu) k určité problematice, ale psaní diplomové práce by studenty mělo vést i k prokázání schopnosti odpovídajícím způsobem právně argumentovat.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Výše uvedené mě tedy vede k závěru, že posuzovaná diplomová práce je jak z důvodů formálních tak i obsahových na samé hranici požadavků kladených na daný druh práce. V rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude především nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky, která za dané situace bude pro (ne)obhajobu práce určující.

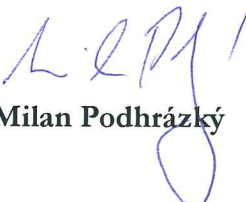
6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

V rámci diskuse u ústní obhajoby by měla být autorka především schopna jasně, přehledně a srozumitelně formulovat své závěry, k nimž v rámci práce dospěla vzhledem k vymezeným cílům.

Dále navrhuji, aby autorka v rámci obhajoby blíže zhodnotila význam novely stavebního zákona provedené zákonem č. 225/2017 Sb. ve vztahu k popisovanému tématu diplomové práce.

V Plzni dne 16. 5. 2018



Milan Podhrázký