

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vznik a ukončení služebního poměru policisty Policie České republiky
Diplomant/ka: František B e n e š
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za cíl své diplomové práce si diplomant stanovil shrnutí a co nejvíce erudované popsání zadaného tématu, které bude v první řadě sloužit její podstatě, tedy pro akademické účely, v řadě druhé pro veřejnost, pokud by se někdo chtěl pokusit detailněji pochopit problematiku vzniku a ukončení služebního poměru policisty Policie ČR. Stejně tak bude práce přínosná i pro autora samotného, jelikož po absolvování právnické fakulty nevylučuje možnost působení u Policie ČR.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná práce se skládá z kapitol o policii (7 ¹/₃ str.), o historii policie (4 ¹/₆ str.), o pracovním poměru (14 str.), o státní službě – služebním poměru (4 ¹/₆ str.), o vzniku služebního poměru policisty (11 ¹/₆ str.), o skončení služebního poměru policisty (12 ²/₃ str.) a o judikatuře (6 str.). Jim předchází úvod a za nimi následuje závěr. Rozvržení diplomové práce je tak víceméně logické a proporční. Osobně bych se ovšem s ohledem na zvolené téma zabýval spíše některými otázkami změn služebního poměru než dějinami policie. Zaráží mne i používaná terminologie. Výraz *policista Policie České republiky* považuji za pleonasmus, případnější tu jsou výrazy „příslušník Policie České republiky“, „příslušník policie“ nebo „policista“. Na místě podle mého názoru není ani výraz *ukončení služebního poměru*, když zákon důsledně používá dikce „skončení služebního poměru“.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má vcelku standardní úroveň.

Někdy je obtížné posoudit, zda občasné nedostatky jsou formulační nebo věcné: „*Ano, nezávislou prací je práce provozovaná na základě živnostenského oprávnění nebo jiných předpisů, pro představu typicky výkon advokáta nebo daňového poradce. Zde tedy neplatí znaky pro závislou práci, nicméně stejně jako u jakéhokoli jiného výkonu práce je nutné mít oprávnění, ať již v podobě zmiňovaného živnostenského oprávnění nebo třeba pracovní smlouvy.*“ (str. 19), „*Z uvedeného si proto myslím, že o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů hovoříme jako o specifickém druhu státní správy, který vykazuje jak některé shodné znaky se státní správou, tak i znaky pracovněprávního vztahu, ale díky povaze*

služby příslušníků bezpečnostních sborů je potřeba jej odlišit a vhodně právně upravit.“ (str. 30), „u služebního poměru je vznik vázán na jednostranné rozhodnutí služebního funkcionáře o přijetí příslušníka do služebního poměru“ (str. 36) atd.

Skutečný rébus pak představuje odstavec 2 na str. 31. Kdybych měl napsat, co všechno mi na tomto odstavci vadí, lehce bych se dostal nad těch 16 řádek, které tomu věnoval diplomant.

Pravopis jako celek je na dnešním standardu diplomových prací. Interpunkce jde ovšem ještě pod něj.

Práci s citacemi a poznámkovým aparátem jako takové se nedá mnoho vytknout. Odkazy na soudní judikaturu by ovšem měly obsahovat i datum vydání rozhodnutí soudu. Označení některých zákonů je neobvyklé: „*Zákon č. 200/1990 Sb., Zákon české národní rady o přestupcích*“.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Autor práce se snažil se zvoleným tématem poctivě vyrovnat. V určitém rozsahu k tomu shromáždil a použil literaturu předmětu a soudní judikaturu. Na jejich podkladě zpracoval práci s přiměřenou dávkou samostatného uvažování. Většinu autorových názorů jsem s to přijmout, ať už jde třeba o § 16 odst. 5 větu druhou nebo o § 42 odst. 1 písm. d) zákona o služebním poměru. Lze uvítat i prezentaci vybraných rozhodnutí správních soudů.

Navzdory tomu nelze nevidět, že jednotlivé kapitoly se zpravidla drží jednoho či dvou zdrojů. Stěžejní kapitoly (pátá a šestá) se pak opírají o dva komentáře, jeden rozsudek a něco z internetu. To rozhodně není mnoho. Vyznění věci se o něco zlepšilo zařazením kapitoly sedmé s celkem pěti judikáty. Ani tu se ovšem diplomant nepovznesl do žádoucích výšin, protože využitelných soudních rozhodnutí je zde nepoměrně více (svou cenu pro dané téma mají rovněž některá rozhodnutí týkající se předchozí právní úpravy a příslušníků jiných bezpečnostních sborů, než je Policie České republiky).

Bezpečnostním sborem podle § 1 odst. 1 zákona o služebním poměru se nerozumějí Vojenská policie a Vojenské zpravodajství. Právní poměry vojenských policistů a příslušníků Vojenského zpravodajství se neřídí zákonem o služebním poměru.

Za ne zcela dotažené pokládám vymezení pojmů státní služba – služební poměr. Kapitola čtvrtá kolísá mezi služebním poměrem pojímaným obecně a služebním poměrem příslušníků bezpečnostních sborů, resp. policistů. U vzniku a skončení služebního poměru se diplomant soustředil jen na aktuální právní úpravu pro příslušníky bezpečnostních sborů. Pokud je v posuzované práci nějaká komparace, týká se pouze relace mezi tímto služebním poměrem a pracovním poměrem. To je samozřejmě přínosné, avšak zpracovávané téma by si zasloužilo i srovnání s předchozí právní úpravou (zákon č. 186/1992 Sb., o služebním poměru příslušníků Policie České republiky, ve znění pozdějších předpisů) a s obdobnými instituty, jaký představují zejména služební poměr vojáků z povolání (zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů) a služební poměr státních zaměstnanců (zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů). Vděčné mohlo být rovněž rozpracování některých otázek řízení ve věcech služebního poměru (část dvanáctá zákona o služebním poměru).

Jako cíl práce diplomant v úvodu přislíbil „co nejvíce erudované popsání zadaného tématu“ a v závěru deklaroval ucelené a přehledné shrnutí vzniku a skončení služebního poměru policisty. Navzdory výše uvedeným výtkám mám za to, že posuzovanou diplomovou prací byly tyto cíle na úrovni stanoveného druhu kvalifikační práce z větší části splněny.

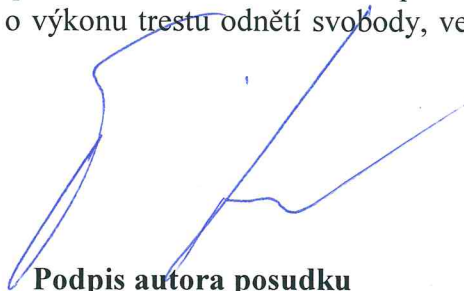
5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci obhajoby své práce by diplomant mohl

1) vysvětlit, co chtěl sdělit v odstavci 2 na str. 31, a

2) uvědomit si, že věci mohou být složitější, než se zpravidla jeví: kam by v dichotomii pracovní poměr – služební poměr podle diplomantova názoru náležela práce odsouzených podle § 29 a násl. zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů.

V Plzni dne 20. 5. 2018



Podpis autora posudku