

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Řízení o rozkladu v teorii a praxi
Diplomant/ka: Tereza Tomšová
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce autorky Terezy Tomšové zpracovaná na téma Řízení o rozkladu v teorii a praxi.

Diplomantka si zvolila téma na jedné straně sice poměrně běžné a hojné co do dosavadní zpracovanosti u kvalifikačních prací na právnických fakultách, na straně druhé se jej uchopuje poměrně originálním způsobem, v jehož rámci se snaží nalézt odpovědi na některé z otázek, jimž se obecná správní teorie zpravidla nemá prostor podrobněji věnovat.

Deklarovaným cílem její práce bylo „zaměřit se na pojem institutu rozkladu jako takového..., podat komplexnější výklad esenciálních pojmů s ním souvisejících [a] nastínit specifika procesu jeho projednávání v řízení o rozkladu společně s problematickými okruhy z aplikační praxe a v souvislosti s tím si odpovědět na otázku, zda recentní právní úprava je vhodně zvolená a odpovídá potřebám praxe. Posledním vytyčeným cílem je posouzení postavení rozkladové komise a to, zda hraje podstatnou roli v procesu řízení o rozkladu nebo nikoli.“ (str. 2)

Diplomantka od počátku k tématu přistupovala s vědomím, že k jeho zpracování nevystačí pouze s podkladovými materiály z oblasti odborné literatury, ale měla zájem provést i vlastní výzkum v dané oblasti. Oslovila tak všechny ústřední správní úřady a za pomoci zákona o svobodném přístupu k informacím si od nich vyžádala řadu údajů týkajících se rozhodnutí v rozkladových řízeních a fungování rozkladových komisí (jejich organizační, resp. jednací řády atp.). Dala tak dohromady zajímavý soubor poznatků, které mohla následně využít a ve své práci z nich vycházet.

Jako vedoucí práce jsem nucen přiznat, že původní cíl práce byl ještě ambicióznější (komplexní srovnání fungování rozkladových komisí) než ten, který se nakonec v práci objevil. Stejně tak je ale nutno uznat, že jeho naplnění se v průběhu práce ukázalo být jen velmi obtížně realizovatelné, zejména s ohledem na limitované možnosti diplomové práce. I tak se však diplomantce podařilo dosáhnout toho, že její práce v řadě ohledů „překračuje stín“ předchozích zpracování tohoto (nebo obdobného) tématu.

Její teoretická část je nadprůměrně dobře propracovaná. Diplomantka vychází z prakticky kompletní (relevantní) odborné literatury, s jejíž pomocí dovedně skládá svůj

odborný text. Pokud v této části nenarážíme příliš často na její vlastní postřehy či hodnocení, není to ani tak chybou autorky, jako spíše povahou daného problému – jde o seznámení s podstatou věci (a to seznámení poměrně důkladné).

Za vlastní výzkum lze pak označit výsledky prezentované (resp. částečně již dříve uvedená fakta shrnující) v kapitolách č. 4 a zejména 5 a 6. Zde autorka představuje svá zjištění vycházející z podkladů získaných od ústředních správních úřadů, přičemž některá sice nepřekvapují a jsou souladná s většinovým výkladem příslušné pozitivněprávní úpravy, jiná však přinášejí zajímavé konstrukce například směrem k doplňování úpravy ustanovení § 152 SprŘ (možnost komisí hlasovat *per rollam*, další kvalifikační podmínky pro členy rozkladových komisí atp.). Diplomantka tato svá zjištění nejen konstatuje, ale zpravidla též podrobuje podrobnějšímu zkoumání a snaží se z nich vyvodit analytické závěry. Jak již bylo zmíněno, práce zde stále nechává určitý prostor pro další zkoumání, což je však nutno považovat za její nezbytný projev (coby „pouhé“ diplomové práce), nikoliv za *prima facie* nedostatek.

Obsahová i formální stránka práce nevykazuje prakticky žádné výraznější nedostatky. Pokud bychom v práci nějaké objevili, jde především o drobnosti (na str. 55 – odkaz č. 188 není na „článek“, na str. 59 není asi úplně přesné hovořit o „zpravidla čtyřletém funkčním období ministra“ (kolik ministrů vydrželo ve funkci 4 roky?), na str. 77 se píše, že „byly dodrženy ustanovení“ atp.), které však nijak podstatněji nesnižují úroveň předložené práce.

Lze tak zhodnotit, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na závěrečné kvalifikační práce absolventů magisterského studia oboru Právo a je ji tak možno doporučit k obhajobě. Předběžný návrh jejího hodnocení formuluji jako „Výborně“, byť jsem si samozřejmě vědom, že bude odvislý od úrovně ústní obhajoby.

Otázky k diskuzi:

Shrňte největší teoretické i praktické nedostatky současné úpravy (a podoby) rozkladového řízení. Vyjádřete se k některým úvahám zpochybňujícím nezbytnost rozkladu jako zvláštního opravného prostředku současného správního řízení.

V Plzni dne 17/5/2018


Podpis autora posudku