

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Řízení o rozkladu v teorii a praxi
Diplomant/ka: Tereza T o m š o v á
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za cíl své práce si diplomantka stanovila zaměřit se na pojem institutu rozkladu jako takového a podat komplexnější výklad esenciálních pojmů s ním souvisejících. Dále si klade za cíl nastínit specifika procesu jeho projednávání v řízení o rozkladu společně s problematickými okruhy z aplikační praxe a v souvislosti s tím (si) odpovědět na otázku, zda recentní právní úprava je vhodně zvolená a odpovídá potřebám praxe. Posledním vytýčeným cílem je posouzení postavení rozkladové komise a toho, zda hraje podstatnou roli v procesu řízení o rozkladu nebo nikoli.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná práce se člení na kapitoly o opravných prostředcích ve správním řízení (16 str.), o rozkladu jako takovém (13 str.), o rozkladovém řízení (21 str.), o rozkladové komisi (15 str.) a o statutech a jednacích řádech rozkladových komisích (8 1/2 str.). Vlastním kapitolám předchází úvod, po nich následují úvahy *de lege ferenda* a závěr.

Předložená práce je, jak patřo, soustředěná a proporční. Zkoumá aktuální právní úpravu v širokých souvislostech a do pozoruhodné hloubky. Diplomantka si je ku prospěchu věci dobře vědoma toho, že zpracovávaná problematika není zdaleka ani bezproblémová, ani vyřešená. Přistoupila k ní se znalostí právní úpravy a literatury předmětu a zejména skutečně rozsáhlého souboru judikatury správních soudů a Ústavního soudu (viz i obsáhlý seznam použité literatury a dalších pramenů). V rozporuplnosti zdrojů se autorka orientuje značně samostatně. Z pramenů cituje věcně a uměřeně. Ze zvoleného tématu nic podstatného neopominula.

K některým tvrzením lze učinit drobné poznámky. I v současné právní úpravě je možno najít členění „nápravných“ prostředků na opravné a dozorčí – srov. hlavu VII části druhé zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád (ke str. 4 - 5). U obnovy řízení na žádost účastníka jsem s to dovodit její nárokovou povahu (ke str. 19). Naproti tomu cítím určitý rozpor v těchto autorčiných vyjádřeních: „*V tomto případě je z pohledu věcného kritéria na přezkum prvostupňové rozhodnutí správní orgán druhé instance povinen přezkoumat výrokovou část zcela, jinak je obecně vázán pravidlem řídit se podle rozsahu námitek vznesených v rozkladu a k jiným více nebrat zřetel ...*“ (str. 38) a „*Fakticky vyšší nadřízená instance neexistuje, není naplněna zásada dvojinančnosti ...*“ (str. 40).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má velice solidní úroveň. Diplomová práce je logická a přehledná. Autorčina dikce je vesměs přiměřená, na některých místech se mi však jeví poněkud těžkou. Zlepšena by mohla být i interpunkce. Autorčin vlastní text a informace převzaté ze zdrojů lze bez větších obtíží rozlišit. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky kladenými na diplomové práce.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce představuje přínosnou a kvalitní kvalifikační práci. Na práci svého druhu vykazuje žádoucí vyváženost přístupu deskriptivního s analytickým.

Ke zvolenému tématu se autorka s chutí vyjadřuje. Ať už pléduje pro některé z publikovaných řešení nebo prezentuje své vlastní pojetí, činí tak bystře, poučeně a odůvodněně. S autorčinými názory je možno souhlasit nebo je alespoň nutno se nad nimi seriózně zamýšlet. Dodát je třeba to, že situace by se zřejmě nemusela tolik vyhrcovat, kdyby ústřední správní úřady a zejména ministři nebo vedoucí jiných ústředních správních úřadů nemuseli v prvním stupni rozhodovat tak relativně často, jak to současná právní úprava vyžaduje. Velmi sympatická je také důslednost, s jakou si diplomantka opatřovala podklady pro zpracování zadaného tématu.

Zvláště oceňuji samostatnost a tvořivost autorčina přístupu ke zvolenému tématu. Diplomantka avizovaný cíl a záměr své diplomové práce s přehledem splnila. Autorce si dovoluji popřát, aby jí zájem o správní právo vydržel a přinášel jí radost a uspokojení.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci obhajoby diplomové práce by diplomantka mohla pojednat o právní úpravě přezkumu nepravomocných rozhodnutí vydaných ústředním správním orgánem nebo úřední osobou stojící v čele takového orgánu při správě daní podle stavu do 31. 12. 2010 a od 1. 1. 2011.

V Plzni dne 24. 5. 2018



Podpis autora posudku