

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Úvahy nad zavedením přímé volby starosty obce v ČR
Diplomant/ka: Michaela Vohryzková
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce autorky Michaely Vohryzkové zpracovaná na téma Úvahy nad zavedením přímé volby starosty obce v ČR.

Předložená práce je zpracována na téma, které je zároveň akademicky lákavé, zároveň však též obsahově kontroverzní. I pokud bychom odhlédli od politických konotací spjatých s problematikou voleb obecních orgánů (a zejména s ožehavou otázkou přímé či nepřímé volby některých představitelů obce), zůstane nám relativně dlouhá řada problémů právních, na které se někdy jen velmi obtížně hledá přijatelná (záměrně nepoužívám slovo „správná“) odpověď.

Autorka si za cíl své práce – a její téma to do značné míry naznačuje – vytkla za cíl zaměřit se „komplexně ... na to, jak by to mělo v České republice vypadat, pokud by k samotnému zavedení přímé volby starosty obce v budoucnosti došlo“ (str. 1). Vychází tak z předpokladu politického rozhodnutí, že starosta obce by měl / bude v České republice volen přímo a klade si legitimní otázku, jak by taková volba, resp. její právní úprava, měla vlastně vypadat. V tom do značné míry překračuje stín nemalé řady přechozích kvalifikačních prací zpracovaných na toto (či obdobné) téma a patřičně tak legitimizuje jeho výběr.

Výchozím bodem práce je seznámení se problematikou obecní samosprávy a to jak z hlediska teoretického, tak i historického. Autorka se snaží reflektovat současnou úpravu nepřímé volby starosty nejen ve světle dějinného vývoje, ale zejména na pozadí současné právní úpravy. Neopomíná analyzovat jak postavení starosty jako takového a proces jeho ustavení do funkce či případného odvolání z funkce, tak ale ani „pravomoci starosty“ (k tomuto pojmu viz dále) či jeho vztah k dalším orgánům obce. To vše totiž – podle názoru diplomantky – s projednávanou otázkou úzce souvisí.

Z obsahového hlediska je text poměrně hutný a komplexní. Autorka se věnuje prakticky všem (lze-li takové kvalifikační hledisko vůbec použít) podstatným otázkám, které se materie volby starostů obce týkají. Práce sice svým pojetím někdy sklouzává až k laicizujícím žurnalismům (viz například na str. 41), to je však zároveň možno pozitivně vnímat jako diplomantčinu snahu o vyjádření vlastního názoru a postoje. Text by nicméně měl být psát alespoň ve stejné osobě – někdy je však psán v ich formě (viz například str. 41), jindy ve wir formě (např. str. 51). Výraznější obsahové nedostatky se práci naštěstí vyhýbají, a pokud v ní

nějaké chyby jsou, jde spíše o podružnosti (například chybný název tzv. druhé republiky v názvu kap. 1.4 atp.).

Formální náležitosti práce jsou standardní a v zásadě řádně naplněné. Ke zvážení by mohlo být zařazení některých tabulek do samostatných příloh práce, což mi však zřejmě přispělo k přehlednosti práce, nicméně zároveň by možná snížilo uživatelskou přívětivost textu z pohledu čtenáře (který by musel patřičné informace složitě hledat). Autorka dala přednost přívětivosti před přehledností, což lze akceptovat jako projev její autorské licence.

Ve světle výše uvedeného práci hodnotím jako odpovídající požadavkům kladeným na závěrečné práce absolventů magisterského studia oboru Právo a doporučuji ji k obhajobě. Můj předběžný návrh na hodnocení zní mezi „Výborně“ a „Velmi dobře“ a to především v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

Náměty diskusních témat k ústní části obhajoby:

Ve vztahu ke kapitole 2.1 – nakolik lze v současné právní úpravě vůbec hovořit o „pravomocích“ starosty obce (řekněme „v pravém slova smyslu“)? Mohla by diplomantka uvést nějaké jejich příklady?

Autorka by mohla zhodnotit návrhy na zavedení přímé volby starostů objevující se v aktuálních diskusích současné politické reprezentace.

V Plzni dne 30/04/2018


Podpis autora posudku