

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Řízení o dopravních přestupcích se zaměřením na vybrané případy  
– obstrukce účastníků řízení  
**Diplomant/ka:** Bc. Jan Č e c h u r a  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Za cíl práce si diplomant stanovil odpovědět na otázku, co jsou to obstrukce a zda se tyto dají v přestupkovém řízení eliminovat, popřípadě jak. Čtenář by měl být po přečtení práce blíže seznámen s problematikou a na základě získaných poznatků by měl být schopen obstrukční praxe rozpoznat. Práce by teoreticky mohla být přínosem pro správní orgány rozhodující o přestupcích v I. stupni.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Diplomová práce je věnována mimořádně závažnému, ale teoreticky opomíjenému tématu.

Posuzovaná práce se skládá z kapitol o řízení o přestupku (2 1/2 str.), o prekluzivní lhůtě (3 1/2 str.), o zneužití práva (6 1/2 str.), o obstrukčních omluvách z ústního jednání (8 1/2 str.), o obstrukcích při doručování (11 1/2 str.), o obstrukcích spojených s obecnými zmocněnci (7 1/2 + 1 str.), o pasivitě účastníků řízení (3 1/4 str.), o námitkách podjatosti (2 str.), o rozsáhlých podáních obstrukční povahy (1 1/3 str.), o obstrukcích v řízeních o přestupku provozovatele vozidla podle § 125f zákona o silničním provozu (6 1/2 str.) a o obstrukci jako přitěžující okolnosti (1 1/3 str.). Před těmito kapitolami je úvod, za nimi závěr.

Už z této rekapitulace je patrné, že každá z kapitol předložené práce se přímo týká zvoleného tématu a že je zpracována v adekvátním rozsahu. Práce se však jeví jako vypracovávaná v určitém chvatu. Kdyby toho nebylo, zřejmě by některé části byly zpracovány ještě soustředěněji. Ještě větší péče by si podle mého názoru zasloužila i formulace samotného názvu diplomové práce.

Autor provedl svůj výběr obstrukčních jednání. To je jistě třeba respektovat. Mně trochu chybí zejména předkládání účelových důkazních návrhů (viz zadání diplomové práce) a obstrukce spojené s právem na tlumočníka. U důkazních návrhů by se podle mne měl správní řád inspirovat v § 92 odst. 6 daňového řádu. K právu na tlumočníka jsem se v souvislosti s dopravními přestupky nedávno vyjádřil v rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 2. 2018, č.j. 30A 43/2017-66.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Formální stránka posuzované práce má standardní úroveň. Autorův styl je živý a výstižný. Kdyby tu byl časový komfort, diplomant by zřejmě dospěl k elegantnějšímu vyjadřování a případně by odstranil / omezil pravopisná pochybení. Diplomová práce je dostatečně přehledná. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky kladenými na diplomové práce.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Diplomant seriózně zpracoval velice potřebné, ale dosti zanedbávané téma. Přistoupil k němu se znalostí právních předpisů a literatury předmětu a rozsáhlého souboru dalších informací (viz obsáhlý seznam použitých zdrojů). Pro svůj úkol si tak shromáždil dostatečné podklady – pracoval s řadou poznatků literatury předmětu a právní praxe (správní i soudní). Z těchto pramenů čerpal jejich racionální jádro, v jejich rozporuplnosti se orientuje značně samostatně. A právě v praktické znalosti problematiky a tvořivému přístupu k ní shledávám největší pozitivum předložené práce. Oceňuji rovněž závěr práce, který jinak bývá tradičním úskalím diplomových prací. V daném případě ovšem autor účelně sumarizuje své názory na zvolenou problematiku a akceptovatelným způsobem posuzuje naplnění cílů práce. Při eventuální další práci na zvoleném tématu by se autor mohl přes spíše kazuistickou traktaci látky dostat až ke skutečně systémové prezentaci obstrukcí, zneužívání práva a obcházení zákona.

Na okraj je možno poznamenat, že aktuálně je nutno vycházet z nové definice přestupku obsažené v § 5 zákona č. 250/2016 Sb. (ke str. 3). Příliš jasné mi není, jak má správní orgán odmítnout rozsáhlé podání obstrukční povahy jako celek a vyhnout se případné procesní vadě nevypořádání námítky (ke str. 49). U paralel se soudním řízením bych byl opatrnější. Správním orgánům by se patrně líbilo zpoplatnění odvolacího řízení v některých věcech. Účastníci řízení by si však mohli začít brousit zuby na náhradu (všech) nákladů odvolacího řízení v případě úspěchu věci. Někdy by nemuselo jít zrovna o zanedbatelné částky. A průlom do nesení svých nákladů tu je už i mimo rámec sporných řízení. Kdo nevěří, může se pokochat ustanovením § 177 odst. 2 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (ke str. 60).

Těchto několik poznámek ovšem nemůže nic změnit na tom, že diplomant avizovaný cíl a záměr své diplomové práce naplnil.

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci obhajoby diplomové práce by diplomant mohl vyjádřit svůj názor

1) na možnost omezení soudního přezkumu rozhodnutí správních orgánů ve věcech přestupků a

2) na závěry obsažené v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 5. 2017, čj. 10 As 24/2015-71 (publ. pod č. 3577/2017 Sb. NSS).

**V Plzni dne 21. 5. 2018**

  
**Podpis autora posudku**