

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Ošetřovatelství B5341	
Studijní obor	Všeobecná sestra 5341R009	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Truc Thanh Nguyenová	
Název práce	Handicapovaný nemocný	
Vedoucí práce	Mgr. Kroupová Lenka	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x ne	ano x-ne
Počet číslovaných stran	87	
Počet příloh	6	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	35	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	0	
Počet internetových zdrojů	9	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	81

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Studentka se v bakalářské práci zabývá aktuální problematikou, oceňuji komplexní pohled na jednotlivé typy handicapů. V teoretické části se nachází několik nepřesností, gramatické chyby a aktuální názvosloví (slepota x nevidomost) str. 14, překlep v odborném názvu str. 43 (počítačová tonografie), chybí slovo v textu (str. 45). Na str.40 je zmíněna afázie – chybí mi její podrobnější popis a vliv na osobnost pacienta. Kapitoly č. 7. a 8. Doporučuji logičtěji číslovat (kap. 7.4 zařadit za 7.2.) Citace [on line] nejsou uvedeny dle normy. V praktické části bakalářské práce u formulace problému chybí otázka, v metodice nejsou uvedeny všechny konkrétní údaje – např. rok a kde výzkumné šetření probíhalo, na str. 57 nesouhlasí uvedená procenta v grafu (12%) a v legendě (14%) a i na str. 63, 65, 71 a 74 legenda nevystihuje přesný popis grafu. V diskuzi str. 81 formulace některých vět nedává smysl, autorka nesrovnává své výsledky práce s jinými autory, ale doplňuje získané informace z nejnovějších zdrojů a uvádí svá hodnocení. Citace nejsou uvedeny dle normy, chybí cizojazyčná literatura a některé zdroje jsou starší 10 let. V závěru chybí zhodnocení cíle a doporučení pro ošetrovatelskou praxi.

Oceňuji v 6 přílohách uvedení 54 obrázků s kompenzačními pomůckami, které mohou sloužit k prezentaci studentům různých oborů FZS.

Otázka:

č.1: Charakterizujte a rozdělte afázií a popište konkrétní pomůcky a zásady pro komunikaci.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): **velmi dobře**

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 29.6.2018

Podpis:

