

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Porodní asistence	
Studijní obor	Porodní asistentka	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Petra Boudová	
Název práce	Sociální aspekty antikoncepce	
Vedoucí práce	PhDr. Jana Horová	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x ne	ano x ne
Počet číslovaných stran	65	
Počet příloh	9	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	25	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	6	
Počet internetových zdrojů	15	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	88

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Zdůvodnění snížení bodového hodnocení:

- Drobné překlepy v textu, některé internetové zdroje v seznamu zdrojů nejsou uvedeny dle citační normy
- V některých kapitolách nejsou v některých částech textu uváděny použité zdroje (2.1, 2.2)
- Nevhodná formulace na str. 29 o roli porodní asistentky (...není pouze asistentkou lékaře, ale i edukátorkou ...), která popírá původně uvedené tvrzení o kompetencích porodní asistentky (...odborník poskytující bez odborného dohledu základní a specializovanou oš. péči...)
- Kritérium potvrzení či vyvrácení předpokladu č. 1 by mělo být spíše formulováno ve smyslu, že předpoklad bude potvrzen/vyvrácen, pokud méně než 40% že odpoví...



Z uvedené formulace také vyplývá, že polovina je 40%. V kapitole 12 Presentace interpretace získaných údajů je pak za kritérium u tohoto předpokladu uváděno 50%.

- U předpokladu č. 5 by kritérium mělo znít, že faktor „spolehlivost“ bude označen nejčastěji. U předpokladu č. 3 není vysvětleno, proč bylo zvoleno kritérium pro většinu 75%.
- V kapitole Charakteristika souboru došlo zřejmě k nedopsání informace o průměrném věku prvního pohlavního styku u dívek v ČR.
- V kapitole Analýza údajů nejsou v Tabulce 1 vyplněny některé položky (procentuální údaje či číselné)
- V kapitole 12 Presentace interpretace získaných údajů je u předpokladu 3 uvedeno kritérium hodnocení 75% (by mělo být uvedeno více než 75%)
- Není vysvětleno, na základ jakého zhodnocení je konstatováno, že hormonální antikoncepce je nejvýhodnější metodou z finančních důvodů (s. 60 – viz Tabulka 2)
- V Příloze 5 by neměl být uveden zdroj – vlastní, ale zdroj, ze kterého byly informace o hodnotách Pearlova indexu převzaty.

Otázka:

- **Vysvětlete, prosím, co myslíte aspektem „zdravotní důvody“ v uvedeném v Tabulce 2.**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: 25.4.2018

Podpis: