

## Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studijní program</b>	Ošetrovatelství B5341	
<b>Studijní obor</b>	Všeobecná sestra 5341R009	
<b>Akademický rok</b>	2017/2018	
<b>Autor práce</b>	Kateřina Křížková	
<b>Název práce</b>	Transplantace ledvin a její vliv na kvalitu života	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Čagánková Eliška, DiS	
<b>Počet konzultací</b> (min. počet konzultací 3x/semestr)	<b>2. ročník</b>	<b>3. ročník</b>
	<b>ano x ne</b>	<b>ano x ne</b>
<b>Počet číslovaných stran</b>	74	
<b>Počet příloh</b>	6	
<b>Počet titulů v českém jazyce</b> (min. počet 15)	27	
<b>Počet titulů v cizím jazyce</b> (min. počet 1)	0	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	3	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	3
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> 40	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> 60	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>76</b>

### Otázky, případný komentář k bakalářské práci

Předložená BP má bohužel spoustu nedostatků. Úvodem považuji za nutné upozornit, že studentka se mnou, jako s vedoucí práce, spolupracovala minimálně. Pár konzultací proběhlo již v druhém ročníku, ovšem ve třetím mě kontaktovala až těsně před odevzdáním BP, což z časových důvodů jsem již nebyla schopná jakkoli do práce zasáhnout. I přesto BP byla odevzdána a vlastně jí prvně vidím i já – vedoucí práce!

### Hodnocení práce:

V úvodu chybí důvod výběru tohoto tématu.

Chybí zdroje u jednotlivých odstavců.

Formální stránka nedodržena – např. latinské termíny kurzívou, členění a číslování kapitol a podkapitol. Např. str. 24 – k dané podkapitole málo textu.



Kapitola 3 – Dialyzační metody – zpracována okrajově, chybí zásadní informace, např. druhy PD.

Kapitola 5 Ošetrovatelská péče o pacienty po TX ledvin – zpracováno nedostatečně, chybí některé důležité informace. V této kapitole jsou uváděny i neadekvátní zdroje.

Praktická část – Stanovené cíle jsou v některých případech neměřitelné.

Doba výzkumného šetření je krátká, pouze 14 dnů?

Návratnost dotazníků 100%?

Chybí celkové shrnutí dat a vlastní názory.

Zcela chybí výstup do praxe.

Otázky:

1. Jak jste dosáhla návratnosti dotazníků 100 %?
2. Jaká navrhujete opatření do praxe?

I přes dané připomínky práci doporučuji k obhajobě.

**Bakalářskou práci k obhajobě:**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení: 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: 11. 5. 2018**

**Podpis: Mgr. Čagánková Eliška, DiS**