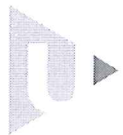




Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Jiřina Stolzová	
Název práce	Edukace pacienta před plánovaným podáním anestezie	
Oponent práce	PhDr. Petra Bejvančická	
Počet číslovaných stran	43	
Počet příloh	3	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	26	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	5	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení 27
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	4
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 16
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení 31
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	4
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	79

Obsahové připomínky

v **souhrnu** chybí nástin zjištěných výsledků, formulace „se pokouším zjistit“ je nevhodná
úvod v rozsahu pouze 10 řádků, neobsahuje požadované údaje

chybí rešerše nebo její výsledky

jsou užity i **zdroje starší 10 let** (Kasal 2003, Larsen 2004), ale jedná se o zásadní publikace v oboru a jsou doplněny aktuální literaturou

činnost anesteziologické sestry je prezentována pouze na jedné necelé straně, nejsou uvedeny její kompetence, považují to za nedostatečné

práce obsahuje **faktické chyby**:

str. 13 flunitrazepam se již neužívá, od r. 2006 není registrován v ČR

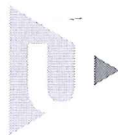
str. 16-17 Mallampatiho klasifikace neurčuje stupeň obtížnosti ventilace maskou, ani není zjišťována při pohledu do laryngu

str. 24 Zákon o zdravotních službách je 372/2011 Sb.

str. 25 úmluva o biomedicíně (ne ústava)

nesrovnalosti v popisech a vyhodnocení grafů:

graf 3- 30 respondentů ze 79 není 61 %, graf 4- pracuje pouze se 44 respondenty, není vysvětleno proč, graf 19- pracuje celkem se 101 %



nesoulad ve výsledcích grafu 14 (100 % respondentů dodržuje režimová opatření) a grafu 16 (17 % respondentů doporučení nedodržuje) **neumožňuje správné vyhodnocení předpokladu 2**. Tento nesoulad výsledků je krátce komentován v diskuzi, ale předpoklad byl vyhodnocen jako nepotvrzený.

str. 46- **chybné vyhodnocení předpokladu 3** (Předpokládám, že pacienti mají zájem o podrobnější edukaci v rámci předanestetického vyšetření.) Ve vyhodnocení je uvedeno, že podrobnější vysvětlení režimových opatření by uvítalo 25 % respondentů, změny v poučení by uvítalo 35 % respondentů), předpoklad byl ale vyhodnocen jako nepotvrzený.

str. 47 v diskuzi **chybí odkaz** na BJA, z nějž čerpáte studii k porovnání **rozpor** mezi cíli výzkumu a cíli uvedenými v závěru

Otázky

Proč jste předpoklad 2 „Předpokládám, že nejčastějším porušením režimových opatření je nedodržení povinného lačnění“ vyhodnotila jako nepotvrzený? Z jakých dat jste vycházela?

Proč jste předpoklad 3 „Předpokládám, že pacienti mají zájem o podrobnější edukaci v rámci předanestetického vyšetření.“ vyhodnotila jako nepotvrzený?

Na str. 49 uvádíte, že „pouze“ 25 % respondentů má zájem o podrobnější vysvětlení režimových opatření. Zkoumala jste podrobnosti (pohlaví, věk)?

Na str. 49 uvádíte, že podstatná část respondentů (19 %) by ocenila inovaci v podobě informačního letáku či brožury, které by mohly být k dispozici v čekárně anesteziologické ambulance. V doporučení pro praxi navrhujete vytvoření edukačního letáku pro klienty anesteziologické ambulance. Vytvořila jste tento leták? Co obsahuje a je užíván v praxi?

V závěru uvádíte: „Tato bakalářská práce se zabývala problematikou týkající se informovanosti a edukace pacienta před plánovaným podáním anestezie a snažili jsme se zjistit, jakým způsobem by sestra mohla v této oblasti přispět v rámci svých kompetencí.“ Ani v úvodu či kapitole Cíl výzkumu není však zkoumání možností přínosu sestry zmíněno. Jak tedy anesteziologická sestra v této oblasti může přispět?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 5. 4. 2018

Podpis: