

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Pavel Janoušek**

Vedoucí bakalářské práce: **Prof. Ing. Jiří Linhart, CSc.**

Hodnocení vyznačte  v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce	X			
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava	X			

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Hodnocení BP doplňte slovním vyjádřením v rozsahu max. do formátu A4.

Navrhovaná výsledná klasifikace: **výborně**  
(nehodící škrtněte) **velmi dobře**  
**dobře**  
**nevyhovějí**

V Plzni dne: 6. 8. 2012

  
.....  
Podpis

### Poznámky a připomínky:

- Student splnil zadaný úkol beze zbytku a obsahově jej rozšířil.
- Objektivně zhodnotil výsledky (např. 2D proudění s vibrující tyčí nutno nahradit řešením ve 3D).
- Jak byla z blízkých základních vlastních frekvencí (30,31Hz, 30,43Hz, popř. 36,68Hz) vybrána ta správná?
- Budící síla v rezonanci je teoreticky nulová a tedy neurčitelná. Výpočtem statické síly pro dosažení amplitudy výchylky ji nelze určit. Naopak numerické řešení harmonického buzení s přibližováním se k rezonanci se mi jeví nejbliže k realitě.
- Když je jeho vibrátoru prizmatické, nebylo by vhodnější udělat cívku čtvercového průřezu místo kruhového? Úlohu týkající se vibrátoru bych považoval za zcela vyřešenou, když by byl určený průměr drátu, počet závitů cívky a upevnění vibrátoru k nosné trubici exper. zařízení.