

# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název bakalářské práce: Krása kolem i v nás**

**Práci předložila studentka: ŠUPOLÍKOVÁ Anna**

**Studijní obor a specializace: Design kovu a šperku**

**Hodnocení vedoucího práce: doc. M. A. Petr Vogel**

## 1. Cíl práce

Anna Šupolíková je křehká bytost, která svou tvorbu opírá o vnitřní přesvědčení a víru, jež ji provází každým okamžikem. Na první pohled se nám její šperky a objekty mohou zdát svým charakterem jako jemný vánek, avšak stejně tak v sobě ukrývají cosi, co je velice přesvědčivě pevné a jisté. To vše lze číst v každé její realizaci v ateliéru, od pečetního prstenu, vycházejícího z otisku kamene z Međugorje, až po stabilní objekty, založené na způsobu trianglu, dokonalého a jedinečného ukotvujícího systému, který i v nerovném prostředí umí pevně a stabilně stát. Anička v sobě ukrývá kouzlo tiché vody, která má ale i současně svou sílu a hloubku. Nejsilněji z jejích prací na mě zapůsobily objekty a brože z projektu na téma Vztah, reflektující fakt lidského omezení ve 3D formě, v jejím provedení průhledných vesmírných popelových prostorů.

Překvapilo mě, že jsem v písemné části bakalářské práce četl o tom, že hlavním cílem bylo vyzkoušet jiné způsoby spojování drátů..., druhořadým pak otázka sjednocení sady šperků a objektů. Věřím, že se jedná jen o malé nedorozumění a že hlavním cílem bylo něco jiného. Že hlavním cílem bylo vytvořit sérii autorských šperků a objektů, vycházejících z předešlé klauzurní práce na téma Dech. Práce, která velice jemným způsobem a vhodným výběrem výrazových prostředků a tvarosloví, kouzelně reaguje nejen na samotný dech, ale i na okolní vibrace a vítr. V tomto ohledu byla předložená bakalářská práce formálně i fakticky splněna.

## 2. Stručný komentář hodnotitele

Jsou takové momenty, někdy i pár slov, které vám utkví v paměti a ještě dlouho si je nesete s sebou. To se stalo i po tom, co mi Anička odvyprávěla svůj příběh, vzpomínku z dětství, kdy si rozdělávala papírové kapesníčky na jednotlivé vrstvy a ty si poté pokládala na obličej a pozorovala pohyby papíru při vlastním dechu. Pro někoho nepatrný okamžik. Když si však naplno uvědomíme, co tato chvíle znamená a symbolizuje, příjemně nás zamrazí. Ukrývá totiž v sobě pohyb života, dechu, jeho něhu, křehkost, lehkost..., zkrátka vše, co lze v práci Aničky Šupolíkové číst a jaksi přirozeně bez argumentačního přesvědčování a vysvětlování vnímat.

Svým celkovým charakterem a provedením působí její bakalářská práce velice sympaticky. Výběrem materiálů a systémem jejich konstrukčních stavebností, včetně technického řešení mikrospojů, jsou, dle mého názoru, profesionálně a přesvědčivě provedené. Mám-li hodnotit přínos práce pro daný obor, tak ten nevnímám, na rozdíl od autorky v použití papírového kapesníčku. Papír se v různých formách autorského šperku používá. Vyzdvihl bych spíše osobní reflexi zvoleného tématu, jejího zdánlivě jednoduchého, avšak o to více náročnějšího pojetí.

Přál bych Aničce v rámci širšího kontextu oboru větší osobní ambici ve snaze vyzkoušet a zrealizovat ještě více. Upřímně mě mrzí, že se rozhodla dále nepokračovat v magisterském stupni, protože především tam se řeší a nabízí ještě další možnosti, kritéria, nároky, a z toho odpovídající souvislosti v rámci kvality mezinárodního dění výtvarného média autorského šperku.

## 3. Vyjádření o plagiátorství

Myslím, že díky některé možné tvarové podobnosti ve stavebnosti a použití jemných ocelových drátků, by se mohla najít určitá podobnost s tvorbou Vratislava K. Nováka. Ale o plagiátorství předkládaného díla nemůže být v tomto případě řeč. Je to jen částečně blízká volba podobného materiálu, avšak jinak řešena a zpracována v detailech spojů a především celého záměru.

## 4. Navrhovaná známka a případný komentář

Bakalářskou práci Anny Šupolíkové navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Datum: 17. 5. 2018

Podpis:

