

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název bakalářské práce: **Přístroj pro reprodukci obrazu**

Práci předložil student: **BERGMANNOVÁ Zuzana**

Studijní obor a specializace: **Design, specializace Produktový design**

Posudek oponenta práce:

Práci hodnotil: **doc. akademický sochař Miroslav Zvonek ArtD.**

1. Cíl práce

Cíl práce byl studentkou splněn. Lze konstatovat, že kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce.

2. Stručný komentář hodnotitele

Studentka si zvolila řešení designu přístroje pro reprodukci obrazu, tedy tiskárnu, která obsahuje dle jejího tvrzení moderní technologie. Zajímavostí je možnost tisku na nekonečnou roli papíru. Promyšlená koncepce mi však neladí úplně s tvarem. Než jsem si přečetl, co představuje navržené zařízení, domníval jsem se, že se jedná o přístroj na úpravu vzduchu, čističku či jeho ionizaci. Abych se vyhnul případné mé zaujatosti, dal jsem posoudit jeho tvar lidem s citem pro tvar, tedy výtvarníkům či pedagogům se zaměřením na výtvarnou výchovu. Výsledek průzkumu: malý stolní gril, automatický vysavač, mini klimatizace....

V tomto vidím vedle jinak poctivého přístupu největší slabinu BP.

3. Vyjádření o plagiátorství

Zdá se, že nemůžeme z mého pohledu považovat dílo za napodobení jiného díla. Text BP je místy až příliš osobní, působí místy spíše jako životopis. Co považuji za nepřipustné, aby se v takto odevzdané práci objevovalo tolik pravopisných chyb. Věřím, že se z časových důvodů mně zasláný text byl jen pracovní, o tom svědčí i vynechaný text s poděkováním apod....

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Protože jsem neměl možnost vidět výsledný model, i přes výše uvedené výhrady navrhuji stupeň známky mezi výborný a velmi dobrý.

Datum: 18. 5. 2018

Podpis:

*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný