

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Jaroslav Vorel**

Vedoucí bakalářské práce: **Prof. Ing. Jiří Linhart, CSc.**

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání		X		
Odborná úroveň práce		X		
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí		X		
Iniciativa při řešení problémů		X		
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava	X			

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Hodnocení BP doplňte slovním vyjádřením v rozsahu max. do formátu A4.

Navrhovaná výsledná klasifikace: **výborně**
(nehodící škrtněte) **velmi dobře**
dobře
nevyhověle

V Plzni dne: 7. 8. 2012


.....
Podpis

Poznámky a připomínky:

- do klíčových slov se dávají ta, která se nevyskytují v nadpisu
- str. 13: $Re_{KR} = 2300$ platí pro potrubí kruhového průřezu
- str. 17, obr. 3.2: víry jsou špatně namalované, vznikají ze zpětného a dopředného proudění
- str. 24, rov. (4.4): energetická rovnice má nesprávnou pravou stranu
- str. 29 : Prosil bych o vysvětlení použití korelace ke stanovení nové polohy částice v množině ostatních.
- str. 37: proudění je nestlačitelné, když $\rho=0$ je chybný výrok
- str. 42: (7.6), (7.7): derivace jsou špatně vypočtené
- str. 34, rov (6.3): odkud se vezme hodnota součinitele k? To že vychází ze zákona rozdělení nic neříká.
- str. 44, obr.7.7: rychlostní profil je třeba vytvořit jako regresní křivku odměřených bodů
- str. 49: Demonstračně byla stanovena nejistota měření rychlosti proudění. Proč nebyla vypočtena nejistota výsledného produktu úlohy, tj, polohy místa odtržení?
- Str. 49: Veškerá měření byla uskutečněna při jednom úhlu rozevření difuzoru, takže výsledky nelze z tohoto pohledu zobecnit. To je pouhé konstatování nikoli výtka.

J. Linhart