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1. Předmluva

Téma, které jsem si zvolil za předmět své diplomové práce, mě nesmírně přitahovalo od samého počátku. Nespravedlivé procesy - známé je už z dávné historie lidstva. Velice často používala vládní moc justici k odstranění svých odpůrců a soudní procesy dávaly těmto zločinům punc legality. S trohou nadsázky by dalo říci, že v dobách totality byla justice jen jakousi slepou ženou držící v rukou váhy - a totalitní režimy zbavené kontroly odebraly slepé justici váhy a podle svého s nimi manipulovaly.

Cílem této kvalifikační práce je zmapovat charakter politických procesů v období vývoje komunistického režimu po srpnu 1968, tzv. normalizace. Ilustrovat jej na příbězích lidí, kteří byli perzekuováni za to, že svobodně projevovali své názory, které nebyly v souladu s oficiální režimní rétorikou. Tito režimem pronásledované lidé mnohdy nechtěli mít ani nic společného s politikou - neměli žádné jiné ambice než třeba jen svobodně hrát a zpívat. Soud s nimi byl však nespravedlivě politicky ovlivněn.

Ve své práci jsem se zaměřil zejména na detailní analýzu tří nejvýznamnějších politických procesů z konce 70. let: proces s hudební skupinou Plastic People of the Universe, proces s představiteli Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných (tzv. "Pražský proces) a v neposlední řadě též na proces s disidentem, politickým vězněm a mluvčím Charty 77 Jaroslavem Šabatou. Podaří-li se čtenáři na základě tohoto líčení získat plastický obraz o fungování normalizační justice a politicky motivovaných procesech doby, budu spokojen.
2. Úvod

Politické procesy měly v každé diktatuře svou důležitou roli, funkci a poslání. Bez perzekucí a represí, jejichž nejvyšším stupněm a vrcholem politické procesy byly, nemohla diktatura existovat. Byly neoddělitelnou složkou řízení, fungování a nezbytným faktorem udržení komunistického režimu i v Československu.

Napětí, spory a konflikty se společností provázely komunistický režim nepřetržitě. Během jeho čtyřicetiletého trvání se úloha politických procesů - jejich počet, stupeň krutosti vyšetřování i rozsudků, motivy, koncepce a "technologie jejich výroby" - pouze měnila v závislosti na vnějších vlivech a vnitropolitických událostech.

"Nezákonnost každodennosti" postihovala přímo či nepřímo téměř všechny občany. Masová nezákonnost a korupce se stávaly charakteristickými znaky komunistického režimu a běžnými jevy jeho fungování, zaběhnutými praktikami, které oživály stále v nových formách. Politické procesy, nejhrubší a nejvyšší stupeň nezákonnosti, byly přímo klasickým příkladem degradace práva. V právním prostředí, v němž se nezákonnost stala běžným, přirozeným, ba dokonce i vychvalovaným jevem, kde i zcela zjevné porušování zákonů a jiných právních norem státní orgány tolerovaly a vědomě přehlížely, nic nebránilo výrobci politických procesů, aby stejné praktiky v největším rozsahu a v nejhrubší formě neuplatňovali ve svých pracovních metodách.¹

3. Politický proces - vymezení pojmu

Při pokusu o definici pojmu "politický proces" narážíme na celou řadu překážek. Není totiž přesně vymezen a je tudíž i různě interpretován. Jako politický proces se označují soudní řízení, kde rozhodnutí a výsledek neleží v rukou příslušné jurisdikce, ale je předurčeno či vymáháno ze strany politické moci.

Karel Kaplan rozděluje politické procesy v zakladatelském období režimu do čtyř základních kategorií: první místo zaujímaly případy soudní perzekuce politické povahy, tzn. politické procesy v pravém smyslu slova, ve kterých před soudem stanuly osoby žalované a odsouzené za skutečnou politickou činnost, vykonstruovanou nebo vyprovokovanou, zaměřenou proti komunistickému režimu. Jejich "trestné činy" byly zvlášť "těžkého kalibru".

Druhou početnou skupinu tvořily procesy politicky motivované. Šlo o "trestné činy" převážně hospodářského rázu, o činy nebo přestupky skutečně či uměle nastražené, využité k prosazení politického záměru tlakem na oběti, k "odhalování viníků" (z řad odpůrců režimu nebo třídních nepřátel) a příčin hospodářských obtíží a neúspěchů hospodářské politiky v republice.

Do třetí skupiny patřily soudy a rozsudky za politické činy verbálního charakteru, tzv. pobuřovačky. Probíhaly na nižších stupních prokuratury a soudů, žaloba se obvykle týkala "protistátních výroků", urážky představitelů státu a spojenců, rozšiřování nepravdivých poplašných zpráv, pobuřování apod.

Do čtvrté skupiny lze zařadit rozsudky nevynášené soudy, ale tajnými komisemi, které posílaly své oběti do různých koncentračních pracovních táborů. Soudní rozsudky i rozhodnutí komisi měly stejné motivy - politické; perzekuci osob režimu nepohodlných.

Protože se výše uvedené rozdělení týká především období, které není bezprostředně předmětem této práce, nebudu se jím detailněji zabývat.

---

2 Kaplan, cit. výše, viz pozn. č. 1

3 Roky 1948–1953 jsou označovány jako zakladatelské období komunistického režimu nebo jako období velkých politických procesů.
Všechny politické procesy sloužily k potvrzení správnosti oficiální politiky komunistické moci. Takové poslání plnily i procesy regionálního významu⁴. Ke společným rysům všech politických procesů, jako byla snaha prosazovat politiku režimu, odhalovat "nepřátele vlasti" a zajistit výchovu mas, se řadil další: umlčet skutečné i domnělé nepřátele režimu, zlikvidovat jejich odpor a zastrašit další⁵.

Obecně je možné shrnout, že politické procesy jsou všechna soudní řízení, do kterých zasahují jiné než příslušné justiční orgány, přičemž není rozhodující, zda takové instituce rozhodují o procesu od jeho přípravy až do vynesení rozsudku nebo vstupují až v některé z fází činnosti prokuratury a soudu.

---


4. Historický nástin

4.1 Od porážky Pražského jara k normalizaci

Koncem 60. let dochází v Československu k další liberalizaci, lidé více cestují i za západní hranice, sdružují se, svobodněji tvoří umělecká díla, začíná tzv. obrodný proces v rámci komunistické strany, kde jsou kritizovány určité chyby v její politice.

Některé z obětí trestní represe z 50. let byly již na počátku 60. let amnestovány nebo rehabilitovány (např. bývalí komunisté z popudu tzv. Kolderovy komise ÚV KSČ pro přešetření a dokončení stranických rehabilitací, dále také práce tzv. Pillerovy komise), v červnu 1968 byl přijat zák. č. 82/1968 Sb., o soudní rehabilitaci. Podle tohoto zákona měl neoprávněně potrestaný nárok na zrušení rozsudku či jiného rozhodnutí, zveřejnění své neviny, zahalení potrestání a náhradu škody, bylo také možno vyvodit odpovědnost vůči osobám, které se na původním potrestání podílely.


---


Smlouva mezi ČSSR a SSSR o dočasném pobytu vojsk ze dne 16.10.1968, podepsaná Alexejem Kosyginem a Oldřichem Černíkem. Smlouva byla poté ratifikována Národním shromážděním - pro bylo 228 poslanců, 10 poslanců se zdrželo hlasování, a 4 zvedli ruku proti (František Kriegel, František Vodsluň, Gertruda Sekaninová-Čakrtová a Božena Fučková).
Úřad pro tisk a informace a Slovenský úřad pro tisk a informace. Úkolem těchto cenzurních orgánů bylo kontrolovat sdělovací prostředky a zajistit, aby nebyly zveřejňovány žádné informace, které byly v rozporu s důležitými zájmy vnitřní nebo zahraniční politiky státu.

Během protestů v Praze, Brně a Liberci, kdy Lidové milice zastřelily pět lidí, vydalo předsednictvo Federálního shromáždění v srpnu 1969 zákonné opatření č. 99/1969 Sb., o některých opatřeních nutných k upevnění a ochraně veřejného pořádku, které usnadňovalo perzekuci. Toto zákonné opatření zavedlo nové skutkové podstaty trestných činů a přestupků (např. stanovilo, že propustit z práce či vyloučit ze studia lze každého, kdo svou činností narušuje socialistický společenský řád; pracovní poměr učitele bylo možno okamžitě zrušit, jestliže vychovává svěřenou mládež proti zásadám socialistické společnosti a její výstavby apod.)

V říjnu 1969 bylo vydáno vládní nařízení č. 114/1969 Sb., jímž se stanoví, ve kterých případech může být odečteno vydání cestovního pasu a vyhláška ministerstva vnitra a zahraničních věcí č. 115/1969 Sb., kterou se upravuje platnost výjezdních doložek. Tím se výrazně zhoršila situace těch, kteří uvažovali o emigraci a dosud ji neuskutečnili, nebo těch, kteří dlouhodobě pobývali v zahraničí a podle uvedených předpisů byli nuceni se vrátit pod pohraniční vážných sankcí. Rovněž byla prohloubena možnost konfiskace majetku i na zánik práva osobního užívání bytu podle zákonného opatření předsednictva Federálního shromáždění č. 15/70 Sb., o zániku práva osobního užívání bytu a vyklizení bytu občanů, kteří se protiprávně zdržují mimo území.

Důsledkem nové právní úpravy omezení svobody pobytu a pohybu i dalšího společenského vývoje byla další vlna masové emigrace. Dle odhadů J. Gronského ve dvou hlavních vlnách po únoru 1948 a po invazi v roce 1968 emigrovalo z Československa na 500 000 lidí. Emigrace zasáhla zejména inteligenci, jejíž podíl na emigraci byl oproti ostatním skupinám asi 2,5krát větší.

---


Realizace zákona č. 82/1968 Sb., o soudní rehabilitaci, pak byla výrazně omezena novelizací provedenou zákonem č. 70/1970 Sb. i faktickým zastavením aktivit v dalším pokračování rehabilitací.

Normalizační režim se také vrátil k pouhému formálnímu potvrzování svého mocenského monopolu v manipulovaných volbách, při opuštění dílčích demokratických prvků druhé poloviny 60. let. K volbám přistoupil navíc tepře tehdy, když si byl jist jejich hladkým průběhem. Ústavním zákonem č. 117/1969 Sb. a ústavním zákonem č. 43/1971 Sb. došlo k prodloužování volebního období tak, že první volby po sovětské okupaci se odehrály až ve dnech 26. a 27.11. 1971, kdy bylo jisté, že se politická situace v zemi normalizovala a komunistická moc konsolidovala.

### 4.2 "Moc bezmocných"

Francouzský historik Marc Ferro popisuje své zážitky z normalizačního Československa 70. let takto: "V Polsku, Bulharsku i Sovětském svazu jsem na ulicích často zahlédl veselé tváře, uslyšel smích, normální klábosení. Tady to byla zcela bezvýznamná masa zachmuřených, spěchajících osob, které oproti Polákům, Bulharům či Rusům neroztávaly ani v soukromí [...]"

Podle Slavoje Žižka Havlova Moc bezmocných z roku 1978 nejlépe popisuje, jak v běžném životě fungoval "reálně existující socialismus": "...v průběhu české normalizace, která následovala po sovětské invazi v roce 1968, se režim postaral o to, aby většina lidí tím nebo oním způsobem mravně zdiskreditovala, aby překročila své vlastní mravní zásady. Pokud byl člověk vydíráním dohán k tomu, že podepsal petici proti nějakému disidentovi (například proti samotnému Havlovi), věděl, že lze a že napomáhá tažení proti čestnému člověku, a právě tato etická zrada z něj dělala ideální subjekt pozdního socialismu. Máme tu tedy režim, který aktivně nedbal mravního úpadku lidí, ba opíral se o něj."

---

11 Z rozhovoru s Jaroslavem Formánkem v časopise Respekt č. 48/2007, str. 45.


Krátce po vyvrcholení procesu normalizace odeslala v lednu 1977 skupina československých občanů tehdejšímu generálnímu tajemníkovi komunistické strany a prezidentu Gustavu Husákovi Prohlášení Charty 77. Na vznik Charty 77 měl rozhodující vliv zahraničněpolitický vývoj, a to zejména helsinský proces zahájený Konferencí o bezpečnosti a spolupráci v Evropě v roce 1975, přijetí a publikace Mezinárodního paktu o lidských a občanských právech ve Sbírce zákonů (pod č. 120/1976 Sb.) i politický trestní proces vedený proti členům Plastic People of the Universe. Pojem Charty 77 označoval politický dokument z ledna 1977 i hnutí, upozorňující i řadou následně vydaných sdělení režim, že porušuje vlastní mezinárodní i vnitrostátní právní závazky.

Pro československou právní kulturu je velmi důležité, že většina argumentů uvedených v Chartě 77 jsou argumenty právními, kdy její signatáři požadují po státní moci, aby dodržovala své vlastní mezinárodní závazky plynoucí z Mezinárodního paktu o lidských a občanských právech s tím, že provádí rekapitulaci jednotlivých práv a odkazuje na jejich nedodržování. "Svobody a práv, jež tyto pakty zaručují, jsou důležitými civilizačními hodnotami, k nimž v dějinách směřovalo usilí mnoha pokrokových lidí, a jejichž uzákonění může významně pomoci humánnímu rozvoji naší společnosti. Vítáme proto, že ČSSR k těmto paktům přistoupila. Jejich zveřejnění nám ale s novou naléhavostí připomíná, kolik základních občanských práv platí v naší zemi zatím - bohužel - jen na papíře."


Bobek, cit. výše, viz pozn. č. 6, str. 140.
pokut. Je příznačné, že toto zákonné opatření bylo schváleno, vyhlášeno a nabylo účinnosti ve stejný den, aby bylo možné jej ihned použít.
5. Základní rysy trestního práva v předmětném období

5.1 Fáze rekodifikace

Po přijetí ústavy z roku 1960 se projevily snahy vedoucích představitelů KSČ urychleně pozměnit obsah nejdůležitějších částí československého práva, aby lépe reflektovaly ideologická východiska daná ústavou. Byla zvolena cesta rekodifikovat celá právní odvětví, a tedy přijmout jejich nové základní kodexy.


Co se týče obecné části, pak se nová charakteristika trestního práva projevila již v § definujícím účel zákona. Tím bylo "chránit společenské zájmy a státní zřízení Československé socialistické republiky, socialistické vlastnictví, práva a oprávněné zájmy občanů a vychovávat k řádnému plnění občanských povinností a k zachovávání pravidel socialistického soužití." Zvláštní část byla nově rozčleněna na 12 hlav. Posloupnost jednotlivých hlav znovu vyjadřovala přednost trestněprávní ochrany státu a společnosti před ochranou práv jednotlivce. První hlava pojednávající o trestných činách proti republice se dělila na 3 oddíly. První oddíl chránil "základy republiky", její bezpečnost a obranyschopnost. V kontextu této práce bych zmínil např. § 98, který obsahoval v praxi komunistického režimu hojně využívanou skutkovou podstatu podvracení republiky. Toho se dopouštěl "ten, kdo z nepřátelství k socialistickému společenskému a státnímu zřízení republiky prováděl podvratnou činnost proti její společenskému a státnímu zřízení, proti její územní celistvosti, obranyschopnosti nebo samostatnosti anebo proti jejímu mezinárodnímu zájmům." Nepřátelství k zřízení bylo vykládáno jako "vyhraněně negativní vztah" a vyžadovala se aktivní činnost k oslabení zájmů republiky v politické, ideologické či hospodářské oblasti. Patřilo sem např. i rozšiřování a vyhotovování letáků, a v 70. letech dokonce i vyhotovování tzv. otevřených dopisů prezidentu republiky Chartou 77. Na tento trestný čin navazoval zejména § 100, o pobuřování, k jehož spáchání se

---

vyžadovalo působení nejméně na dvě osoby písem, písem i kresleným vtipem, který směřoval např. proti socialistickému společenskému zřízení či proti spojeneckým a přátelským vztahům republiky k jiným státem.

V první polovině 60. let se trestní zákon změnil ve dvou případech. První změnu a doplnění přinesl zákon č. 120/1962 Sb., o boji proti alkoholismu. Druhou pak zákon č. 53/1963 Sb., který změnil ustanovení § 203 o příživnictví. Nově skutková podstata příživnictví byla definována následovně: "Kdo se soustavně vyhýbá poctivé práci a dává se někým vydržovat nebo si prostředky k obživě opatřuje jiným nekalým způsobem, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta." Právě příživnictví se stalo často páchaným trestným činem, i když v první polovině 60. let a znovu od počátku 70. let bylo využíváno i jako součást perzekuce nonkonformních mladých lidí či ze zaměstnání vyhozených politických oponentů režimu.

5.2 Období normalizace 1969-1989

Velmi záhy se ukázalo, že trestněprávní úprava 60. let se při změně režimu může poměrně lehce, jen s dílčími novelizacemi, znovu použít k politicky motivovaným procesům a dalším formám perzekuce. V československém případě je toto spojeno zejména s nástupem režimu tzv. normalizace16.


16 Kuklík, cit. výše, viz pozn. č. 15.
jevů ve společnosti, je-li jednostranná a přehnaná a užívá-li se v ní úmyslně tendenčního srovnání, může být pobuřováním vyvolávajícím, když ne nepřátelskou, tak tedy nepříznivou náladu vůči státnímu zřízení nebo společenskému řádku republiky." Uvedený právní názor byl poté převzat i do komentářů užívaných v praxi.


---


18 Organizace sestávající z 60 předních odborníků z oblasti práva (emeritní soudci, význační advokáti a akademici), jejímž posláním je zajišťovat respekt k dodržování lidských práv a základních svobod v mezinárodním měřítku. Sídli ve svýcarské Ženevě.


Kromě zmíněných případů nové vlny politicky motivovaných procesů přistoupil normalizační režim v roce 1973 i k dalším změnám v trestněprávních předpisech. Ty přinesly další "utužení" trestního práva a odstranily i některé z liberálních prvků předchozího vývoje. Po 60. letech. Opět se jednalo o novelizaci trestního zákona, která byla uskutečněna zákonem č. 45/1973 Sb.
Tento zákon zavedl např. trest doživotí a také tzv. ochranný dohled. Novela do znění příslušných paragrafů promítla také nový zákon o ochraně státního tajemství. Nárůst případů únosů letadel vedl na počátku 70. let i k mezinárodním smlouvám (v roce 1970 v Haagu a v roce 1971 v Montrealu), které měly na tyto teroristické akty reagovat. Československé závazky vyjádřily nové paragrafy 180a, 180b a 180c trestního zákona.

Již zmíněný ochranný dohled poté konkretizoval zákon č. 44/1973 Sb. Ochranný dohled byl pokládán za ochranné opatření a byl ukládán soudem určitým kategoriím odsouzených po jejich propuštění. Cílem bylo především chránit společnost před opakováním trestné činnosti "zvláště narušených osob". Spočíval v uložení určitých povinností a omezení, jako např. v osobním hlášení ve stanovených lhůtách na stanících Veřejné bezpečnosti (VB), oznamování vzdálení se z místa pobytu apod. Ochranný dohled byl zejm. v druhé polovině 80. let kritizován odborníky pro přílišnou byrokratičnost, nadměrné zasahování do občanských práv a neúčinnost. Docházelo také k jeho častému zneužívání i vůči nepohodlným osobám.

Polovina 70. let přinesla další vlnu politicky motivované represe, a to i vůči tzv. uměleckému, a zvláště hudebnímu undergroundu, který získal na svou stranu velkou část mladé generace. U ní se tak jednalo o formu protestu proti vládnoucímu režimu či proti fungování společnosti. V této souvislosti je nezbytné připomenout proces se skupinou Plastic People of the Universe, resp. proces proti "Ivanu Jirousovi a spol." Členové skupiny byli po koncertě v Bojanovicích u Prahy v polovině roku 1976 obviněni z výtržnictví podle § 202 trestního zákona (jako členové organizované skupiny) a v procesu probíhajícím před Okresním soudem Praha - západ se jim za vinu kladlo i užívání vulgárních výrazů v písňových textech, což se mělo přiřídit "socialistické morálce a estetickému cítění". Protože se měli dopustit "hrubé neslušností" a ohrozit důležité "společenské zájmy".

Po vzniku Charty 77 spustila komunistická moc rozsáhlou kampaň, jejíž součástí se staly i různé formy perzekuce včetně trestní represe. Již lednový úvodní Rudého práva ze dne 12. ledna 1977 nazvaný Ztroskotanci a samozvanci označil Chartu 77 za dílo "mezinárodní reakce", které vzniklo na objednávku

---

"antikomunistických a sionistických centrál". Signatáři Charty byli poté podrobeni výslechům, domovním prohlídkám a perzekuci v zaměstnání. Použito bylo i odebrání telefonních stanic či přezkoumání výše důchodů. Někteří signatáři (např. Ivan Medek) byli doslova přinuceni se vystěhovat z republiky, a to v rámci tzv. akce Asanace. Celkem tak bylo vyslechnuto 274 osob pro podezření ze spáchání trestného činu podvracení republiky podle § 98 trestního zákona. Za rozšiřování textu Prohlášení Charty pak bylo proti 29 osobám zahájeno trestní stíhání pro trestní čin pobuřování podle § 100 trestního zákona.


---

21 I. Medek k tomu v jednom z dílů dokumentárního seriálu České televize Příběhy železné opony dodává: "Metody, které StB používala k tomu, aby přesvědčila disidenty k emigraci, byly rozdílné. Mě např. nutili k vystěhování tak, že mě odvezli na neznámé místo se zavázanýma očima, tam mě přinutili vystoupit a udeřili mě do hlavy. Omdlel jsem a oni odjeli. Později jsem zjistil, že to bylo blízko obory v Lánech. Shodou okolností jsem měl později tyto lesy jako vedoucí kanceláře prezidenta na starosti..."

22 Nejčastěji šlo o obvinění z trestných činů podvracení republiky, pobuřování, hanobení republiky, z výtržnictví i některých typů přečínů.

23 Svobodné periodikum určené pospravovým exulantům a v překladové verzi západní demokratické veřejnosti. Začal vycházet v lednu 1971, vede Tigridová Svědectví se stal nejznámějším exilovým časopisem 70. a 80. let minulého století.
Sami členové VONS ovšem rovněž samostudem získali velmi dobré znalosti práva.

V květnu 1979 se však samotný VONS a jeho členové sami stali obětí perzekuce. Protože tomuto procesu věnuji v mé práci samostatnou kapitolu, konkrétní souvislosti je možné nalézt o několik stran dále.

Podíváme-li se na použití novelizovaných trestněpávních předpisů z počátků normalizace, je možné od druhé poloviny 70. let vysledovat kombinaci soudní a mimosoudní perzekuce politických opONENTŮ. Zpráva Federálního ministerstva vnitra z dubna 1977 hovoří o "cílových skupinách" represe jako o "pravicových a oportunistických živlech" a znovu také o "reakčních církevních kruzech."

V této souvislosti je nutné připomenout zásah proti Svědkům Jehovovým v druhé polovině roku 1976, který vedl k zabavování náboženské literatury a trestání výzev k odpírání vojenské služby. Bylo "odhaleno" i několik případů vyzvědačství, mezi něž byl řazen např. kontakt s Rádiem Svobodná Evropa. Proti "nepřátelským rozvědkám" měla být zvýšenou měrou chráněna i ekonomika a integrační vztahy ČSSR v rámci RVHP. Největšího rozsahu však dosahovalo zabavování "protisocialistické literatury".


Pokud se podíváme na celkový úhrn nejprísnější trestní repreze v letech 1970-1989, pak nejvíce řízení, přes 105 000, postihovalo trestný čin nedovoleného opuštění republiky. V 851 dalších případech došlo k vynesení rozsudků za trestné činy podle první hlavy trestního zákona. K tomu je však třeba připočítat i celou řadu případů hodnocených jako přečin. Zejména přečín podle § 5 proti zájmům socialistické společnosti v oblasti styku s cizinou umožňoval postihnout případy dovozu a distribuce v cizině vydaných tiskovin, filmů a fonografií k závazkům a přečín podle § 7 pak jednání spočívající v maření výkonu úředního rozhodnutí, např. při nerespektování zákazů pobytu či podmínek


Jinak byla trestní represe znovu využívána i při řešení ekonomických problémů socialistické ekonomiky, zejména při trestním postihu majetkových trestných činů. Spekulace či takových jevů, jako byl prodej tuzexových poukázek a nelegálně dováženého spotřebního zboží. Ekonomické kriminalitě vůbec věnovaly stranické a státní orgány zvýšenou pozornost, o čemž svědčí hned několik usnesení vlády z 80. let.

Vývoj vlastního právního úpravy trestního práva v době normalizace byl po provedených novelizacích první poloviny 70. let v zásadě bez výraznějších změn legislativy, velký vliv si zachovávala sjednocující a výkladová praxe Nejvyššího soudu publikovaná ve Sbírce rozhodnutí a stanovisek Nejvyšších soudů ČSSR.

Jistý význam pro vývoj trestního práva měl i pokus o československou verzi přestavby po XVII. sjezdu KSČ. Zejména byla zdůrazněna pomocná úloha trestní represe v hospodářské oblasti, kdy měly být problémy primárně vyřešeny přípravovanými změnami v systému řízení ekonomiky. Trestní právo se mělo také reagovat na nové společenské jevy, zejména nárůst užívání omamných látek či posílení ochrany i o trestněprávní prvky. Trestní právo se mělo soustředit na postih pachatelů zvlášť závažných trestných činů a recidivistů jako výraz "diferenciace trestní odpovědnosti". Drobnoústí kriminalitu měly řešit ve většině měří komise národních výborů jako přestupky.

Trestní právo tedy mělo přikročit k "dekrimalizaci a depenalizaci" tam, kde k tomu "dozrály společenské podmínky". To vše mělo být chápáno jako výraz

demokratizace. Od poloviny 80. let se objevil také požadavek přípravy nového trestního kodexu. K tomu však již do pádu komunistického režimu nedošlo.

Při výše zmíněné demokratizaci a reformách trestního práva však zůstalo v praxi do značné míry jen u proklamací. V posledním roce své existence se komunistický režim pokusil znovu využít trestní represe k zasažování otevřených projevů nesokojenosti se stavem státu a společnosti a dodržováním lidských občanských práv. Značně se totiž rozšířil okruh těch, kteří začali aktivně vystupovat proti režimu a byli za to postihováni. Jednalo se převážně o mladé lidí - desítky z nich byli zadrženy během četných demonstrací a nejčastěji odsouzeny k vysokým peněžním pokutám. Jejich placení často přebíral již zmíněných VONS, finanční prostředky na ně získával také z peněžních sbírek, které organizoval.


6. Nejsledovanější politické procesy v období normalizace

6.1 Proces s Plastic People of the Universe

6.1.1 Vznik hudebního undergroundu

Pro pochopení souvislosti a vytvoření plastického obrazu doby považuji za nutné bliži vysvětlit pojem "underground". Vznik hudebního undergroundu se datuje počátkem 70. let, kdy se začínal vytvářet okruh lidí kolem psychedelické skupiny *The Plastic People of the Universe*, vedené Milanem Hlavou a Josefem Janíčkem, která vznikla v září 1968 a za pár měsíců se na pražské Ořechovce uskutečnil její první koncert. Underground se do češtiny běžně překládal jako "podzemí", jednalo se tedy o jakousi "podzemní kulturu", později též nazývanou "veselým ghettem". Skupina hrála i zhudebněné texty filosofa, básníka a prozaika Egona Bondyho, který významně ovlivnil toto hnutí. Uměleckým vedoucím a propagátorem The Plastic People se stal historik umění a novinář Ivan „Magor“ Jirous, který je označován za teoretika undergroundu, a který také toto hnutí označil ve své Zprávě o třetím českém hudebním obrození z roku 1975 jako „druhou kulturu“.

Jádrem undergroundu byla především vysokoškolská a učňovská mládež, která byla nespojena s establishmentem jako takovým a své hodnoty zaměřovala proti hodnotám konzumní společnosti. Ivan Jirous charakterizoval přívržence undergroundu těmito slovy: "... My jsme nikdy neměli žádného ducha revolty, máme prostě svůj styl života. Jak jsem myslním napsal už ve Zprávě: nezávislý na hodnotách establishmentu. To není revolta, my jsme prostě takoví. Začalo se to nazývat alternativa, což je myslím dost výstižný termín. Je to prostě

27 Směr, jenž vznikl v 60. letech 20. století v oblasti západního pobřeží USA a vzápětí se rozšířil do Evropy - Velké Británie, Německa i do tehdejší ČSSR. Undergroundová hudba vychází z psychedelické a avantgardní vážné hudby. Undergroundoví hudebníci patřili často ke "kulturním outsiderům". V kontextu zpracovávaného tématu je však vhodné vymezení pojem "undergroundová kultura" užívat: "... příznaky univerzálního a avantgardního vzhledu, případně samizdatové a vydavatelské aktivity, jejichž původci byli v 70. a 80. letech předními osobnostmi společenství, které se po roce 1968 utvořilo kolem rockové skupiny Plastic People of the Universe, jejího uměleckého inspirátora Ivana Martina Jirouse, a dále též o spřízněné komunity či autorské okruhy, vzniknuvši postupně během těchto dvou desetiletí kolem samizdatových časopisů Vokno a Revolver Revue.

alternativa k státnímu způsobu života, jímž žije většina populace. Já jim to nemám za zlé, protože jsou mi u prdele, je mi jedno, jak žijou...."29

Pro režim se však toto kulturní společenství stalo velmi nebezpečným, protože kapely hudebního undergroundu svobodně a nekontrolovaně vystupovaly na různých soukromých představeních, při svatbách a různých oslavách. Pro pochopení dobových souvislostí je třeba zmínit, že po nástupu normalizačního procesu, tedy zhruba v průběhu roku 1970, se režim snažil udržet hudební tvorbu pod trvalým dohledem, a to prostřednictvím tzv. "přehrávek"30. Ty se staly jakýmsi klíček k tomu, aby ty jednotlivé skupiny, které považoval za nepřizpůsobivé, donutil buď ke změně stylu, nebo jim zakázal veřejné vystupování.

6.1.2 Skutkové okolnosti případu

Záminkou k politickému procesu se skupinou Plastic People of the Universe se stala akce v Bojanovicích u Prahy, kde se 21. února 1976 uskutečnil hudební festival Druhý festival druhé kultury, pořádaný původně jako soukromá oslava u přiležitosti svatby Ivana "Magora" Jirouse s jeho tehdejší ženou Julianou Stritzkovou. V sále místní restaurace vystoupily skupiny The New Old Teenagers, Umělá hmota 2, Umělá hmota 3 s hostujícím Egonem Bondym jako zpěvákem, Doktor Prostěradlo a celá řada dalších. Zahráli také pisničkáři Karel Soukup a Svatopluk Karásek. Na oslavě, která byla řádně povolena Místním národním výborem v Bojanovicích, se sešlo okolo 300 pozvaných hostí. Během koncertu se do sálu dostavila hlídka Veřejné bezpečnosti, která shledala vše v pořádku a po všeobecné kontrole se vzdálila bez jakéhokoli dalšího opatření nebo zásahu. Až do konce oslavy byl v hostinci naprostý pořádek, nedošlo k žádné výtržnosti. Přesto se oslava v Bojanovicích stala o měsíc později záminkou k razantnímu zásahu proti příznivcům undergroundu - o měsíc později bylo postupně vzato do

29 K Mejlovi Magor, in: Mašurkovské podzemné č. 25/2001, s. 17.

30 Bez kvalifikačních přehrávek nebylo možné se legálně zúčastnit veřejné hudební produkce. Konaly se přibližně dvakrát do roka před více či méně odbornou porotou, jejímž úkolem bylo dohlížet na kvalitu a hudební vyspělost skupiny, ve skutečnosti však hlavně kontrolovat tvorbu a politické smýšlení jejích členů. Do 70. let, kdy došlo k všeobecnému zpřísnění režimu, se přehrávky skládaly pouze z části praktické - kapela z předem připraveného repertoáru zahrála porotou vybraných 3 až 5 skladeb, které poté komise posuzovala. Na počátku 70. let byla nastolena nová represivní opatření, dotýkající se kultury a obzvláště hudby. Nesměly se zpívat anglické texty, byly zakazovány anglické názvy skupin, nebyl tolerován také "máničkovský" vzhled členů kapel (dlouhé vlasy).
vazby v souvislosti s tímto koncertem 19 osob, které byly obviněny z výtržnictví podle § 202 trestního zákona.\(^{31}\)


\(^{31}\) Znění dvou odstavců citovaného paragrafu: Výtržnictví (1) Kdo se dopustí veřejně nebo na místě veřejně přístupném hrubé neslušnosti nebo výtržnosti, bude potrestán odnětím svobody ať na dvě léta nebo nápravným opatřením nebo peněžitým trestem. (2) Odnětím svobody na 6 měsíců ať na 3 léta nebo nápravným opatřením bude pachatel potrestán, spáchá-li trestný čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny.


zkoušce, organizační podvodně veřejná vystoupení, která se zvrhla v orgie a výtržnosti, narušující klid a pořádek ve městech a obcích."


Solidarita s vězněnými a její ohlasy v zahraničí byly patrně hlavními důvody, proč se postupně zšířoval okruh osob, které měly být postaveny před soud. Preludiem očekávaného hlavního procesu bylo-ličení před Okresním soudem v Plzni 5. a 6. července 1976, kde byla trojice přátel ve složení Karel Havelka, Miroslav Skalický a František Štárek odsouzena za trestný čin výtržnictví k nepodmíněným trestům odnětí svobody (Havelka 30, Skalický 18 a Štárek 8 měsíců). Trestný čin měl spočívat v tom, že zorganizovali v Přešticích u Plzně pod hlavičkou místní organizace Socialistického svazu mládeže (SSM) přednášku Ivana Jirouse a Karla Soukupa, v jejíchž rámci zazněly "vulgární a závadné výrazy". Šlo o vystoupení, které se zvrhlo v "orgie a výtržnosti, narušující klid a pořádek ve městech a obcích."

Jeden z odsouzených, František "Čuňas" Štárek, proces komentuje: "Potřebovali mít nějaký proces, který by byl jakýmsi vzorkovým - lakmusovým papírtem, na kterým by otestovali, co to udělal. Když nás přivezli k soudu, tak za několik slov jsem už viděl, kolik uholilo, že to de facto bude celý formální. Řekněte, že ten proces je vlastně jen takovou povinnou předehrou k tomu, abychom byli odsouzeni, protože v procesu skoro vůbec nešlo o to, kdo co řekne a jak budou svědci vypovídat. Sice ty svědky volali, např. lidi z SSM, v jejichž klubu se ta přednáška odehrála. Tlačili jsem se ať později dozveděl, že když bylo připraveno říjení, tak by jsem vyslyšel v kriminále - vodil by se skrze borskou věznici, aby se jako ti svědci hodně báli, když jim neprávě hrozili, že je tam nechaj apod." Druhý odsouzený, písničkář Svatopluk Karásek, dodává: "Celý se to točilo kolem tohoto festivalu, kde jsem zazpíval asi 4 písničky, ve kterých byl jeden neslušný výraz." (z dokumentu České televize Proces s Plastic People. Vice na http://www.ceskatelevize.cz/porady/10267564292-proces-s-plastic-people/)
Krajský soud v Plzni a vynesl mírnější tresty - Havel a Skalický byli uznáni vinnými z trestného činu výtržnictví a Stárek z napomáhání k tomuto jednání. Původní výrok o vině byl zrušen zejména proto, že obvinění údajně nejednali jako "členové organizované skupiny". Havelka byl odsouzen k 15 měsícům a Skalický k 9 měsícům nepodmíněného odnětí svobody. František Stárek byl odsouzen ke čtyřem měsícům odnětí svobody s podmíněným odkladem na dobu jednoho roku.


6.1.3 Průběh procesu

Hlavní líčení bylo zahájeno 21. září 1976 v 8.30 před senátem Okresního soudu pro Prahu - západ v Karmelitské ulici na Malé Straně. Okresní prokurátor pro Prahu-západ JUDr. Kovařík podává obžalobu na Ivana Jirouse, Pavla Zajička, Svatopluka Karáška a Vratislava Brabence, kteří "organizovali a účastnili se vystoupení hudebních skupin, jejichž program byl zaměřen tak, že vyjadřoval neúctu vystupujících ke společnosti a pohrdání jejími morálními zásadami, zejm. soustavným opakováním a zdůrazňováním vulgárních výrazů. Přitom v řadě případů uvedli v omyl funkcionáře společenských organizací a orgány lidové správy předstíráním, že se jedná o kulturní akce, popř. oslavy rodinných událostí."

---


Na výzvu soudu, aby se obžalovaný Pavel Zajíček vyjádřil k obžalobě, uvedl: "Necítím se vinen. V některých svých skladbách jsem užil tzv. vulgárních výrazů, ale učinil jsem tak funkčně. Tato slova byla pro mě nenahraditelná. Ne jako terče, které by měly upoutat pozornost, ale protože jsem se skrze ně dostával do hlubších poloh svého myšlení. Domnívám se, že skupina DG307 se snaží..." (z dokumentu ČT Proces s Plastic People - viz výše)

36 Veřejnost procesu komentuje Ivan Martin Jirous následovně: "Ty procesy byly údajně veřejné, ale kromě manželek tam pustili v podstatě jen estébací a další lidí tam nepustili s odůvodněním, že soudní síň je přeplněná. A to bylo podle nich veřejného procesu. A to bylo podle nich veřejného procesu. Ale moje bývalá žena, Věra Jiřousová, si psala záznamy (magnetofon se tam samozřejmě vstoupil) a nějakým zázrakem se tam podařilo proniknout Váškovi Havlovi. Tak si pak sedli do nějakých hospod a dávali to dohromady. A estébačci z toho šíleli, protože to byl téměř doslovění přepis toho, co u toho soudu zaznalo...

37 Petraška Šustrová, novinářka a disidentka připojuje: "Do soudní síně byli vpuštěni jenom tzv. důvěrníci - tenkrát bylo běžnou praxí, že se soudní proces dal do malé síně, když se očekávalo, že tam přijde hodně lidí, anebo se řeklo, že se musí omezit účast veřejnosti, aby se tam vešla tzv. kvalifikovaná veřejnost - tzn. největší fízlové, anebo možná jen ty paní od soudu, kterým řekli, aby si tam šli sednout, aby tam nebylo místo." (z dokumentu ČT Proces s Plastic People - viz výše)

38 Bývalý prezident Václav Havel vzpomíná: "Já jsem se tam dostal - to tehdy ještě šlo, později už ne - jako tzv. důvěrník obžalovaného díky na vstupenku pro tatínka jednoho z obžalovaných, Pavla Zajička, který mi ji přenechal. Každý měl právo na jednu osobu v hledišti a já tam šel z titulu tohoto důvěrníka. Oni byli tak málo pohotoví, že mi v tom nezabrárali. To by později nešlo - zazítil jsem mnoho pozdějších procesů, během kterých jsem seděl, abych nemoh" 'zlobit'. Ale tady jen koukal a já jsem tam celý ten proces seděl a celý jej absolvoval. Byl to velmi zajímavý zázitk. Oni soudili lidí za to, že hrají hudbu, jakou mají rádi, no..." (z dokumentu ČT Proces s Plastic People - viz výše)
pronikat do toho, co člověka reálně obklopuje. Že má lidem co říci a nechte je pohoršovat." Na dotaz prokurátoru, co vlastně chtěl říci lidem ve Veleni u Prahy v prosinci 1973, kdy veřejně recitoval slova "Výstrč hlavu z polštáře - zbab se konečně tíhy - zbab se hrozného vladaře - vodpráskní kilo stíhy - jdi-pij-blij-žij-pij-pyj! Běžím s hovnem proti plátnu - do plátna to hovno zatnu!" - odpověděl, že šlo o reprodukci jeho vlastního snu, který se mu právě zdál. Následovala otázka, kolikrát se již psychiatricky léčil. 

Klíčová byla právní kvalifikace celého případu - jak již bylo řečeno, výše uvedeným jednáním se měli obžalovaní dopustit trestného činu výtržnictví. Nejvíce sledovaná kauza 70. let, která byla součástí rozsáhlé akce normalizačního režimu postihující na komunistického režimu nezávislou kulturu, byla založena v podstatě na tom, že hudebníci používali na svých koncertech také vulgární výrazy. (Skutečným důvodem bylo samozřejmě to, že "Plastici" nebyli organizováni v tehdejších mládežnických organizacích závislých na normalizačním režimu a že vytvářeli na režimu nezávislou a režimem opovrhující skupinu).

Účastníci v průběhu řízení poukazovali na porušování práva na spravedlivý proces, nedodržování Ústavy i trestního řádu. Podle jejich zpráv bylo dispozici přímo v soudní síni před velké množství magnetofonových pásků a audiozáznamů z předmětného koncertu. Obhájci žádali, aby soud tyto pásky povolil v trestním řízení jako důkaz a aby byly soudu přehrány. Soud však na jejich žádost nerefléktoval s odůvodněním, že to "není potřeba"...

Tato otázka zjevně nesměřovala k jádru trestní věci, ale spíše k přítomným novinářům, zejm. z prorežimního tisku, od nichž se očekávalo, že obžalované následně vylíčí v tisku jako drogově závislé a narušené osoby. Svědčí o tom např. článek z deníku Práce či Zemědělských novin s názvem "Jak lze z komára učiniti velblouda", v nichž se píše: "Mezi zadrženými je např. absolvent filozofické fakulty, bývalý kněz a dále převážně zkrachovalí studenti, někteří bez pracovního poměru. Jedná se o narkomany, kteří se v minulosti podrobili psychiatrickému léčení a byli za výtržnosti vickráž trestání. Nejen z vystoupení samých, ale i z fotografií, filmu a vulgárních textů, které u nich byly nalezeny, jsme se mohli přesvědčit, že tyto "hudební skupiny" nemají s kulturou naprosto nic společného. Jaký příklad dávali tito extrémní "muzikanti" v záplatovaných texaských mladým lidem na venkově, netřeba vůbec rozvádět. ... Téměř všichni hošili drogárn a jako narkomani také absolvovali pobyt v psychiatrických léčebnách. Činit z takové chásky uměle a navíc „politické případy“ nasvědčuje jen tomu, že každý prostředek je dobrý, když chce někdo z komára vyrobit velblouda.

Ivan Martin Jirous toto komentuje: "Výtržnictví jsme měli všichni. Říkalo se tomu tzv. "hovnová teorie". Její podstatou bylo to, že v textech byly vulgární slova. A jako vulgární slova bylo řečeno o spojení slov "tvoje oči pitomý", které má (Egon) Bondy v textu. I to bylo charakterizováno jako vulgární slovní spojení. Pravda ale je, že "hovno" byl asi nejsilnější výraz, který jsme použili. Ale řešba Vladimír Menšík - nic proti němu - v legendarním vyprávění o vománkovém víně je "hovno" a "sračka" zmíněná asi padesátkrát a v našem případě, jestli z 80 textů tam bylo pětkrát sprostý slovo, tak to bylo dost.."

Advokát, JUDr. Karel Stome, se dohodl s právními zástupci ostatních obžalovaných na společné linii obhajoby s tím, že je budou hájit z pozic faktických a v argumentaci použijí výsledky marxistické vědy, sovětské literatury a výsledky klasiků nebo klasických závěrů. Za tímto účelem soudu předložili část dopisu V. I. Lenina, zakladatele komunistického Sovětského svazu a jednoho z ideových vzorů československého socialistického státu: "Všichni se u nás topí v odporém byrokratickém bahně resortnictví. Pro každodenní boj proti tomu je nutno mít velkou autoritu, důvtip a pevnou ruku. Resorty jsou na hovno. Dekrety jsou také na hovno. Vyhledávat lidi a kontrolovat práci - v tom je to všechno."

Jiným důkazem pro to, že vulgární výrazy se v historii vždy vyskytovaly i jako výraz lidové tvořivosti, byl ukázka z sbírky českých lidových písní rytíře Jana Jeníka z Bratřic (*1756), českého vlastence a sběratele písní a říkadel: "Sral, sral, sral, trávy se drţel. Tráva se mu utrhla a on upad do hovna a zmazal si prdel."

Obě tyto ukázky přednesli advokáti obžalovaných na dokreslení toho, že vulgarismus neznamená vždy něco záporného a že se člověk někdy může dostat do situace, kdy jinak než hrubým výrazem vlastně nemůže vyjádřit svůj postoj. Obhajoba snažila získávat i další přínivé posudky na inkriminovanou tvorbu, což se diky publicitě dařilo velmi dobře41.

---

Jak vyplývá i ze zprávy pro stranické vedení vypracované jedním z pracovníků aparátu ÚV KSČ, výsledek procesu byl označen za fiasko mj. i proto, že předvolaní svědci vypovídalí ve prospěch obžalovaných. Další z odsouzených, saxofonista Vratislav Brabenec, to dokládá následujícími slovy: "Mně se třeba líbil svědek, který byl prostě skvělej. Byl to výčepní z Postupic. Když se ho zpětně na to, co si pamatuje z toho koncertu, říkal: "Bylo to výborný, vytočil jsem dva hektáry (hektolitry) piva" a přitom předváděl pohyb, jako když točí pivou ze sudu. Voni říkal: "Ale na to se vás neptáme. My se vás ptáme na to, co si pamatujete z koncertu. A on na to: "No, něco tam hrálo. Prodal jsem asi 150 gulášů. No prostě bezvadný." Na dotaz soudu, zda bude žádat náhradu nákladů a cestovného, odpověděl: "Ne, to je dobrý, já se ještě stávím u Pinkasů..." Tak to jsme si říkali: dobrej svědek! Pak přišly nějaké holčičky z Bojanovic a ty byly úplně bblý. Ty říkaly: "No my jsme slyšely v restauraci nějakou hudbu. Tak jsem vešly dovnitř: "Děkuji vám. My jsme hráli ať ve třicátce na jedenáct..." Ve výpovědi taky uvedla, že šla a že se v evnítí zpívá sprostě latinsky. Teď už nevím, jestli jsem se zeptal já, nebo Magor: "A vy umíte latinsky, slečno?"

Absurditu procesu podtrhují výpovědi i dalších svědků, Antonín Kosík prohlásil, že v průběhu vystoupení promítali Plastic People pornografické diapozitivy, což vyvolalo nepříznivou reakci publika. Na to se přihlášil udívený Ivan Jirous: "Pane Kosíku, vy jste zmíněné diapozitivy při promítání viděl?"

---

42 (z dokumentu ČT Proces s Plastic People - viz výše)
Odpověď ovšem byla překvapující: "Já sám jsem je neviděl. Slyšel jsem ale někoho říkat, že v sále promítají něco nevhodné."  


6.1.4 Rozsudek


---


Jedenáctistránkový rozsudek Okresního soudu pro Prahu západ\(^{45}\) z velké části pouze reprodukuje provedené důkazy, samotná právní analýza zabírá méně než 3 strany. Obžaloba vinila členy skupiny toliko z toho, že při svých vystoupeních používali "vulgární výrazy" "příčičí se občanské morálce a zásadám estetického citění". Tím se měli dopustit trestného činu výtržnictví podle § 202 trestního zákona (jehož skutková podstata vycházela z toho, že pachatelem je ten, "kdo se dopustí veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti nebo výtržnosti\(^{46}\)". Naopak obžalovaní argumentovali tím, že používání těchto výrazů není v uměleckém projevu nijak neobvyklé, a proto nemůže být kriminalizováno.

Okresní soud v odsudnění obsáhle vypočítal všechny koncerty uskutečněné obžalovanými a uzavřel, že "texty písní, patřících do repertoáru obžalovaných, postrádají uměleckou hodnotu, působí protispolečensky a svým obsahem jsou převážně vulgární\(^{47}\)". Jen toto stručné hodnocení postačilo k subsumpci jednání obžalovaných hudebníků pod ustanovení § 202 trestního zákona, aniž se soud namáhal jakkoli bližší specifikovat, v čem byla společně činnosti obžalovaných hudebníků skutečně ohrožena\(^{48}\). Soud údajnou hrubou neslušnost bližší nespecifikoval a pouze odkázal na texty písní obsažené ve spise. Výrazně větší prostor soud věnoval těm aspektům aplikace skutkové podstaty trestného činu výtržnictví, které byly nesporné, když dále upozornil na to, že činnost byla uskutečněna veřejně, protože před více než dvěma osobami současně přítomnými, současně na místě veřejnosti přístupného, přičemž kvalifikovaná skutková podstata byla rovněž dána, neboť čin byl prý spáchán organizovanou skupinou pachatelů\(^{49}\).

---


\(^{47}\) Cit. rozsudek Okresního soudu Praha-západ, pozn. č. 11, str. 8.


\(^{49}\) Cit. rozsudek Okresního soudu Praha-západ, pozn. č. 11, str. 9.
6.1.5 Odvolání

Odvolání všech obžalovaných i prokuratury zamítl o měsíc a půl později Krajský soud v Praze a rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil. Jednání odvolacího soudu se uskutečnilo v budově Městského lidového soudu ve Spálené ulici a přestože bylo opět deklarováno jako veřejné, veřejnost nebyla do soudní síně vpuštěna. Odvolacímu soudu předsedal JUDr. Ludvík Engelsmann, předsedicemi byli JUDr. Špitálník a JUDr. Kučera. V rozsudku se ztotožnili s výrokem soudu nižší instance a v závěrečném usnesení také obdobně interpretovali vinu odsouzené čtveřice: "Jejich činnost byla výrazně a převážně protispořečenská, ohrožující zejména správnou a zdravou socialistickou výchovu naší mladé generace. Přitom inkriminovaná činnost obžalovaných nebyla projevem nějakých náhlých a ojedinělých impulsů, ale dlouhou dobu trvajícím, vědomým a organizovaným programem, který svou destruktivní povahou narušoval pozitivní úsilí naší kulturní fronty o vytvoření skutečných uměleckých hodnot, které pomáhají realizovat humánní a ušlechtilé cíle naší společnosti."50

V této souvislosti byla nesporně zajímavým a odvážným počinem stížnost 10 předních českých právníků51 (Zdeněk Jičínský, Oldřich Kaderka, Vladimír Klokočka, Zdeněk Kratochvíl, Michal Lakatoš, Zdeněk Mlynář, Milan Richter, Eva Rychetská, Josef Rychetský a František Šamalík), odeslaná pod názvem "Otevřený dopis ústavním orgánům ČSSR", ve kterém protestují proti administrativním politickým zásahům v procesu a porušování elementárních zásad právního řádu: "...Považujeme proto za svou povinnost vás upozornit, že vynesené rozsudky jsou v příkrém rozporu s ústavou i platnými zákony Československé socialistické republiky. Jako trestný čin výtržnictví byla kvalifikována hudební vystoupení odsouzených, ačkoliv pojmovým znakem tohoto trestného činu je úmyslné spáchání hrubé neslušnosti nebo výtržnosti veřejně nebo na místě veřejně přístupném. ... Způsob, jakým byl proti této skupině mladých lidí proveden zásah

50 Usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 11.11. 1976 ve věci vedené pod sp. zn. 5 To 403/76 (odvolací řízení ve věci Ivan Jirous a spol., kauza Plastic People of the Universe, přístupné na www.jurisprudence.cz, komentované judikáty, rok 2005, č. 2). Čtenář si jistě povšimne neustálého zdůrazňování "našich" zájmů, "naší" společnosti apod.

bezpečnosti a pomlouvačná kampaň proti nim, nesvědčily o ničem dobrém. Vzniklo takové ovzduší kolem trestního řízení, že tu byla oprávněná obava, že v řízení proti nim nebude dbáno zásad materiální pravdy a že budou odsouzeni bez zřetele na to, zda jim bude vina prokázána či neprokázána. A skutečně, v žádném z obou procesů se nepodařilo prokázat, že by se některý z obžalovaných dopustil úmyslně hrubé neslušnosti nebo výtržnosti. Dokazování v hlavních ličeních se až trapně točilo kolem několika vulgárních výrazů, vytržených z kontextu předvedených písní. Inkriminované výrazy jsou ostatně nejen běžně používány v hovorové mluvě, ale navíc jsou obsaženy v můře daleko hojnější v celé řadě slovesných děl naší i světové literatury - klasické i současné. Chatrnou konstrukcí obžaloby, se kterou se však vynesené rozsudky ztotožnily, manifestuje i skutečnost, že v 65 skladbách, které obžalovaní hráli, je pouze asi 9 vulgárních výrazů. Nepodařilo se přítom předvést svědka, který by charakterizoval vystoupení obžalovaných jako hrubou neslušnost a byl tím pohoršen. Samotná přeličení pak proběhla způsobem, který odporuje ústavě ČSSR a procesním předpisům. Zejména byly obcházeny principy veřejnosti trestního řízení, nebylo dbáno požadavku ústnosti jednání, byla porušena zásada neviny a došlo i k neodůvodněnému omezení práva na obhajobu. Konečně, ale ne v poslední řadě, byla vážně porušena zásada soudcovské nezávislosti a nestrannosti soudcovského rozhodování. ... Zcela bezprecedentní je pak skutečnost, že prokurátorovi bylo umožněno předložit jako důkaz až v závěrečné řeči - tedy po skončení dokazování - dopis odboru umění a kultury českého ministerstva kultury, který negativně hodnotí texty skupin Plastic People a DG 307 a označuje je za projev dekadence, nihilismu, clerikalismu a anarchismu. O tento dopis se rozsudek ve svém zdůvodnění opírá. Zapominá však, že předmětem trestního řízení byl trestný čin výtržnictví a ne - v naší zemi tak neblaze proslulé cejchování - ať jíž v minulosti z titoismu, trockismu, sionismu anebo nyní z nihilismu, clerikalismu apod."

Tento otevřený dopis byl (s originály podpisů) zaslán prezidentu republiky, předsedovi Federálního shromáždění, předsedovi vlády ČSSR, předsedovi Nejvyššího soudu ČSSR, generálnímu prokurátorovi ČSSR a ministerstvu spravedlnosti ČSSR. Výsledek tohoto protestu však nebyl fakticky žádný. Jeho autoři se sice mohli chlubit nejvyššími akademickými tituly a odbornou erudicí, pro adresáty dopisu byl však určující fakt, že patřili k těm, kteří se v roce 1969 „nepoučili“ z krizového vývoje.
Ani po propuštění z vězení nenechala státní moc nikoho z odsouzených na pokoji. Ivan Jirous byl v politicky zmanipulovaných procesech odsouzen ještě několikrát a strávil ve vězení celkem 6 let. Ostatní byli v 80. letech donuceni v rámci akce Stb "Asanace" emigrovat.

6.1.6 Porevoleční dohra aneb vizitka polistopadové justice


6.1.6 Porevoleční dohra aneb vizitka polistopadové justice


trestního stíhání Nejvyšší soud naopak ponechal na státním zástupci, který měl také provést další dokazování (ve věci staré 27 let!). Ve svém poučení Nejvyšší soud mechanicky citoval judikaturu z doby komunistického režimu a neopomněl zároveň upozornit státního zástupce, že pro případné další trestní stíhání jednoho z obviněných (v roce 2003 poslance US-DEU Svatopluka Karáska) je nezbytné si vyžádat souhlas Poslanecké sněmovny.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu vzbudilo v médiích po zásluze velmi negativní ohlas. Argumentační těžkopádnost, neschopnost se alespoň dotknout merita věci (neboť i ze samotného rozhodnutí odvolacího soudu v kauze Plastic People jasně vyplývá, že nejdůležitějším důvodem postihu hudebníků byla ochrana tehdy vznikající normalizační „kulturní fronty“, která neměla být narušena čímkoliv a kýmkoliv stojícím mimo monolit socialistické „zábavné hudby“) a neuvěřitelně vysoký stupeň formalismu, jsou pozoruhodným důkazem o kontinuitě právního myšlení před a po roce 1989. Toto přetrvávání koncepce zákonného pozitivismu dokonce i na nejvyšším českém soudním tribunálu obecné justice je jedním z velkých problémů transformace českého soudnictví.

6.2 Proces s představiteli Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS)

6.2.1 Založení výboru

Myšlenka založit výbor sledující případy nespravedlivě postižených osob se objevila hned v několika okruzích signatářů Charty 77, kteří se na počátku roku 1977 obrátili na vedení státu s požadavkem dodržování zákonů a zahájení dialogu. O nutnosti jeho vzniku hovořil historik Jan Tesař v souvislosti s pokračující represí již v létě 1977. Původně navrhoval maximalistickou variantu, která měla spočívat ve sledování případů všech vězňů, neboť v tehdejších

---

55 K „naplnění znaků trestného činu výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zák., účinného do 30. 6. 1973, je třeba, aby výtržnické jednání bylo motivováno jistou neúctou pachatele ke společnosti. Při řešení této otázky nastáčí se omezit jen na zjištění samotného vnějšího průběhu výtržnického jednání pachatele, ale je třeba tento motiv zjišťovat vždy též v souvislosti s osobním profilem pachatele, s dřívějším způsobem jeho života, jeho chování vůči ostatním členům společnosti a jeho poměrem k práci. Jen při hodnocení všech těchto hledisek je možno dospět ke správnému závěru, zda výtržnické jednání pachatele vyjadřuje jeho jistou neúctu ke společnosti či nikoliv (viz Rt 18/1964)."

56 Za všechny nejpregnantněji článek J. Macháčka MF DNES z 21.2. Plastici zlobí českou justici, (str. 7), argumentující mj. tím, že soudci pravděpodobně dosud nepoužívají při své práci zdravý rozum, bez něho jsou však všechny paragrafy úplně zbytečné.

Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných byl ustaven 27. dubna 1978 v bytě manželů Bendových na Karlově náměstí v Praze. Jeho stručné prohlášení napsal pro diskuzi s ostatními zakladateli Václav Havel. Jedním z hlavních důvodů pro založení výboru byla snaha upozorňovat veřejnost na kauzy méně známých oponentů režimu. Členové VONS pomáhali postiženým se zajistit právní zastoupení, navštěvovali soudní líčení a nabízeli postiženým finanční i jinou pomoc. Formou sdělení, ve kterých rekonstruovali jednotlivé případy, se obraceli na československé úřady a žádali je o nápravu. Zprávy o sledovaných případech předávali rovněž do zahraničí, odkud se prostřednictvím rozhlasových stanic dostávaly zpět do Československa. Výbor také spolupracoval s řadou nevládních organizací, které se zabývaly dodržováním lidských práv a podporou politickým vězňům v sovětském bloku. Jeho členové také udržovali kontakty se zástupci podobně orientovaných skupin v dalších státech sovětského bloku, zejména s členy polského Výboru na obranu dělníků (Komitet obrony robotníků - KOR). Činnost VONS v tomto kontextu spočívala zejména v prolamování informační bariéry, demaskování úředního jazyka a dlouholetém


mapování zvůle státních úřadů. Podstatná byla také okolnost, že výbor ve svých sděleních uváděl nejen podrobnosti o jednotlivých kauzách, ale zveřejňoval i jména konkrétních příslušníků StB, prokurátorů a soudců, kteří se na represích různým způsobem podíleli.

6.2.2 Činnost výboru a způsob jeho fungování

Jakkoli se to může zdát překvapující, nebyla činnost výboru v opozičním prostředí zpočátku vnímána jednoznačně pozitivně. Někteří signatáři Charty 77 se například domnívali, že jen v roce 1978, tedy za 7 měsíců činnosti, se členům výboru podařilo publikovat 62 sdělení o různých kauzách. Na počátku následujícího roku v souhrnném sdělení popsal, jakým případům se tehdy věnovali: "V současné době sleduje VONS především osudy čtyřiceti vězňů (ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody) a dále případy 26 osob, s nimiž je vedeno trestní řízení na svobodě. Počet těch, kteří jsou v Československu vězněni nebo stiháni za projevy svého přesvědčení, je několikanásobně vyšší. Ze sledovaných vězněných osob je 16 signatářů Charty 77, většina z nich byla obviněna nebo odsouzena v souvislosti s Chartou 77. Také trestní věci dalších vězněných osob souvisejí většinou s propagací myšlenek Charty 77. Mezi osobami, které jsou stihány na svobodě, jsou tři členové našeho výboru."

O osvojení konkrétního případu rozhodovali členové kolektivně. Každý z nich měl právo veta, které bylo ale používáno spíše výjimečně. Prvním okruhem sporných případů byly osoby stíhané podle § 105 trestního zákona, tedy kauzy trestně stíhaných či odsouzených skutečných či domnělých špiónů západních tajných služeb. Do druhé skupiny pak patřily osoby, které se snažily o nelegální přechod státní hranice pomocí násilí, např. formou únosu dopravního prostředku s cestujícími. Největší diskuse ve výboru vypukla v souvislosti s případem Milana, Roberta a Václava Barešových, na jehož výkladu se členové VONS neshodili.

---

62 SDĚLENÍ VONS Č. 63 (SOUHRNNÉ SDĚLENÍ), Informace o Chartě 77, ROČ. 2, Č. 1 (1979), S.5.
O vnímání výboru komunistickým režimem svědčí skutečnost, že vedení Státní bezpečnosti začalo krátce po jeho vzniku připravovat scénář plošného zásahu. První plán společně sestavili v listopadu 1978 příslušníci I. odboru X. správy FMV (operativní útvar StB zaměřený proti signatářům Charty 77 a členům VONS) a Správy vyšetřování StB. Podle jejich výkladu činnost výboru umožňovala zahájit trestní stíhání "ve věci trestného činu podvracení republiky podle § 98/1, 2 tr. zák. 64." Ve stanovený den měly být u řady členů VONS a signatářů Charty 77 provedeny domovní prohlídky. Zpočátku měl být trestně stíhan pouze Jiří Němec (u něhož bylo nalezeno při prohlídce bytu devět kusů zakládajícího prohlášení) - dalších 5 vybraných členů VONS mělo být zadrženo a o jejich osudu mělo být rozhodnuto později. Zbývající členové výboru a jejich přátelé měli být podrobeni výslechům.

Scénář plošného zásahu proti členům VONS dostal konkrétnější podobu v dalším plánu, který 23.2. 1979 předložili ke schválení příslušníci Správy vyšetřování StB, kpt. Jiří Liška a por. Jaroslav Murdych. Z tohoto dokumentu je patrné, že okruh postižených osob se v mezidobí rozšířil: "Po celkovém vyhodnocení lze činnost VONS hodnotit jako trestný čin podvracení republiky podle § 98/1, 2 tr. zákona. V daném případě se jedná o nátlakovou organizaci, jejíž signatáři z nepřátelství k socialistickému společenskému a státnímu zřízení republiky provádějí podvratnou činnost proti tomuto zřízení s cílem zdiskreditovat bezpečnostní a justiční orgány a tím celkově zpochybnovat bezpečnostní politiku KSČ. Tohoto cíle se snaží dosáhnout pomocí polopráv a obratně vykonstruovaných líží, kde tyto orgány obviňují 'z teroru' proti jinak smýšlejícím lidem. Objektivní stránka skutkové podstaty daného trestného činu však není dostatečně dokumentována." Po získání dostatečných důkazů navrhovali zahájit trestní stíhání, provést u vybraných členů VONS najednou domovní prohlídky, zadržet je a vyslechnout. Po vyhodnocení výsledků domovních prohlídek mělo být rozhodnuto o vznesení a uvalení vazby 65.

---

64 Trestný čin, kterým komunistický režim trestal širokou třídu nesouhlasu, např. emigraci. Podvracení republiky se dopustil ten, kdo "z nepřátelství k socialistickému společenskému zřízení provádí podvratnou činnost proti jejímu společenskému a státnímu zřízení, proti její územní celistvosti, obrannoschopnosti anebo proti jejím mezinárodním zájmům. Trest byl stanoven v rozmezí od 1 roku do 10 let odnětí svobody.

65 V odborné i vzpomínkové literatuře se často uvádí, že akce StB proti členům VONS nesla krycí název "Kmen". Ve skutečnosti byli v takto nazvané akci sledováni v 70. a 80. letech manželé

6.2.3 Role stranického aparátu při přípravě politického procesu

Archivní dokumenty, které by umožnily popsat roli stranického aparátu při přípravě politického procesu, se bohužel dosud nepodařilo dohledat. Je ovšem možné zmínit analogicky postup, který se podařilo zrekonstruovat v souvislosti se vznikem Charty 77. O zahájení kampaně proti jejím signatářům rozhodli 7. ledna 1977 členové předsednictva ÚV KSČ na zasedání, kde na toto téma osobně vystoupil generální tajemník ÚV KSČ Gusto Husák. Podle přijatého usnesení

---

66 Z usnesení vyhledávacího orgánu Krajské správy SNB hlavního města Prahy a Středočeského kraje Vratislava Topiče o zahájení trestního stíhání ve věci přípravy k trestnému činu podvracení republiky v souvislosti s domovní prohlídkou v bytě Václava a Kamila Bendových provedenou příslušníky SNB.

67 Dne 11.7. 1979 byl tehdejší jediný brněnský člen VONS obviněn z trestného činu podvracení republiky a 27.11. 1979
měly být dopisem informovány krajské a městské stranické výbory o "akci nepřátelské skupiny, která předala západním sdělovacím prostředkům pamflet pod názvem Charta 77". Současně měly příslušné orgány "v duchu diskuse předsednictva ÚV KSČ rozpracovat konkrétní potřebná opatření". Na základě tohoto rozhodnutí stranického vedení byl prostřednictvím příslušných oddělení ÚV KSČ úkolován represivní aparát. Podle dochovaného dokumentu mělo být na základě zmíněného usnesení předsednictva ÚV KSČ zahájeno trestní stíhání, využít "všechna opatření administrativní povahy" a se všemi signatáři Charty 77 měly být provedeny pohovory či výslechy. Současně měli nejvyšší představitelé justice a Generální prokuratury ČSSR vypracovat právní stanovisko k Prohlášení Charty 77. Organizátoři Charty 77 však nakonec zahájení plošného zásahu proti členům VONS rozhodlo stranické vedení - návrh zřejmě předložilo oddělení státní administrativy ÚV KSČ (XIII. oddělení), do jehož kompetence patřilo řízení silových resortů. Písemnými prameny je každopádně doložena pouze účast vedení federálního ministerstva vnitra. Načelník Správy vyšetřování StB z dubna 1977 to bylo v důsledku politického rozhodnutí předsednictva ÚV KSČ, které se tehdy ocitlo v souvislosti s kampaní proti Chartě 77 pod mezinárodním tlakem.


---

68 Usnesení předsednictva ÚV KSČ k Prohlášení Charty 77, in: BLAŽEK, Petr. Tentokrát to bouchne. Edice dokumentů k organizaci a ohlasu kampaně proti signatářům Charty 77 (leden - únor 1977). Praha, FF UK - OABS MV 2007, s. 27

69 Informace ÚV KSČ pro představitelé justice a prokuratury o zahájení represivních opatření proti signatářům Charty 77 a pokyny k vypracování stanovisek.

dřívější politickou činnost v KSČ nedoporučujeme za vhodné stíhat JUDr. Gertrudu Sekaninovou-Čakrtovou. Zatím není dostatečný podklad pro stíhání Jiřího Rumla, Ludvíka Pacovského, Rudolfa Battěka, Jana Tesaře a jmenovaní budou ze zadržení propuštěni v zákonné lhůtě.”

6.2.4 Průběh zatčení


72 Viz protokol o ohledání zapečetěného kufru zabaveného příslušníky SNB při domovní prohlídce v byte Václava a Kamile Bendových.

73 Celkem 19 fotografií je uloženo ve vyšetřovacím spise. Stejné snímky obsahuje také soudní spis.
6.2.5 Vyšetřování a vazba

Pro deset zadržených členů VONS se stala od konce května 1979 na několik dalších měsíců přechodným domovem cela vazební věznice v Praze-Ružyni. Přestože protestovali proti uvalení vazby a později i proti jejímu prodlužování, jejich stížnosti neměly žádný viditelný úspěch. Kontakt s okolním světem mohli udržovat pouze prostřednictvím advokáta nebo povolené a cenzurované korespondence, v níž se ovšem nesměly objevit zmínky o vyšetřování ani o podmínkách vazby. Návštěvu mohl povolit pouze vyšetřovatel StB. Přes všechny restrikce byla Václavu Havlovi povolena účast na pohřbu otce, kde se od svých přátel dozvěděl o vstupu nových členů do výboru. Jednou měsíčně mohla vyšetřovaná osoba obdržet balíček, který podléhal mnoha omezením. Členové VONS byli často po mnoho dní drženi ve vazbě, aniž by proběhl jakýkoli vyšetřovací úkon. Pobyt ve vazbě jim vyšetřovatelé a dozorci ztěžovali různými způsoby - např. Ottu Bednářovou umístili na celu s duševně labilní spoluvězňkyně.


74 Rukopisné vzpomínky Otty Bednářové, které pod názvem Odmitám vypovídat! napsala po svém propuštění z vězení.
spol. v zájmu opatření podkladů pro koncepci obžaloby, respektive návrhu na konečné opatření, že působení VONS je součástí antikomunistického štvaní proti ČSSR, a nikoliv uplatnění petičního práva, považuji za nutné, aby některá instituce, např. Ústav marxismu-leninizmu ÚV KSČ, Vysoká škola politická ÚV KSČ, Český úřad pro tisk a informace nebo pracovníci těchto institucí byli požádáni o zpracování přehledu, jakým způsobem antikomunistické centrály a antikomunistická propaganda reagovaly na přípravu Konference o bezpečnosti a spolupráci z roku 1975."

Jeho žádost jasně ukazuje významnou roli speciálního odboru Generální prokuratury ČSSR při přípravách politických procesů v 70. a 80. letech. Vedle vlastního dohledu a koordinační role zprostředkovával "politické zadání". Ve zmíněném návrhu obžaloby se uvedená "koncepce" a "třídní" frazeologie skutečně projevily, přestože měly spíše proklamativní podobu.

6.2.6 Reakce veřejnosti

Zásah proti členům VONS ovšem vyvolal velkou vlnu solidarity. Podobně jako v případě kampaně proti signatářům Charty 77 se komunistický režim ocitl pod velkým mezinárodním tlakem, což bylo podle všeho jedním z důvodů, pročež se nakonec před soudem ocitla šestice obžalovaných. Dne 11. září 1979 byli na základě usnesení zástupce generálního prokurátora ČSSR JUDr. Jaromíra Prokopa vyloučeni ze společného řízení Jiří Němec, Jarmila Bělíková, Václav Malý a Ladislav Lis. V usnesení byl tento krok zdůvodněn snahou urychlit přípravu soudního procesu: "Zájem na urychlení řízení proti dr. Bendovi, ing. Uhlovi, Jiřímu Dienstbierovi, Václavu Havlovi, Ottě Bednářové a Daně Němcové je proto nutno považovat za důležitý důvod, aby věc výše jmenovaných čtyř obviněných byla vyloučena ze společného řízení a bylo rozhodnuto o ní...

---

75 Dopis ředitele speciálního odboru GP ČSSR JUDr. Jaromíra Prokopa ve věci trestiného stíhání Petra Uhla a spol., datovaný 15.6. 1979 (2 strany strojopisu).
76 Závěrečná zpráva náčelníka I. odboru Správy vyšetřování StB pplk. Jindřicha Krištofa adresovaná GP ČSSR s návrhem na podání obžaloby proti obviněným PhDr. Václavu Bendovi, Jiřímu Němcové, Jiřímu Dienstbierovi, Václavu Havlovi, Ottě Bednářové a Daně Němcové ze dne 4.7. 1970 (VSČVS-8/1201979).
Podle některých dochovaných dokumentů uvažovali organizátoři o uspořádání soudního procesu s propuštěnými členy VONS na jaře 1980, nakonec se však neuskutečnil. Trestní stíhání zmíněné čtveřice však pokračovalo a definitivně zastaveno bylo až v prosinci 1989 příslušnými usneseními zástupce generálního prokurátora ČSSR JUDr. Jiřího Řídla.79

O nejistotě organizátorů procesu svědčí také skutečnost, že několik měsíčů před jeho konáním nabídl dvěma zařazeným členům VONS možnost legálně odjet za hranice. Jiří Dienstbier vzpomínal po třiceti letech na výslechy v létě 1979 takto: "Začaly z nich padat takové hlášky, že kdybych si to snad náhodou rozmyslel a chtěl třeba někam odjet, že by se o tom dalo ještě mluvit. Na to jsem nijak nereagoval."80 Vážnější nabídku dostal Václav Havel, kterého v polovině září 1979 navštívil ve vazbě úředník z ministerstva zahraničí a vybízel ho k legálnímu odjezdu do USA, kde mu režisér Joseph Papp nabízel roční angažmá v newyorském The Public Theater: "Ten trik jsem už znal, na ten jsem jako přímo naletět nemohl, nicméně přesto jsem určitou chvíli přemýšlel, přece jen mi to vrtalo v hlavě, protože oni to totiž tak chytře postavili, že když přijmu tohle a oni mi tedy dají pas a budu moci odjet, se ženou samozřejmě, takže se nebude proces vůbec konat a já se vlastně zachráním, osvobodím všechny své přátele, a naopak tím, když to nepřijmu, tak je na dlouhá léta uvrhnu do vězení. A to byl argument, nad kterým bylo třeba přeci jen chvíli přemýšlet, zvláště když je člověk v izolaci, neví, jaké je klima, atmosféra, co se děje, s nikým nemluví. Pozvali nicméně moji ženu Olgu, které jsem to za přítomnosti plukovníků vyličil, protože to byla má podmínka, že se s ní porádím. A ona mé utvrdila v tom, že je to celý nesmysl, což oni odposlouchávali a už se ani nevrátili do té místnosti, jenom mé odvedli zpátky do cely."81

Uusnesení zástupce generálního prokurátora ČSSR JUDr. Jaromíra Prokopa o vyloučení obviněných Jiřího Němce, Jaromily Bělíkové, Václava Malého a Ladislava Lise ze společného řízení v trestní věci proti dr. Václavu Bendovi a spol.


Ze záznamu z panelové diskuse se členy VONS konané 22.9. 2009 v Knihovně Václava Havla u příležitosti otevření výstavy o soudním procesu se členy VONS. Zvukový záznam je uložen tamtéž.

6.2.7 Průběh procesu a jeho výsledky

Dne 19. září 1979 podal pracovník Městské prokuratury v Praze JUDr. Vlastimil Haneška devatenáctistránkovou obžalobu "v trestní věci Petr Uhl a spol." Podstata obžaloby spočívala v založení "nelegální organizace", kontaktech se zahraničím a vyhotovení velkého množství písemností, "v nichž hrubým způsobem pomocí vymyšlených nebo záměrně zkreslených údajů byly hrubě napadány bezpečnostní orgány, prokuratura, soudy a Sbor nápravné výchovy, tyto písemnosti obžalovaní rozšířovali v ČSSR a dávali je k dispozici i zahraničním antikomunistickým centrálám, které jich využily k útokům proti nám v západním a emigrantském tisku a v relacích různých štvárných vysílačů typu 'Svobodná Evropa'". Šestice členů VONS byla obžalována z trestného činu podvracení republiky podle § 98 odst. 1, 2 písm. a) b) tr. zák. a hrozil jim nepodmíněný trest odnětí svobody v rozmezí od tří do deseti let.

Soudní líčení s šestici členů VONS se uskutečnilo v budově Městského soudu v Praze ve dnech 22. a 23. října 1979. Předsedou pětičlenného senátu byl JUDr. Antonín Kašpar, který pro jednání zvolil jednu z nejmenších místností, do níž byl umožněn vstup jen s pozvánkou. Dovnitř se tak dostalo jen dvanáct nejbližších příbuzných souzených, na 150 jejich přátel, západních diplomatů, novinářů a zástupců humanitárních organizací bylo vykázáno ze soudní budovy. Krátce po zahájení procesu byla ze soudní síně vyvedena manželka obžalovaného Petra Uhla Anna Šabatová, která protestovala proti zákazu pořizování poznámek. Ve dnech soudního líčení byly zadrženy desítky osob. Samotné soudní líčení bylo velmi uspěchané a z původně ohlášených čtyř dnů bylo zkráceno na polovinu. Mnohým svědkům navržených obhájobou nebylo povoleno vystoupit. Všichni obžalovaní odmítli obžalobu a prohlásili, že se necítí vinní. Senát se však přiklonil k obžalobě a vynesl několikaleté tresty odnětí svobody: Petr Uhl byl odsouzen k 5 letům odnětí svobody ve II. nápravně výchovné skupině, Václav Havel ke čtyřem a půl letům, Václav Benda ke 4 letům, Otta Bednářová k 3 letům, Jiří Dienstbier rovněž ke třem letům odnětí svobody, všichni v I. nápravně výchovné skupině, a Dana Němcová ke dvěma letům odnětí svobody s podmíněným odkladem na 5 let.

82 Původně byla trestní věc vedena jako "Václav Benda a spol."
Odvolací řízení se uskutečnilo 20. prosince 1979 před Nejvyšším soudem ČSR, který odmítl všechna odvolání jako nedůvodná a potvrdil rozsudek soudu první instance, jímž byli obžalování uznáni vinnými z trestného činu podvracení republiky. Veřejného zasedání se směli opět účastnit pouze nejbližší příbuzní obžalovaných. Okolo šedesáti přátel obžalovaných se vstupu do pankrácké soudní síň dožadovalo marně.

**6.2.8 Reakce na proces v zahraničí**

Soudní řízení se šestici členů VONS mělo mimořádný ohlas v zahraničí. "Pražský proces" se stal jedním z vůbec nejznámějších politických procesů, které byly uspořádány v zemích sovětského bloku. Dokládá to mj. i souhrnná zpráva o reakcích západních komunistických stran na říjnové soudní líčení, kterou 23. listopadu 1979 vypracovalo oddělení mezinárodní politiky ÚV KSČ pro schůzi předsednictva ÚV KSČ. Proti odsouzení členů VONS protestovali např. vysočí představitelé italské, francouzské a španělské komunistické strany, solidarity odsouzeným vyslovovaly četné osobnosti a instituce, včetně Evropského parlamentu, Rady Evropy a papeže Jana Pavla II. V několika západních městech se také skutečnila protestní shromáždění před československými zastupitelskými úřady.

Velkou odezvu ve světě vzbudila již v prosinci 1979 scénická rekonstrukce soudního procesu, kterou v Paříži připravil režisér Patrice Chéreau v předvečer odvolacího řízení u Nejvyššího soudu ČSR. O dva měsíce později uvedl tentýž režisér v Mnichově německou verzi, která byla v záznamu také odvysílána západoněmeckou a rakouskou televizí. Představení tak zhlédla řada diváků i v pohraničních oblastech Československa, kde bylo možné přijímat signál zmíněných televizních stanic. V obou představeních hrály vedle řady dalších herců dvě známé hvězdy - Simone Signoretová a Yves Montand. V dubnu 1980

---

83 Sdělení VONS o soudním jednání se členy VONS u Městského soudu v Praze ze dne 29. října 1979, v příloze seznam osob zadržených během procesu a záznam závěrečné řeči a posledního slova obžalovaných.

84 Zpráva oddělení mezinárodní politiky ÚV KSČ pro schůzi předsednictva ÚV KSČ o ohlasu procesu se členy VONS v komunistickém a socialistickém hnutí v kapitalistických zemích.

pod názvem *Soud nad šesti* vysílalo rozhlasovou verzi rekonstrukce procesu Rádio Svobodná Evropa. V roli Václava Bendy zazněl hlas Karla Kryla a na úvod pořadu byl přečten text spisovatele Milana Kundery. Na podporu členů VONS vystoupili také disidenti v sovětském bloku. Například již v říjnu 1979 uspořádali představitelé polských opozičních hnutí týdenní hladovku ve varšavském kostele sv. Kříže, kde se vedle jiných zúčastnili Adam Michnik, Jacek Kuroń, Jan Lityński či Antoni Macierewicz. V Moskvě odsoudili proces nejznámější ruský disident Andrej Sacharov a několik jeho přátel a v Maďarsku podepsalo obdobný protest dokonce 250 osob.\(^{86}\)

**6.2.9 Podmínky výkonu trestu odsouzených**


Tlak na odsouzené ve věznících měl různé podoby. Sahal od zařazení na celu mezi kriminální vězně, kteří se snažili dotyčného psychicky deptat, přes neutuchající zájem příslušníků SNV až po účelové využívání vězeňské korespondence spoluvezňů, jejímž účelem bylo diskreditovat politické vězně v očích jejich přátel. Vězeňská správa mohla zamezit odeslání dopisu, přijetí

\(^{86}\) PAŽOUT, Jaroslav. Špatně utajený proces. *Proces s VONS a jeho ohlas ve světě: disidenti před soudem, soudci na divadelní scéně*. Dějiny a současnost, roč. XXVI, č. 6, s. 36-39.
balíčku či na poslední chvíli zakázat návštěvu. Důvodem byly nejrůznější záminky, například údajný kázeňský prohřešek či neplnění pracovní povinnosti. Častým způsobem nátlaku bylo zlehčování zdravotních problémů vězněných a jejich nedostatečná lékařská péče. Přes oficiální propagandu o "převýchově" vězně v "nového člověka" byl tehdejší vězeňský systém založen takřka na represivním pojetí práce, jež se stala především ekonomickým nástrojem. Některé z těchto skutečností je ovšem problematické doložit, protože všechny kroky vězeňské správy měly "oporu" v účelových právních předpisech, řádech či jednotlivých rozkazech náčelníků správy SNV.


---

87 Podle Sdělení VONS č. 205 o usnesení OS pro Prahu 4 o přerušení výkonu trestu odnětí svobody Otty Bednářové ze dne 30.9. 1980 bylo rozhodnuto o přerušení výkonu trestu "na potřebnou dobu vzhledem ke zdravotnímu stavu", neboť odsouzená trpěla chorobami jater, žlučníku a sliňovky břišní a po 486 dnech vězení vážila pouhých 48 kg, to znamená, že ztratila jednu třetinu své tělesné váhy.
119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, na jehož základě 23. srpna 1990 Městský soud v Praze zrušil rozsudky z roku 1979 nad šesticí členů VONS.


6.3 Odsouzení Jaroslava Šabaty v souvislosti se setkáním československých a polských disidentů na československo-polských hranicích v roce 1978

Perzekuce předního signátáře Jaroslava Šabaty byla jedním z největších případů sledovaných Výborem na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS), značného hlasu se ji dostalo i v zahraničí. Moc reprezentovaná represivním aparátém tehdy využila účelových argumentů ve snaze zastavit rozvíjející se mezinárodní spolupráci mezi Chartou 77 a polskou opozicí seskupenou ve Výboru na obranu dělníků (Komitet obrony robotníků - KOR). Nepochybná byla též snaha prohlobit izolaci ve společnosti.

---


90 Pro zpracování případu Jaroslava Šabaty bohužel není k dispozici soudní spis vedený u Okresního soudu v Trutnově (spis. zn. 1 T 1026/78), ani vyšetřovací spis, které dosud nebyly dohledány. Nejrozšířilejší dokumentace je tak uložena v knihovně samizdatové a exilové literatury Libri prohibiti (dále jen LP) ve sbírce Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných, inv. č. 288.
6.3.1 První kontakty


92 Z rozhovoru Petra Kellera s Petrem Uhlem a Annou Šabatovou ze dne 17.7. 1999.
práv ve východní Evropě a v SSSR". Uveřejnění společného prohlášení k výročí 21. srpna bylo načasováno až na polovinu srpna 1978 a způsobilo senzaci.

K druhému uskutečněnému setkání došlo zřejmě 20. září 1978 znovu na Sněžce, ovšem v daleko větší skupině. Setkání trvalo asi tři hodiny, část účastníků se měla dokonce proti všem zásadám konspirace zapsat do návštěvní knihy kiosku. Účastníci také vydali společné "Komuniké o druhém československo-polském setkání." Po tomto setkání se v polských disidentských periodikách objevily ve větší míře články s československou tématikou nebo dokumenty pocházející z prostředí československého disentu.

Aktivity disidentů, které začaly přerůstat státní hranice a nabízely možnost dalšího rozvoje spolupráce, byly pro komunistickou diktaturu nepřijatelné. Vyhlášením Charty 77 a vznikem VONS po prvních represích totiž definitivně padla představa režimu o dokončení normalizačního procesu po ofřesu, které způsobilo Pražské jaro. Myšlenka na další možné uvolnění vztahů se Západem po podepsání Závěrečného aktu KBSE v Helsinkách v roce 1975 byla náhle nabourána "skupinou nezodpovědných a nepřátelských jedinců". Aby se zabránilo mnohem závažnějším mezinárodním a vnitropolitickým důsledkům, bylo třeba jednat. Proto se bezpečnostní složky snažily využít každá událost, která by v konečném důsledku mohla vést k uvěznění disidentů. To se také stalo v následujícím případě.


94 Tamtéž. 16. srpna uveřejnily prohlášení např. Rádio Svobodná Evropa a Frankfurter Allgemeine Zeitung.

95 Z rozhovoru Petra Kellera s Petrem Uhlem a Annou Šabatovou ze dne 17.7. 1999. Lityński uvádí, že se týž den konala tisková konference pro západní novináře, kteří byli informováni o společných aktivitách.

96 Závěrečný akt Konference o bezpečnosti a spolupráci v Evropě (anglicky Final Act of the Conference on Security and Cooperation in Europe) je výsledný dokument jednání Konference o bezpečnosti a spolupráci v Evropě (KBSE). Byl podepsán nejvyššími představiteli třícti pěti států světa 1. srpna 1975 v Helsinkách a je je považován za významný krok ke snížení napětí studené války a diplomatické vítězství Sovětského svazu v jeho snaze o upevniání územních a politických zisků vyplývajících z druhé světové války (zejména uznání existence NDR, hranice na Odře a Nise a sovětských územních zisků v bývalém Východním Prusku a na území dnešní Litvy) výměnou za závazky v oblasti lidských práv, které Sovětský svaz stejně nemínil dodržovat. V Československu vzniklo v důsledku přijetí lidskoprávních závazků a jejich nedodržování státní mocí hnutí Charta 77.
6.3.2 Setkání v Krkonoších 1. října 1978


Disentu bylo známo, že československá bezpečnost provedla předběžné razie. Bezpečnostní akce byla zahájena již před druhou schůzkou a pokračovala i po jejím skončení, tedy od 18. do 22. září 1978. StB se mohla domnívat, že má v těchto dnech dojít ke schůzce Charty 77 a KSS-KOR. V této souvislosti byli už 18. září předvedeni k informativnímu pohovoru tehdejší mluvčí Charty 77 Ladislav Hejdánek, Marta Kubišová a Jaroslav Šabata, při němž byli varováni před rozvíjením dalších styků s Poláky. Dne 20. září byl na hranicích z vlaku vyveden Tomáš Petřivý a poté zadržován 65 hodin na okrsku Veřejné bezpečnosti. I Petr Uhl a Anna Šabatová byli ten den zadrženi a vyslýcháni, což byl také jeden z důvodů, proč se následujícího setkání nezúčastnili. Dalšími

97 Jaroslav Šabata si účast Pavla Landovského nevybavuje, rozhovor autora Petra Kellera s Jaroslavem Šabatou ze dne 8.11. 2007.

99 Sdělení VONS č. 41, in: Informace o Chartě 77, r. 1, č. 11/1978, s. 16.
zadrženými byli manželé Ivana a Martin Hybleroví a Václav Malý. Ve dnech 21. a 22. září byli vyslechnuti Ludvík Vaculík, Julius Tomin, Andrej Stankovič a další. 100

Podle některých informací mohla mít o setkání konkrétní informace polská Služba Bezpieczeństwa (SB). Ta měla využívat k ochraně hranice jednotek pohraniční stráže - Wojska Ochrony Pogranicza (WOP), které pokrývaly hranici uniformovanými a neuniformovanými příslušníky, řadou spolupracovníků a v neposlední řadě také operativní technikou. Podle instrukcí polské pohraniční stráže měli setkání opozice pouze přihlížet, tajně jej fotografovat, filmovat a nahrať. Předpokládali, že podobně bude postupovat i československá bezpečnost. Z nějakého důvodu to však byl předpoklad mylný a pro polské příslušníky WOP byl tvrdý zásah československých orgánů překvapením. 101


6.3.3 Incident

K incidentu, který se stal základem pro trestní stíhání Jaroslava Šabaty, došlo na Obvodním oddělení Veřejné bezpečnosti ve Velké Úpě (součást Pece pod Sněžkou). Jaroslav Šabata byl spolu s Jiřím Němcem a Tomášem Petříčovým

100 Sdělení VONS č. 48, in: Informace o Chartě 77, r. 1, č. 11/1978, s. 15.


102 Sdělení VONS č. 41, in: Informace o Chartě 77, r. 1, č. 11/1978, s. 16_17.

103 Odůvodnění odvolání proti rozsudku ze dne 11.1. 1979 ve věci Jaroslava Šabaty u Okresního soudu v Trutnově pod č.j. 1 T 1026/78, s. 2-3 LP, sb. VONS, inv. č. 288, sign. II/2, kart. 45. (dále jen Odůvodnění odvolání proti rozsudku...).
předveden pro údajnou nesrovnalost v občanském průkaze.104 Průběh incidentu byl vyličen v dokumentech VONS, které byly tehdy zveřejněny. Podle nich k němu došlo poté, co se Jaroslav Šabata pokusil na toaletě zničit zmíněný dokument Výzva svobodným Evropanům, projednávaný před cestou na Hrádečku. Za to byl fyzicky a slovně napaden příslušníkem VB, nstržm. Radišou Stojkovičem. "... vylíčil jej na chodbu, smýkal jím a bil o zeď..."105 Při incidentu začal krvácet z nosu. Poté byl nucen k tomu, aby se vysvlékl, co učinil. Příslušník mu dále nařídil, aby se postavil do středu místnosti, což Šabata odmítl. Příslušník VB jej znovu fyzicky napadl a tehdy mu Jaroslav Šabata dal symbolický políček. To na straně Stojkoviče ještě vystupňovalo násilí. "... Nešlo o žádný 'chvat a hmat', ale o brutální sražení na zem pěstmi...", píše se v odvolání rozsudku.106

VONS informoval o průběhu schůzky na československo-polských hranicích a zadržení Jaroslava Šabaty ve svém sdělení č. 41.107 Na adresu prezidenta Gustáva Husáka se pak obrátili zbylí mluvčí Charty 77 Marta Kubišová a Ladislav Hejdánek, kteří žádali propuštění svého kolegy a vyšetření celé události. Ve svém dopise připomínali nezákonnost celého postupu policejních orgánů a též v narážce na zhoršený zdravotní stav zadrženého případ jiného mluvčího Charty 77 Jana Patočky, který zemřel po sérii vysílajících výslechů. Tento dopis zároveň popisoval některé okolnosti zadržení Jaroslava Šabaty.

"Jeden ze zadržených zde byl pak svědkem toho, jak byl dr. Jaroslav Šabata..."  

104 Neskrovnalost mělo být zjištění, že Jaroslav Šabata není trvale zaměstnán. Tomáš Petřívý pak měl potvrzení místo občanského průkazu, k tomu ještě s prošlou platností. Obžaloba uváděla jako jeden z důvodů také údajné rychlé otočení a odchod Šabaty a Němce. Viz Odůvodnění odvolání proti rozsudku..., s. 2.

105 TOMINOVÁ, Zdena, ŠABATOVÁ, Anna. Zpráva o průběhu procesu s dr. Jaroslavem Šabatou, mluvčím Charty 77, příloha B sdělení VONS č. 67, in: Informace o Chartě 77, r. 2, č. 1/1979, s. 16 (dále jen Zpráva o průběhu procesu...). Tominová ještě zapsala závěrečnou řeč Jaroslava Šabaty. Šabata před soudem, in: Listy, r.9, č. 1, únor 1979, s. 15. V průběhu ličení nebylo možno si pořizovat poznámky, a proto Zdena Tominová využila své fotografické paměti. Viz rozhovor Petra Kellera s Jaroslavem Šabatou ze dne 8.11. 2007.


surově vlečen po chodbě, jak s ním policisté několikrát mrštili proti zdi a pak ho zatáhli do kanceláře, odkud bylo slyšet rány na dopadajícího člověka, výkřiky dr. Šabaty a jeho protesty proti neoprávněnému násilí."  

6.3.4 Vyšetřování a průběh procesu

Vzhledem k povaze obvinění neprováděly vyšetřování orgány Státní bezpečnosti, ale Veřejná bezpečnost. Jaroslav Šabata byl obžalován podle § 155 a 156 trestního zákona z "trestného činu útoku na veřejného činitele, jehož se měl dopustit tím, že hrubě urazil (slovem i fyzickým útokem malé intenzity) příslušníka VB při výkonu jeho pravomoci."  

Požádali byl trestný čin překvalifikován na hrubou urážku veřejného činitele podle § 176 odst. 2. trestního zákona.  

Během několikaměsíčního trestního stíhání byl nucen pobývat v vazbě v Hradci Králové.  

Podle § 156 odst. 2 trestního zákona mohl být odsouzen až k ročním u nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Dále se nad ním vznášela hrozba výkonu podmíněně prominuté části předchozího trestu.

Obhájcem Jaroslava Šabaty se stal JUDr. Josef Danisz, který se v případu angažoval tak silně, že byl za to sám postižen.  

---


110 Vyšetřovatelé se mohli opřít o výklad skutkové podstaty daného trestného činu tak, jak jej podávala vzdělávací příručka SNB: "Hrubou urážkou je zvlášť urážející útok na čest a vážnost orgánů nebo veřejných činitelů zde uvedených, ať projevem nebo skutkem... dotýkající se vážnosti a cti napadého, nedosažující však intenzity násilí (např. políček)". Viz Československé trestní právo - zvláštní část. Praha, Školský odbor Správy kádrů MV 1965, s. 134.

111 Oproti dalším vězením se měla podle Jaroslava Šabaty vazební věznice vyznačovat volnějším režimem. Také ovšem zaznamenal přítomnost lidí, kteří měli působit jako konfidenti a podávat o něm zprávy. Viz rozhovor Petra Kellera s Jaroslavem Šabatou ze dne 8.11. 2007.

1979 u Okresního soudu v Trutnově. Ličení bylo přístupné pouze pro nejbližší příbuzné - jeho děti, Annu a Jana Šabatovy - a pro Zdenu Tominovou, která byla důvěrníkem obžalovaného. Ostatní "veřejnost" představovali příslušníci a zaměstnanci bezpečnosti. Prokurátorka Magda Adamová i soudce Jiří Grulich nepůsobili podle Jaroslava Šabaty dojmem osobní angažovanosti, nicméně se na procesu podíleli bez toho, aniž by se pokusili jeho vývoj ovlivnit ve prospěch obžalovaného. Ani přátelům Jaroslava Šabaty a dopisovatelům agentur Reuters, AFP, ANSA, ani zástupcům britského a kanadského velvyslanectví nebyla přítomnost na soudním jednání umožněna (uváděné tvrzení, že místnost je přeplněna, bylo používáno i v dalších procesech, např. se členy VONS). Ještě před příjezdem do Trutnova byla příslušníci SNB zastavována auta s pražskou poznávací značkou, cestující byli kontrolováni a dotazováni na důvod návštěvy města. 


Jaroslav Šabata se spolu se svým advokátem JUDr. Daniszem a synem Janem Šabatou proti rozsudku odvolali, ale senát Krajského soudu v Hradci Králové v čele s předsedajícím JUDr. Jiřím Slezákem dne 16.2, 1979 trest vyměřený prvoinstančním soudem potvrdil. Při soudním ličení byla zásada veřejnosti procesu dodržována stejným způsobem jako u prvoinstančního soudu, do jednací síně se dostali pouze Anna a Jan Šabatovi. Ličení proběhlo bez

---


předvolání svědků, pouze jako formální projednání odvolání na základě spisového materiálu.\footnote{Sdělení VONS č. 76 a Sdělení Chartry 77, in: Informace o Chartě 77, r. 2, č. 3/1979, s. 5-6. Rozhovor Petra Kellera s Jaroslavem Šabatou ze dne 8.11. 2007. Soudce neměl údajně původně kauzu přidělenu, dostal ji místo svého kolegy.}

Dne 20. května 1979 rozhodl Obvodní soud pro Prahu 6, že Šabata musí vykonat zbytek minulého trestu odnětí svobody v délce 17 měsíců a 11 dnů, ze kterého byl podmíněně propuštěn.\footnote{Sdělení VONS č. 92, in: Informace o Chartě 77, r. 2, č. 5/1979, s. 4-5.} V té době byl ve věznici ("lágru") v Ostrově nad Ohří ve II. NVS v otevřeném oddělení, později byl umístěn do I. NVS ve vazební věznici v Litoměřicích. V novém bloku určeném také pro politické vězně byl na cele vždy už jen s jedním vězněm odsouzeným pro kriminální trestné činy, cítil se tedy podle svých slov "v naprosté izolaci".\footnote{Jaroslav Šabata - 7 let ve vězení, in: Listy, r. 10, č.3-4, červenec 1980, s. 29. Přes změnu nápravně výchovné skupiny mu měla být zachována četnost návštěv jedenkrát za půl roku, platná pro II. NVS. Stejně tak spoluvězní byli zcela nepočetně záměrně vybíráni podle jejich psychologického profilu. Rozhovor Petra Kellera s Jaroslavem Šabatou ze dne 8.11. 2007.} Před svým propuštěním z vězení 12. prosince 1980 prohlásil u Obvodního soudu pro Prahu 6, že bude bojovat za svoji rehabilitaci. Po propuštění na svobodu Šabata nepřestal vyvíjet opoziční činnost, nadále tedy zůstal předmětem zájmu Státní bezpečnosti.\footnote{Sdělení VONS č. 223, in: Informace o Chartě 77, r. 4, č. 1/1981, s. 7. Rozhovor Petra Kellera s Jaroslavem Šabatou ze dne 8.11. 2007.}

\section*{6.3.5 Ohlas v zahraničí}

Ještě během vazebního stíhání se objevila řada protestů poukazujících na zhoršený zdravotní stav Jaroslava Šabaty a nedostatečnou péči o něj. Pod mezinárodním tlakem se situace v prosinci 1978 změnila k lepšímu, když bylo dovoleno, aby dostával potravinové balíčky.\footnote{Sdělení VONS č. 75, in: Informace o Chartě 77, r. 2, č. 2/1979, s. 10-11.} Soudní proces měl díky kontaktům signatářů Chartry 77 a sdělením VONS velkou odezvu v zahraničí.\footnote{VONS informoval o kauze Jaroslava Šabaty ve svých sděleních č. 41, 66, 67, 69, 75, 76, 92, 102, 106 a 223.} Chartisté a exulanté oslovili řadu známých osobností a organizací. Například v SRN se na podporu Jaroslava Šabaty shromáždilo přes 3000 podpisů, synu Václavu Šabatovi, který emigroval v roce 1978 do Rakouska, napsal Olaf Palme, Gustávu Husákoví potom François Mitterand a Socialistická internacionální. Mluvčí Charty 77 Ladislav Hejdánek oslovil otevřeným dopisem rakouského spolkového kancléře
Bruna Kreiského s žádostí o intervenci ve prospěch vězněného. K dopisu byla přiložena podrobná dokumentace případu.

Dne 29.1. 1979 se v pařížském sále Mutualité sešlo přes 3000 účastníků manifestace na podporu Šabaty, organizované Mezinárodním výborem proti represi. Účastníci skandovali jeho jméno. Zmíněný výbor navíc sesbíral přes 6000 telegramů zaslaných odborovými a politickými organizacemi, žádajících pro mluvčího Charty 77 svobodu. Poté se je neúspěšně pokoušel odevzdat na československé ambasádě v Paříži.


Solidarita s Jaroslavem Šabatou neskočila s jeho odsouzením. Je však třeba konstatovat, že zájem o jeho případ byl do značné míry překryt rozsáhlou akcí proti členům VONS na konci května 1979 a procesem s některými z nich v říjnu téhož roku.\footnote{PAŽOUT, Jaroslav: Ohlas na perzekuci členů Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných v roce 1979, in: Sborník archivních prací, r. 55, č. 1/2005, s. 215-272.}

6.3.6 Závěr


Případem Jaroslava Šabaty zastrašování disidentů neskončilo. V následujících měsících paralelně s touto kauzou došlo k zásahu proti skupině disidentů, kteří se aktivně podíleli na činnosti VONS a byli doslova v centru opozičního hnutí v Československu. Další projevy aktivního přístupu k likvidaci
opozice pokračovaly v dalších procesech a také v akcích StB "Izolace" a "Asanace".

Nechtěným důsledkem setkání na hranicích disidentů v roce 1978 na Cestě přátelství byl zvýšený zájem obou pohraničních stráží o turisty, kteří po ní chodili. Došlo i k několika absurdním případům, kdy byli turisté považováni za slavné disidenty a důsledně kontrolováni. Dokonce ani po předložení občanského průkazu jim pohraničníci nevěřili, že dokumenty nejsou falešné.

6.4 Další vybrané případy perzekuce

V této podkapitole uvádím pro ilustraci stručný přehled několika případů politické perzekuce, které upoutaly moji pozornost. Ve skutečnosti jich bylo samozřejmě daleko více.

6.4.1 Stanislav Pitaš a spol.

Dne 3. července 1985 proběhlo u okresního soudu v Náchodě hlavní líčení v trestní věci proti Stanislavu Pitašovi a spol. Senát tohoto soudu uznal signatáře Charty 77, stavebního dělníka Stanislava Pitaše a technika Jaroslava Janečka, vinnými ze spáchání trestného činu hanobení republiky a jejího představitele podle par. 103 tr. zák., a to ve smyslu snižování vážnosti prezidenta republiky. Oba jmenovaní měli tuto vážnost snížit tím, že zhotovili fotomontážní koláž zobrazující husu přizdobenou falickým motivem. Dále byli obviněni z trestného činu nedovolené výroby lihu podle par. 194a) odstavce 1 trest. zákona, protože u nich bylo nalezeno 30 l po domácku vypálené meruňkovice.123

Soud odsoudil Stanislava Pitaše k osmi měsíčům odnětí svobody nepodmíněně se zařazením do I. NVS, Jaroslava Janečka k trestu odnětí svobody v délce devíti měsíců s podmíněným odkladem na dva roky.

Ve sdělení VONS č. 461 bylo možné se dočíst: “Proces s mladými lidmi z České Skalice je dalším příkladem represí, jimiž je stíhán tzv. underground bez ohledu na to, jde – li o nezávislou kulturní činnost či nekonformní způsob života.”124

---


124 Sdělení VONS č. 461, in: Infoch, roč. 8, č. 8 (4.6./3.7.1985), s. 8.
6.4.2 Pavel Křivka - stíhaný intelektuál

Tento zdokumentovaný případ je klasickou typickou ukázkou zásahu státního establishmentu proti vysokoškolsky vzdělanému občanovi, v tomto případě ekologickému aktivistovi Pavlu Křivkovi.\footnote{Koťarová, cit. výše, viz pozn. č. 123.}

Pavel Křivka z Pardubic, který absolvoval vysokoškolská studia přírodovědeckého zaměření v Halle v NSR a poté se jako vědecký pracovník okresního muzea v Jičíně zabýval ochranou přírody, byl obviněn z pokusu trestného činu poškozování zájmů republiky v cizině podle § 8 odst. 1 a §112 tr. zákona.

V minulosti byl Křivka několikrát vyslýchán Státní bezpečností mj. pro autorství několika nástěnných mapek, které umístil ve vitrínách okresního muzea v Jičíně a na nichž označil a v legendě ironizoval ekologicky nejohroženější místa ve východočeském kraji.\footnote{Sdělení VONS č. 489, in: Infoch, roč. 8, č.12 (4.11./3.12.1985), s. 12.}


Jmenovaný byl vyslýchán na jaře roku 1985 na svobodě, poté byl ze Slovenska, kde s dvěma přáteli sbíral botanický materiál, převezen do Východočeského kraje, kde na něho prokurátor krajské prokuratury JUDr. Josef Valenta uvalil 4. května 1985 vazbu. Tam byl vystaven provokaci, když ho jeden spolužádek požádal o zazpívání žalovaného textu parodie a poté písemný záznam odevzdal těm, kteří tuto lest nastražili v úmyslu dokázat, že Křivka pokračuje v trestné činnosti i ve vazbě.

Hlavní líčení v trestní věci proti Pavlovi Křivkovi proběhlo ve dnech 19.-21. listopadu 1985 u krajského soudu v Hradci Králové za předsednictví JUDr. Ludvíka Hlavatého. Jeho obvinění bylo změněno na trestný čin podvracení republiky podle § 98 odst. 1 tr. zákona. Křivka byl také obžalován z autorství...
značného množství křížovek s tajenkami stávajícího režimu nebo jeho představitele, které údajně rozesílal v dopisech svým přátelům.

Soudní síně zaplnili příslušníci StB v civilu, přátelé obžalovaného a pracovníci velvyslanectví Velké Británie a USA nebyli do soudní síně vpuštěni. U hlavního líčení bylo slyšeno na dvacet svědků, většinou Vysokoškolského pěveckého sboru v Pardubicích, kde Pavel Křivka působil.

Pavel Křivka byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání tří let a proti rozhodnutí se odvolal.

Ve sdělení VONS č. 489 stojí: „Státní moc se zde prostřednictvím všech orgánů činných v trestném řízení (připomeňme jen četné domovní prohlídky a celonoční výslechy mladých lidí) snaží zabránit nejen jakékoliv pozitivní aktivitě mladých lidí, realizující se v tomto případě převážně ve sborovém zpěvu a v ochraně životního prostředí, ale i jakémukoli náznaku nekonformního myšlení.‘‘\(^{127}\)


### 6.4.3 Bratři Wonkové

Ve dnech 20.-26. května 1987 proběhlo u Městského soudu v Praze hlavní líčení v trestní věci proti Pavlu a Jiřímu Čonkovým z Vrchlabí, kteří byli obžalováni krajským prokurátorem v Hradci Králové JUDr. Josefem Valentou a to: Pavel Čonka pro trestný čin podvracení republiky podle § 98 odst. 1 trestního zákona a trestné činy útoku na veřejného činitele, resp. na státní orgán a orgán společenské organizace podle § 155 odst. 1 písm. a), § 156 odst. 2 a § 154 odst. 2 trestního zákona. Jiří Wonka pak pro trestný čin pobuřování podle § 100 odst. 1 trestního zákona a trestné činy útoku na veřejného činitele, resp. na státní orgán a orgán společenské organizace podle § 154 odst. 2 a § 156 odst. 2 trestního zákona.

Oba bratři byli vraceny do vazby 26. května 1986 a byli obviněni z uvedených trestních činů pro své stížnosti státním orgánům a konflikty s veřejnými činiteli.\(^{128}\) Pavel Wonka protestoval proti tomu, že je ve veřejných místnostech národního výboru ve Vrchlabí portrét J. V. Stalina a pod vlivem Gorbačovova programu přestavby a demokratizace ohlásil v roce 1986 svou


\(^{128}\) Koťarová, cit. výše, viz pozn. č. 123.
kandidaturu nezávislého poslance sněmovny lidu ve volbách do Národního shromáždění a sepsal k tomu svůj program gorbačovského ladění, který rozšířoval mezi lidí. Právě tímto jednáním měl Pavel Wonka naplnit podle obžaloby skutkovou podstatu trestného činu podvracení republiky. Jiří Wonka se měl trestného činu pobuňování dopustit odesláním kritického dopisu ve formě socialistického závazku Okresnímu podniku služeb v Náchodě, ve kterém se mj. psalo: „Zjišťuji, že celá společnost je zachvácena právním nihilismem, kdy je zcela iluzorní žádat po našich státních a stranických orgánech a funkcionářích nějaké rozhodnutí nebo opatření. Stejně tak pokládám za iluzorní očekávat, že tito funkcionáři budou dodržovat právní řád. (...) Dále budu usilovat o to, aby se v KSČ našlo zdravé jádro, které by bylo schopno se vypořádat se všemi negativními jevy. (...)“

Oba bratři u hlavního líčení vypověděli, že byli ve vazbě týrání a mučení. Byli několikrát nejen zmláceni, ale v noci byl např. Jiřím u Wonkovi vhozen do cely provaz se slovy, ať se oběsí.

Pavel Wonka byl odsouzen k jednadvaceti měsícům odnětí svobody v II. NVS a k následnému tříletému ochrannému dohledu. Jiřímu Wonkovi byl vyměřen trest v trvání dvanácti měsíců nepodmíněně v I. NVS. Ten byl v den vynesení rozsudku již vykonán a Jiří Wonka byl propuštěn na svobodu.

Pavel Wonka byl uvězněn v královéhradecké věznici, kde 26. dubna 1988 zemřel ve věku 35 let. Podle píteního protokolu byla bezprostřední příčinou smrti plicní embolie, širší souvislosti však ukazovaly, že Pavel Wonka zemřel na následky vězeňských útrap a nedostatečné lékařské péče. „Krátce před smrtí byl k soudnímu jednání přivezen v pojízdném křesle, nemohl takřka mluvit, svému obhájci řekl, že brzy zemře, a vězeňský lékař přesto prohlásil, že je s to zúčastnit se jednání i být vězněn. Pavel Wonka několikrát žádal o propuštění a odložení soudních jednání i trestů, ale lidé, kteří o tom rozhodovali, nikdy nevzali dost vážně jeho zdravotní potíže a dopustili se netečnosti, nelidskosti a cynismu."


131 Vzpomínka na Pavla Wonku ze dne 20. dubna 1989, in: Infoch roč. 12 č. 9 (1989), s. 4
7. Závěr


Politické procesy jsou mementem pro každou demokracii. Probíhaly ve jménu zákona a v souladu se zákonem. Jsou pěsťedětivým důkazem toho, že za "fasádou" zákona se idea demokratického státu neřeší (zákon sám ještě není pravdu) že zákony a právní normy je možné degradovat na pouhý mocenský nástroj. Vágnost komunistických norem byla přičinou jejích použitelnosti proti komukoli a kdykoli a vedla k pocitu permanentního strachu a ohrožení. Byly přičinou snadné manipulativnosti a naprostého znehodnocení právního vědomí.


Vždy jsme dobře připraveni na minulou válku, ale těžko se připravujeme na tu budoucí. Zlo si bere pokaždé jiné šaty. Proto bychom neměli zapomínat dobu nedávnu minulou a uvědomit si, jak cenným darem je možnost žít v demokracii. Mít možnost mluvit nebo zpívat o tom, o čem opravdu chceme. Není to totiž samozřejmost.
8. Resume

The subject matter of the thesis is "Political trials in Czechoslovakia in the period of normalization in the years 1969-1989". Unfair trials have been known from time immemorial. Totalitarian regimes and their representatives in power used the judiciary quite often in order to remove their opponents and political trials and legal proceedings granted them a hallmark of lawfulness and legality.

The objective of the thesis is to map and describe the character of political trials and rigged legal proceeding in the period of communist regime in Czechoslovakia after August 1968, so-called "normalization". The author illustrates its nature on people’s life stories. They were persecuted (and consequently prosecuted) for free expression of their ideas which were not in accordance with official pro-regime rhetoric and way of thinking and action. Frequently, those people victimized by state authorities had nothing in common with politics - e.g. they had no other ambition but to play and sing freely in a musical band. However, political proceedings conducted with them were realized in unjust and unfair way.

The thesis provides analysis of three major political trials from late 1970s: trial with Czech musical "underground" band Plastic People of the Universe, legal proceedings with members of the Committee for the Defense of the Unjustly Prosecuted (Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných - VONS), so-called "The Prague Trial 1979" and last but not least political trial with the disident, prisoner of conscience and speaker of Charter 77 movement Jaroslav Šabata. It also gives examples of other Czech citizens facing prosecution.
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Mr Nicholas Winterton
Sir William Smallton
Sir Cyril Smith
The Reverend Martin Smyth
Mr David Atkinson
Mr Simon Hughes
Mr John Watts
Mr Ivan Lawrence
Mr Ronnie Fearn
Mr Vivian Bondall
Mrs Anna Winterton
Mr A J. Bush
Mr Andrew Bowden
Mr Ted Heath
Mr Ken Hughes
Mr Michael Grylls
Mr John Bowis
Mr Teddy Taylor

That this House notes with profound concern the continued unreasonable imprisonment by the Czechoslovakian authorities of an art historian, journalist and poet, Mr Ivan Jirous, notes that Mr Jirous, one of the leading figures of independent Czech culture and holder of the Tom Stoppard prize for his poetry, has spent eight years of the last 12 years in prison and is currently facing his fifth sentence, the pretext for which is his involvement in the organisation of a petition protesting at the death in police custody of another prisoner of conscience, Mr Pavel Wozka, neglects Mr Jirous’ contribution to the establishment of the Charter 77 Movement in Czechoslovakia, urges Her Majesty’s Government to make the strongest possible representations about this abuse of basic human rights to the authorities in Czechoslovakia, and offers its encouragement to the members of the Committee for the Defense of Ivan Jirous and to all who work through peaceful means against oppression and for freedom, democracy and human rights in Czechoslovakia.

The above Motion was tabled in the House of Commons on 23rd January by Nicholas R Winterton, the Conservative Member of Parliament for Macclesfield, and sixteen supporters - including two knights - from the Conservative Party and from the Social and Liberal Democratic Party. Further Members of Parliament are expected to add their names in support over the coming days.

Mr Winterton sends his greetings to the Friends of Ivan Jirous.

Nicholas R Winterton MP
House of Commons
London SW1
England

Tel: 01-819 3585
Příloha č. 7
Zakládající prohlášení VONS z 27. dubna 1978

Výbor na ochranu nespravedlivě stíhaných

V duchu poslání Charty 77 a v souladu s jejímu smyslu podporovat vznikání úžasů pracovních společenství, zasazených k jejím dělníkům úkolům, rozhodli jsme se – po několika měsících předčasně práce – ustavit "Výbor na ochranu nespravedlivě stíhaných". Cílem tohoto Výboru je sledovat případy osob, které jsou trestně stíhány či vězněny za projevy svého přesvědčení nebo které se staly obětí policejní a justiční svědou. Hledáme s těmito případy seznámit veřejnost i úřady a podle svých možností pomáhat postiženým osobám. Chceme přítom spolupracovat s každým, u nás i v zahraničí, kde je projev o spolupráci mějící, řízení na zároveň oběh, aby nás nejradši osobní na takové případy upozorňovali. Věřím, že působení našeho výboru přispívá ke tomu, aby lidé nebyli nespravedlivě pronáležitosti a věznění.

V Praze 27. dubna 1978

Ing. Rudolf Mattáč, Křižíkova 75, Praha 8
Otta Bednárová, Novošvandovská 416, Praha 4
Jarmila Bělíková, Nový Větrný 12, Praha 9
dr. Václav Beneš, Karlovo náměstí, Praha 2
Jiří Dančík, Podolíské 2, Praha 2
Václav Havlíček, U Cerníčka 2, Praha 6
Přemysl Janýček, Bílina 28, Praha 1
Klára Ledovcová, Bílina 496, Praha 9
Václav Malý, nám. Republiky 35, Praha 1
Ivan Neckář, Jandovské náměstí 49, Praha 5
Diana Nečásová, Jiráskův 7, Praha 2
dr. Ladislav Pacovský, Washingtonova 9, Praha 1
Jiří Ručal, Kladenská 184, Praha 10
Jana Šašková, Salamanova-Bakstrová, Národní 67, Praha
Anna Šašková, Anglická 6, Praha 2
dr. Jan Tesař, Kallabova 29, Brno
Petr Uhl, Anglická 8, Praha 2
Příloha č. 8
Mluvčí Charty 77, 1979 - stojí V. Havel, J. Dienstbier, L. Hejdánek, V. Benda; sedí J. Hájek, Z. Tominová

Příloha č. 9
Jaroslav Šabata (soukromý archiv Anny Šabatové a Petra Uhla)
Příloha č. 10
Zpráva Václava Havla o policejném zásahu proti setkání československých a polských disidentů na Cestě československo-polského přátelství v Krkonoších, plánovanému na 1. října 1978
Příloha č. 11
Sdělení Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných č. 76 o průběhu odvolacího řízení ve věci Jaroslava Šabaty u Krajského soudu v Hradci Králové konaném 16.2. 1979.
Příloha č. 12
Příloha ke Sdělení VONS č. 76 obsahující konečný návrh Jana Šabaty přednesený u odvolacího řízení s jeho otcem Jaroslavem Šabatou
Příloha č. 13
Dopis předsedy švédské sociální demokracie Olofa Palmeho Václavu Šabatovi obsahující informace o krocích podnikutých na podporu otce z 11.12. 1978

Václav Šabata
Leystrasse 106/III/8
A-1200 WIEN fisiderike

1978 12 11

Dear Mr. Šabata,

Many thanks for your two letters. I have read about your father’s tragic situation with deep indignation. As far as I could gather he is the victim, like so many others in the CSSR today, of a system that is so weak that it even has to harass and persecute the innocent and the sick.

I would like you to know that I have written to the Embassy of the CSSR demanding among other things that your father’s trial should be attended by foreign observers.

Yours sincerely,

Olof Palme

SWEDE SHOAL DEMOCRATIC PARTY
THE EXECUTIVE BOARD
S-106 60 STOCKHOLM
TELEPHONE 14 03 06
TELEX 198 13 SARINFO 8
Příloha č. 14
Leták s výzvou k účasti na mítinku v Paříži 29. ledna 1979 za osvobození Jaroslava Šabaty a dalších politických vězňů s informací o chystaném předání kopií telegramů na podporu Šabaty, které byly zasílány Jiřímu Pelikánovi a československému velvyslanectví