

## Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech - CHIR	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Bc. Denisa Stiborová	
Název práce	Podpora pečujících při poskytování paliativní péče	
Oponent práce	Mgr. Kateřina Ratislavová, Ph. D.	
Počet číslovaných stran	63	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)	60	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)	3	
Počet internetových zdrojů	13	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)	91 %	

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	3
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	2
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	2
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	2
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	0
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	0 (nelze hodnotit)
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>66</b>

**Otázky, případný komentář k diplomové práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

- Práce obsahuje řadu gramatických chyb a nepřesností.
- Jako cíl práce autorka v úvodu uvádí: Zjistit jaké informace pečujícím při poskytování paliativní péče chybí, tedy analýza znalostí pečujících při poskytování paliativní péče.
- Znalosti pečujících by musela autorka zjišťovat pomocí znalostního dotazníku. V dotazníku však pokládá otázky, které se týkají zkušeností pečujících s komplikacemi v péči, s problémy a potížemi při poskytování péče. Znalostních otázek je v dotazníku minimum (5). Cíli neodpovídají ani stanovené hypotézy 1,2. Jaký je tedy skutečný cíl diplomové práce (a její výzkumné části)?
- Zásadní připomínky mám k metodologickému zpracování kvantitativního výzkumu DP. Autorka stanovila tři hypotézy. Hypotéza 2 a 3 mají stanovené také podhypotézy. Nejsou operacionalizovány pojmy: pečující (v DP se až průběžně dozvídáme, že do výzkumu jsou zahrnuti pouze laičtí pečující a že byli rozděleni do skupin), stejná a různá představa o paliativní péči (z jaké definice autorka vychází, kolik parametrů má



být shodných, aby šlo o stejnou představu?) atd. Jak budou vyhodnoceny hypotézy, které mají jednu nebo dvě podhypotézy?

- Zcela chybí způsob analýzy volných odpovědí v dotazníku, kontingenční tabulky jsou tak nesrozumitelné (např. tab. č. 11, 12 neodpovídá obsahem).
- Zcela chybí demografické údaje respondentů, popis vzorku (rozdělení do skupin), popisná statistika.
- Zpracování dat je popsáno teoreticky, což není nutné. Zásadní se jeví to, že autorka při posuzování hypotéz použila Pearsonův chí-kvadrát test i přesto, že v měřeních není dostatek pozorování. Není splněn předpoklad pro použití testu: Alespoň 80 % buněk kontingenční tabulky má očekávanou četnost větší než 5 a všechny buňky tabulky (tedy 100 % buněk) mají očekávanou četnost větší než 2. **Výsledky empirické části tedy nejsou relevantní. Doporučuji empirickou část práce včetně diskuse a závěru přepracovat.**
- Velmi oceňuji vydanou brožuru Paliativní péče a umírání v domácím prostředí, která obsahuje praktické rady pro laiky, kteří pečují o nevléčitelně nemocné a umírající.

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): nevyhověla**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: 7. 5. 2018**

**Podpis: Kateřina Ratislavová**