

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Konceptová analýza výtvarných úloh s ohledem na poučení z dějin umění a vizuální kultury.

Práci předložila studentka: Pavla Holzäpfelová, DiS.

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl v plné míře naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autorka ve svém textu podává podrobnou zprávu o realizaci čtyř učebních úloh výtvarné výchovy, které navrhla se záměrem vztáhnout je k historii výtvarné umělecké kultury. Pro analýzu a evaluaci úloh užila metodiku artefietiky, zejména konceptovou analýzu.

Oceňuji autorčino vynaložené úsilí při zpracování problematiky, které ale bylo podle mého mínění ztíženo rozsahem obsahu, s nímž se chtěla v úlohách vypořádat. V Závěru sama víceméně potvrzuje určitou platnost modernistického sloganu „méně je více“.

Z textu není jednoznačně patrné, z jakých podkladů analýzy vycházejí. S řešením úloh je autorka převážně spokojená, takže ani zřetelně nenavrhuje případné alterace, požadované v zadání práce.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k tomu, že se jedná o teoretickou práci, není tato složka práce posuzována.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazyk textu vykazuje zapojení hovorových výrazů a vazeb, které narušují přesnost vyjadřování. V některých případech se užívání pojmů či označení stává matoucím. Například užití označení „téma“ a „prvek“ pro Vodu v jedné a téže souvislosti. Ohledně obrazové přílohy bych pro větší přehlednost upřednostnil její zařazení za text.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce působí kompaktně. Neshledávám v jejím vypracování žádné velké výkyvy.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Prosím autorku, aby se vyjádřila k výše naznačeným nejasnostem.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 30. 5. 2018

Podpis: PaedDr. Rudolf Podlipský, Ph.D.

