



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Eva Kovářiková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Migrační pohyby obyvatelstva v Plzeňském kraji po roce 2000 a problémy s nimi spojené
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Lepič
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka pojímá práci i definované cíle velmi ambiciózně (až nespílitelně pro bakalářskou práci), zacílení výzkumu je široké, není však detailně vysvětleno, ani nejsou cíle práce podpořeny stanovením výzkumných otázek či hypotéz. To je tudíž dělá poměrně obtížné k uchopení a hodnocení. Metodická i teoretická část práce jsou v pořádku, autorka se však nedokázala vyvarovat zmatení některých pojmů, např. když zaměňuje sezónní migraci (ekonomická) za politickou migraci do (dočasněho) exilu. Rovněž nelze říci, že by v současné Evropě převažovala ekonomická migrace (mimo odrazu v médiích), neboť např. migrace do suburbánních zázemí měst je silnější proces.

Postrádám vysvětlení, kterému typu migrace se autorka ve své práci hodlá věnovat. Dle výsledků práce to vypadá, že cílem bylo pojednat minimálně o migraci suburbánní, zahraniční a afinitní, což osobně nepovažuji za přínos, ale za komplikaci. Takto pojatá analýza je příliš široká a nutně končí povrchní analýzou, která nejde do hloubky problému. Relevantní informace se dozvíme pouze o suburbánní migraci, což je sice v pořádku, ale přesnější zacílení práce na tento typ migrace mělo proběhnout již od



začátku práce. Případové studie porovnávající dopady suburbanizace a periferality ve čtyřech obcích poskytují zajímavé informace, jejich potenciál však zůstal většinou nevyužit. Jako banální se mi zdá zjištění, že existují mezi obcemi rozdíly (s. 45), když samotný výběr případů byl dán existencí rozdílů mezi obcemi (s. 36). Rovněž zjištění o dobré dopravní dostupnosti do Plzně (s. 45) nám moc neříká o dopadech migračního procesu, a navíc nebylo v případových studiích přímo analyzováno.

V kapitole 8, věnované identifikaci problémů v souvislosti s migračním procesem, je škoda, že autorka nevyhází z konkrétních případových studií a namísto toho jsou konstatovány obecné věci (urban sprawl, nárůst automobilismu apod.). Tím pádem se následující kapitola 9 (návrh řešení) pohybuje ve spekulativní rovině, neboť není podložena identifikací reálných problémů v případových studiích.

Z formálních věcí mám připomínku k používání 1. osoby množného čísla. V textu je citována některá zahraniční literatura (van den Berg 1982), která se nenachází v seznamu literatury. Jako velmi dobrou naopak hodnotím úroveň angličtiny ve shrnutí práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

V návaznosti na Vaše zkušenosti s terénním výzkumem ve obcích (tj. případových studiích) zkuste identifikovat hlavní problémy, s nimiž se v návaznosti na migrační procesy obce potýkají. Jaká jsou v těchto obcích možnosti řešení?

Jaké obce v Plzeňském kraji byste si vybrala jako případové studie, pokud byste chtěla zkoumat dopady amenitní migrace a zahraniční ekonomické migrace? Výběr zdůvodněte.

V Plzni, dne 28. 5. 2018

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).