

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
Posudek vedoucí práce

Předkladatelka práce: Zuzana Androníková
Studijní program: Učitelství pro základní školy
Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Název práce: Role asistenta pedagoga v současné primární škole. Případová studie základní školy v Praze
Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.
Oponentka práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE A JEHO NAPLNĚNÍ

Ústředním tématem předkládané diplomové práce je implementace jednoho z podpůrných opatření v praxi primární školy v podobě asistenta pedagoga. Práce nese název Role asistenta pedagoga v současné primární škole a tomu odpovídá nastavený výzkumný problém a z něho vycházející hlavní výzkumný cíl - provést evaluaci působení osoby v roli asistenta pedagoga. Dílčími cíli bylo a) analyzovat rizika, dilemata a přínosy spojené s výkonem této profese a b) porozumět pracovnímu vztahům asistenta pedagoga a pedagoga. Uvedené cíle autorka řádně operacionalizovala a snažila se naplnit prostřednictvím smíšeného výzkumného šetření v podobě případové studie. Využity byly metody vedení polo-strukturovaných rozhovorů a dotazníku. Metodologické uchopení zkoumané problematiky shledávám za funkční. Výzkumné cíle práce shledávám za naplněné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v odborné literatuře. Čerpala z přiměřeného množství českých i zahraničních odborných zdrojů, zákonných a podzákonných norem, tak i metodologické literatury z oblasti sociálně vědního a pedagogického výzkumu.

V textu teoretické části se zabývá tématy, která jsou z hlediska zaměření práce relevantní a s evidentní vazbou na výzkumné šetření. Nastíněna jsou základní teoretická východiska důležitá pro pochopení souvislostí výzkumného šetření (inkluze, asistent pedagoga a osobní asistent, postavení asistenta pedagoga v systému primárního vzdělávání, spolupráce asistenta pedagoga s dalšími aktéry výchovně vzdělávacího procesu) a postupuje přitom od obecného ke konkrétnímu. Teoretickou část uzavírá přehledné shrnutí nejdůležitějších poznatků a východisek.

Autorka provedla smíšené výzkumné šetření s využitím dvou výzkumných metod. Stěžejní zjištění předložila přehledným způsobem s využitím tzv. metodologické triangulace. Text je vhodně obohacen o tabulky, schémata grafy a o další dokumenty uvedené formou příloh. V kapitole Shrnutí výsledků autorka interpretuje výsledky, zamýšlí se nad naplněním cílů práce a v neposlední řadě formuluje doporučení pro praxi. Z šetření vyplynula zajímavá zjištění.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce má přehlednou strukturu, je patrné základní členění na část věnující se teoretickým východiskům nezbytným pro pochopení realizace výzkumného šetření a dále část věnující se metodologii, interpretaci výsledků a jejich shrnutí. Tato jsou předložena jednak na základě provedené metodologické triangulace a dále na základě reflexe splnění předem stanovených

výzkumných cílů. Návaznost jednotlivých částí práce je velmi dobrá. Text je psaný přehledně, s dobrou úpravou. Odkazování na odborné zdroje odpovídá Harvardský citačnímu stylu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorkou zvolené téma považuji za vysoce aktuální a pro studium speciální i inkluzivní pedagogiky za vysoce relevantní. Práce disponuje zevrubným vhladem do epistemologických východisek s evidentní vazbou na výzkumné šetření. Autorka poskytla zdařilý kompilát odborných zdrojů a výsledků provedených výzkumů na dané téma, včetně snahy o jejich kritickou analýzu. Výzkumné téma je zpracováno přehledným způsobem. Metodologické uchopení zkoumané problematiky považuji za velmi zdařilé. Celkově práce naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení

VÝBORNĚ

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY

- Reflektujte prosím výzkumná zjištění s prekoncepty vytvořenými na základě vaší osobní profesní zkušenosti. Shodují se? Potvrdila se nebo jsou zjištění jiná?
- Reflektujte prosím vaši roli coby výzkumníka z pohledu insider vs. outsider? Jak jste tomuto dilematu čelila?
- Reflektujte prosím Vámi provedenou konceptualizaci výzkumného šetření. Pokud byste šetření realizovala opětovně, je něco byste dělala jinak? Proč? Co naopak bylo dobré, a realizovala byste stejným způsobem?
- Která Vámi deklarovaná a z šetření vzešlá doporučení pro praxi považujete za nejdůležitější?

V Plzni dne: 1. 6. 2018

Kouřová

Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.