

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Atilla Vatansever**

NÁZEV PRÁCE: **Pohřební praktiky prvních zemědělců v Čechách**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph. D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil?

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Atilla Vatansever sepsal bakalářskou práci na téma Pohřební praktiky prvních zemědělců v Čechách. K tématu přistoupil od počátku velmi poctivě a věnoval mu mnoho času. Práci též pravidelně konzultoval a velmi zdařile prezentoval a diskutoval během seminářů. Téma, které bylo vypsáno vedoucím, se snažil od počátku zpracovat samostatně a k mým výhradám a připomínkám se stavěl kriticky, což velmi oceňuji. Podařilo se mu vytvořit kvalitní text, který svým rozsahem naplňuje i diplomovou práci.

Práce je jasně strukturována a zatížena jen minimem pravopisných chyb. Určité výhrady jsem měl od počátku k stylistice a terminologii, které odpovídají více beletristickému žánru, než odbornému textu. V některých případech jsou používány archaické termíny a obraty.

Základem práce je soubor neolitických hrobů z území Čech. Jejich shromáždění se A. Vatansever věnoval pečlivě, nicméně by bylo zajímavé sledovat i jiné parametry hrobů, které by více svědčily o různém způsobu zacházení s mrtvými.

Největší problém práce vidím v nedostatečné diskuzi. Hlavním cíle práce mělo být podle autora zkoumání vztahu neolitických komunit ke svým zemřelým, ale v diskuzi se k tomuto tématu prakticky vůbec nevyjadřuje. Nalezneme zde pouze shrnutí již dříve prezentovaných výsledků. Chápu, že není snadné interpretovat výsledky často založené na málo početných souborech, ale student se mohl pokusit porovnat je například s etnografickými studii. Etnografii se ve své práci věnuje, což pokládám za velmi důležité, nicméně se omezuje pouze na jednu práci, navíc poněkud zastaralou.

I přes tyto připomínky pokládám práci A. Vatansevera za kvalitní. Oceňuji zejména samostatný a kritický přístup studenta. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako velmi dobrou.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 16. 5. 2018

PODPIS:

