



Hodnocení bakalářské práce vedoucím

Název práce:	Problematika cínových whiskerů		
Student:	Václav KŘIVAN	Std. číslo:	E15B0122P
Vedoucí:	Ing. Martin Hirman		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce	40	28
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	0
Formální zpracování práce	15	3
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	0

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Posuzovaná bakalářská práce obsahuje 45 stran, 9 obrázků, 4 tabulky a splňuje všechny body zadání.

Abstrakt práce je krátký a nedostatečný. Úvod je poměrně stručný a svým pojetím ho lze považovat spíše za anotaci. Celá práce obsahuje překlepy, nevhodné formátování, neformální či hovorové výrazy a působí dojemem, že byla zpracovávána rychle a na poslední chvíli. Určité pasáže práce jsou psány formou, která připomíná strojový překlad z cizího jazyka (např. Whisker, který roste v terénních produktech ... - str.12; Intermetalická tvorba tvoří buňky stlačeného napětí... - str.18; ... z důvodu životního zatížení součástek... - str.39; a další). Formální stránku lze tedy označit za podprůměrnou. Po obsahové stránce je práce spíše lehce nadprůměrná a obsahuje informace z mnoha odborných článků a kvalifikačních prací zabývajících se touto problematikou. Práce obsahuje 32 odkazů na použitou, zpravidla kvalitní, literaturu, což považuji za dostatečné. Citování zmíněné literatury je realizováno specifickým způsobem, kdy je číslo citace uvedeno v podstatě za každou větou práce. Ze stylu práce se vymyká kapitola číslo 2, která je citována odlišně a také skladba vět je velmi odlišná a poměrně čtivá, tuto kapitolu tedy hodnotím pozitivně.

Přístup autora ke zpracování a konzultování práce byl naprosto nedostatečný. V srpnu 2017 obdržel student závazný harmonogram zpracování KP, který naprosto neplnil a s vedoucím práce nijak nekomunikoval. První mail jsem od studenta obdržel 6.6.2018, tedy den před mezním termínem odevzdání s psanou informací "...zde je má bakalářská práce...". Student si tedy celou práci napsal samostatně bez mého zásahu.

Vzhledem k faktu, že po obsahové stránce je práce poměrně kvalitní, doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji na pomezí klasifikace dobře a nedostatečně. Zároveň bych však doporučil studentovi, aby se nad svým jednáním zamyslel a aby při budoucím zpracování diplomové práce využil možnosti konzultací, protože podle mého názoru ještě zdaleka neví úplně vše a stále se může učit nové věci, tak jako my všichni.

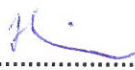
Dotazy:

Na str. 29 uvádíte, že v obvodech s nízkým napětím a vysokou impedancí může protékat nedostatečný proud k roztavení whiskeru, který spojuje dva vodiče a tím vzniká stabilní zkrat. A dále, že protéká proud zpravidla menší než 30mA než dojde k roztavení whiskerů. Můžete tedy prosím vysvětlit, zda k roztavení dojde či nikoliv a jak byla tato část myšlena?

Tato kvalifikační práce byla, v souladu s Pokynem děkana č. 6D/2017 - Postup při ověřování původnosti kvalifikačních prací, prověřena systémem pro odhalování plagiátů Theses.cz, který nevykázal významnou shodu práce s jinými díly.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 20.6.2018


.....
podpis vedoucího práce