

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Makrolišejníky modřínových porostů na Rokycansku

Autor práce: Martina Štřelbová

Autor posudku: Zdeněk Palice

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  velmi dobře  dobře  nevyhovující

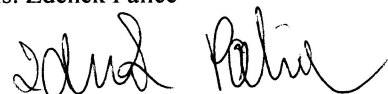
15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Mají na současný trend rekolonizace a druhové spektrum lišejníků větší vliv makroklimatické globální změny, nebo hrají důležitou roli také lokální mikroklimatické poměry (např. vliv zemědělské krajiny, topografie terénu, blízkost vodních zdrojů apod.)?

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: 1.IX. 2017

Podpis: Zdeněk Palice



Posudek na bakalářskou práci Marty Střelbové „Makrolišejníky modřínových porostů na Rokycansku“

Předloženou práci považuji za nadstandardní a neuvěřitelně pečlivě vypracované dílo se všemi potřebnými náležitostmi. Provedením jsem - dá se říci - přímo nadšený, dozvěděl jsem se také pro mě nové a zajímavé informace.

Abych se vyvaroval nadbytečných superlativů, v kterých bych mohl klidně dál pokračovat, dovoluji si napsat také pár kritických poznámek.

Z formálního hlediska:

i/ Kapitola 4 by si zasloužila rozdělit do dvou subkapitol. Pojednání o historických zmínkách o modříněch a lišejnících v ČR v první pol. 20. století je nečekaně zakončeno a náhle následováno popisem současného stavu známého ze zahraničí (str. 15).

ii/ U fotografických příloh mi chybí někde vysvětlivky, fotografie TLC desek zřejmě slouží jen jako ukázka, možná by stačilo vybrat jen jednu – dvě fotografie. Pro úplnost bych se snažil spíše doplnit další informace o jménech druhů a typech látek.

iii/ U víceautorských jmen taxonů se objevuje česká spojka ‚a‘ (str. 9, 11, 26), která se ve vědeckých publikacích nepoužívá. Je možné psát latinské ‚et‘ anebo označení ‚&‘. Za nepříliš šťastné také považuji používání české spojky ‚a‘ u autorů (zvláště když se jedná o zahraniční reference) ve výčtu literatury.

iv/ V textu se několikrát objevuje několikrát odkaz „J.Šoun, in verb.“. Co to znamená? Ústní informace? Nebo překlep, že se daný lišejník nachází v herbáři J. Šouna?

v/ V pojednání u druhu *Usnea glabrata* (str. 43) chybí odkaz na první recentní zmínku u nás : Ondráček Č. & Wagner B. (2012): *Usnea glabrata* (Ach.) Vain. v Doupovských horách. – Severočeskou přírodou 43: 80.

vi/ Z odborného pohledu mě upoutala velmi drobná a vlastně vůbec nepodstatná chybička v synonymice v rámci excerptu u druhu *Lecanora cadubriae* (str. 11), která mě navedla k jednomu chybějícímu zdroji v literatuře. *Biatora obscurella* je dle novější literatury synonymem ke druhu *Lecanora phaeostigma*. Pravdou nicméně je, že takto bývá toto jméno interpretováno v některé subrecentní literatuře, jmenovitě např. katalogu lišejníků ČR (Vězda & Liška 1999), který je jinak velmi užitečnou pomůckou. Předpokládám, že při hledání synonym tato publikace byla používána, a měla by se tedy dodatečně objevit ve výčtu literatury a odkázat na ní v metodické části.

vii/ Na straně 37 uvádí autorka příklad několika ‚horských druhů‘, které nezaznamenala. U taxonu *Parmeliopsis hyperopta*, bych se takovému jednoznačnému označení bránil.

viii/ Informace, že druh *Punctelia borreri* od nás dosud nebyla publikována (str. 43), není zcela pravdivá. Pod jménem *Parmelia borreri*, existuje celá řada zmínek zejména z předválečného období, které dle katalogu lišejníků (Vězda & Liška 1999) patří druhu *Parmelia/Punctelia subrudecta* (*Parmelia borreri* auct. = *P. subrudecta*). Dřívější kolektivní název se pravděpodobně opravdu vztahoval v našich podmínkách ke druhům *P. subrudecta* a *P. jeckeri*. O revizi veškerého herbářového materiálu od nás se však asi nikdo zatím nepokoušel. Nicméně neadresné informace o novodobém výskytu *Punctelia borreri* z našeho území přeci jen existuje, a to v populárním příspěvku O. Peksy (Peksa O. (2016): Lišejníky Slavkovského lesa III. – (Re)kolonisté. - *Arnika*, 2016/1: 38–41.)

Excerpce literatury je nevděčná a nikdy zcela vyčerpaná práce, jak také sama autorka připouští.

V případě publikování této práce doporučuji doplnit ještě následující zdroje, kde jsou zmínky o lišejnících na modříněch:

Anders J. (1920): Die Strauch- und Blattflechten Nordböhmens. 2. Nachtrag. - Hedwigia, 61: 351-374.

Cypers-Landrecy V. (1926): Beiträge zur Kryptogamenflora des Riesengebirges und seine Vorlagen. - Lotos, Prag, 74: 1-18.

Keissler K. (1960) Usneaceae. In Rabenhorst's Kryptogamen-Flora von Deutschland, Österreich und der Schweiz 9, 5 (4): 1-755. Leipzig: Geest & Portig.

Podzimek J. (1939): Třetí příspěvek k lichenografii severovýchodních Čech. - Časopis Národního Musea, sect. natur., Praha, 113: 131-136.

Víšek J. (1909): Lokality chřástovitých a křovitých lišejníků na Písecku. - Výroční Zpráva C.K. Vyšší Reál. Písek, 1909: 11-25.

Tato bakalářská práce by si zasloužila ve zkrácené podobě publikovat a apeluji na studentku, aby tak po konzultaci se svým školitelem, učinila. Studentka evidentně strávila velké množství času v terénu, laboratoři i při vlastním sepisování. Nejenže sepsala kvalitní práci a dospěla k zajímavým poznatkům, které solidně diskutuje, ale osvojila si i praktické činnosti a dovednosti, které může v budoucnu upotřebit a mohou se hodit v pedagogické praxi. Proto doporučuji ohodnit tuto práci stupněm výborně.

1.IX. 2017 v Praze

Zdeněk Palice

