



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Vojtěch Štochl
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Obtížnost testových otázek v hodinách zeměpisu na základní škole nebo nižším stupni gymnázia

Hodnocení

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Jedná se již o autorovo druhé zpracování tohoto tématu po první neúspěšné obhajobě. Autor tentokrát spolupracoval s vedoucím práce velmi zodpovědně, řádně konzultoval a všechny připomínky a náměty vedoucího se do práce pokusil zapracovat.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor práce postupoval velmi samostatně – vyhledal a nastudoval odpovídající literaturu, designoval konkrétní podobu výzkumu, kontaktoval školu a vyučující, u kterých svůj výzkum prováděl.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor si v práci klade netriviální cíl, zjištění vlivu jednotlivých aspektů, které ovlivňují obtížnost testové úlohy. Tento cíl autor beze zbytku plní.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor předkládá originální, korektně získané, zpracované a interpretované výsledky.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Práce má korektní strukturu, je příkladně citována a doplněna vhodnými grafy a tabulkami i přílohami. V práci se téměř nevyskytují překlapy ani gramatické chyby. Drobné připomínky mám pouze k poněkud nepřehledné kapitole 3.1.1, které by dle mého názoru slušelo přidání dalšího desetinného stupně pro popis jednotlivých aspektů.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

Na úrovni bakalářské práce autor ve své diskusi předvádí výborný výkon a své výsledky se pokouší korektně interpretovat a zasadit do širšího rámce.

**Otázky †**

Vyberte z dvojic otázek libovolného ročníku ty, které byste na základě Vašich výsledků zařadil do testu, kdyby měla vzniknout pouze jedna finální varianta; svůj výběr obhajte.

Doporučuji autorovi ke zvážení publikaci zkrácené verze obhajované práce v časopise Arnica.

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:			

**Datum:** 27. 5. 2018

**Vedoucí práce:** RNDr. Václav Stacke, Ph. D.

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz