



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Štochl Vojtěch
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Obtížnost testových otázek ve výuce zeměpisu na základní škole nebo nižším stupni gymnázia

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
<p>*Vzhledem k tomu, že jedním cílem práce je „určit faktory, které ovlivňují obtížnost testových otázek“, očekávala bych, že v kapitole metodiky bude popsán detailní postup vytipování faktorů, které obtížnost otázek mohou ovlivňovat. Z práce lze však získat jen tu informaci, že faktory byly vytipovány na základě nestrukturovaného rozhovoru se studenty. V práci však není popsáno, o jaké studenty se jednalo, kolik jich bylo, jak rozhovor probíhal, jestli autor čerpal pouze z informací od studentů nebo rovněž čerpal z literatury apod.</p> <p>U prvního testovaného aspektu „složitost větné vazby“ nejsou některé otázky v obtížnější variantě souvětími, ačkoli to autor v práci uvádí.</p> <p>U aspektu číslo 5 „intenzita práce s pojmy během výuky“ je z popisu nejasné, co tímto aspektem autor přesně míní. Výběr pojmů do otázek k pochopení podstaty aspektu příliš nepřispívá (Například u jednodušší varianty testu byl zvolen pojem „meteor“. Výběr tohoto pojmu autor odůvodňuje vysvětlením, že doba vyučování byla 3 měsíce. Nedokážu si však představit, že pojem „meteor“ by byl ve výuce probírán po dobu tří měsíců. Pokud se navíc jedná o „intenzitu práce s pojmem“, očekávala bych spíše četnost výskytu daného pojmu ve výuce nebo v učebnici, nikoliv však dobu vyučování, navíc ještě z mého pohledu zcela neadekvátní.).</p> <p>Některé formulace otázek v testech nejsou z mého pohledu zcela korektní (Např. Otázka č. 4 v obtížnější variantě kvarty se žáků ptá, ve kterých státech nežijí převážně Slované. Ve všech variantách odpovědi je však minimálně jeden stát, kde Slované převažují. Žádná varianta tak z mého pohledu není správná).</p>				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autor v práci využil adekvátní počet titulů převážně české odborné literatury. Zahraniční odborné zdroje však v práci nejsou dostatečně zahrnuty.				

Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor v práci přehledně prezentuje získaná data testů. Pro každý ročník uvádí míru subjektivního posouzení ze strany žáků i jejich vyučujících a následně prezentuje úspěšnost žáků v daných otázkách. V případech nekorektně položených otázek však spatřuji riziko zkreslení výsledků vlivem špatně položených otázek.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má logickou a přehlednou strukturu. Text je ze stylistického i gramatického hlediska na poměrně kvalitní úrovni. V práci nebylo zaznamenáno vyšší množství překlepů ani jiných typografických chyb.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Kapitola Diskuse je poměrně obsáhlá a zahrnuje porovnání výsledků mezi jednotlivými variantami testů v rámci jednotlivých ročníků a sledování trendu u jednotlivých aspektů napříč ročníky. Autor se v této části kapitoly snaží diskutovat rozdíly a podobnosti rovněž s odbornou literaturou. Odkazy na literatury jsou však místy neobratné a dostatečně nepodporují diskutované rozdíly či podobnosti ve výsledcích. Porovnání míry subjektivní obtížnosti mezi žáky a vyučujícími je v práci uvedeno pouze v grafech u jednotlivých ročníků. V závěru práce se autor snaží vyjádřit souhrnný trend za všechny ročníky. Popis je však jen slovní, a tím pádem značně subjektivní, ačkoliv by bylo jistě možné ho vyjádřit kvantitativně.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1. Jak přesně jste vytipoval aspekty ovlivňující obtížnost otázek? S jakými studenty jste vedl rozhovor? Čerpal jste při určování těchto aspektů také z odborné literatury, nebo byly získány pouze rozhovorem se studenty? 2. Popište prosím podstatu aspektu č. 5 „intenzita práce s pojmy během výuky“ a pokuste se na příkladu vybraných pojmů pro test primy odůvodnit výběr pojmů „meteor“ a „vrstevnice“.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 4. 6. 2018

Oponent práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.