



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Machulka Jiří
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj sídla Nové Sedlo od počátku 20. století do současnosti

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Hlavní cíl práce zdokumentovat demografický a urbanistický vývoj sídla je vyhovující. Doplněn je výzkumnými otázkami, které nejsou zcela jednoznačně a vhodně formulované (Jak ovlivnila vývoj sídla jeho poloha? Jakou polohu autor myslí?).				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Autor využil k hodnocení základní demografické ukazatele, které vizualizoval pomocí různého typu grafů. K hodnocení urbanistického vývoje byly využity analýzy v prostředí GIS.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Rozbor literatury autor zaměřil na definici pojmů obec a sídlo. Jako vhodnější by se mi vzhledem k tématu práce zdálo věnovat tuto kapitolu vývoji obcí v pohraničním prostoru či demografickému vývoji našeho území ve 20. století. Toto je částečně suplováno kapitolou 3 <i>Geografická charakteristika</i> a 4 <i>Demografický vývoj</i> . V rozboru literatury nejsou korektně citovány přímé citace (chybí čísla stránek). Práce neobsahuje zahraniční publikace.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Pomineme-li fakt, že autor pracuje s dosti nekonzistentními soubory demografických a urbanistických dat (pouze na základě části dat lze tedy popsat vývoj v celém 20. a 21. století, navíc některá data byla dostupná pouze pro obec a jiná pro sídlo Nové Sedlo), lze jeho hodnocení považovat za poměrně zdařilé. Autor opravil většinu chyb vytýkanou v předešlé předložené verzi práce.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

Struktura práce není zcela logická. Kapitola 3 a 4 vznikly na základě rozboru literatury a měly by být řazeny před metodiku práce. Kapitola <i>Závěr, diskuze</i> není číslována. Popisky obrázků se umisťují pod obrázky. Str. 11 chybí číslo tabulky citace textu nad tabulkou. Kapitola 4 <i>Historický vývoj</i> není zcela důsledně citována. Chybí český abstrakt.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autor v diskuzi odpovídá na otázky položené v úvodu práce. Dále porovnává své výsledky se třemi bakalářskými pracemi. Postrádám diskuzi s odbornými pracemi.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Co stálo za nárůstem plochy orné půdy mezi lety 1926 a 1952?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji	Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 28. 8. 2018

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz