

Oponentský posudek na diplomovou práci J.Klátila-Ústavní vývoj Českého království v letech 1619- 1627

Diplomant si zvolil zajímavé téma. Vývoj české ústavy v historii je zcela určitě téma potřebné a nosné. Autor se věnuje ve svém pojednání období konce stavovské monarchie v České koruně a počátkům absolutismu po roce 1627.

V textu své práce sleduje zejména obsah České konfederace a Obnoveného zřízení zemského, přičemž se pokouší i o jistou komparaci obou právních památek.

Při rozboru obou ústavních dokumentů se zaměřuje v první řadě na státní a správní orgány a jejich proměny v kompetencích.

J.Klátil dobře postihl příčiny vedoucí ke stavovskému povstání a k přijetí konfедераční listiny generálním sněmem v roce 1619. Zdá se mně ale, že vzhledem k jeho záměru zpracovat ústavní vývoj mezi léty 1619-1627 věnoval právní a politické situaci v zemích Koruny české příliš prostoru.

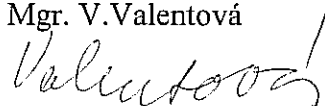
Není pochyb o tom, že práce je dobrým podkladem pro obhajobu, ale jako oponentka přece jen uvedu několik připomínek, se kterými by se autor mohl vyrovnat v průběhu obhajoby.

1. Název práce neodpovídá zcela textu, neboť České království znamená pouze Čechy a autor se zabývá Českou konfederací, která platila pro celou Českou korunu. Je ovšem pravdou, že v líčení náboženských politických poměrů před rokem 1619 se J.Klátil věnuje prioritně Čechům a v kontextu roku 1627 rozebírá OZZ vydané v roce 1627 pro Čechy.
2. Právo branného odporu v konfедераčních smlouvách a idea legitimacy jsou pouze naznačeny.
3. Jen velmi málo se autor věnuje Deklaratorím a Novelám, jejich znění jsou zásluhou Ústavu právních dějin PF UK k dispozici. Právě při jejich důkladném studiu a využití by mohl přinést právě ve srovnávacích pasážích mnohé zajímavé výstupy.

Předloženou práci i přes výše uvedené připomínky doporučuji k obhajobě a pokládám ji za práci velmi dobrou.

Námět pro obhajobu: Právo na stavovský odpor v roce 1619 v praxi .

JUDr. Mgr. V.Valentová



Plzeň, 4.4.2012