



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce:	diplomová
Posudek:	oponenta
Práci hodnotil:	Mgr. Radek Schuster, PhD.
Práci předložila:	Bc. Aneta Němcová
Název práce:	Filosofické koncepce umělé inteligence ve filmové tvorbě

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce je „analýza těchto filmů [zobrazujících UI] v návaznosti na filosofické teorie umělé inteligence, následné nalézání inspiračních vazeb mezi filosofií a filmovou produkcí, dále komparace témat umělé inteligence ve starších sci-fi filmech se současnou filmovou tvorbou. Poté objevování opakujících se, ale také opomíjených, témat filosofie umělé inteligence ve filmové produkci.“ (str. 1) Práce všechny zmíněné cíle naplňuje, i když různou měrou přesvědčivosti.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomantka si nejprve definuje metodu své práce v podobě „kognitivní filmové teorie“, která se orientuje na perspektivu diváka, dále představuje vybrané filosofické problémy UI (inteligence, vědomí, etika), které pak tvůrčím způsobem ukazuje při analýze 8 nejlépe hodnocených filmů podle IMDb.

Diplomantka se opírá o úctyhodný seznam relevantních zdrojů. Ovšem interpretace zejména filosofických textů často ulpívá na povrchu, což se pak odráží i v rozboru filmové tvorby a v závěrech, k nimž diplomantka dospívá.

Příloha obsahuje české překlady citovaných pasáží v angličtině, ovšem zdůvodnění této přílohy mi není zcela jasné: „Občasné doslovné citace budou pro účely práce překládány, a jelikož přeložení některých pasáží by mohlo zapříčinit ztrátu celkového významu těchto tezí, budou přiloženy v originálním znění do přílohového aparátu.“ (str. 2–3)

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po stylistické i gramatické stránce má práce odpovídající úroveň. Výklad je veden jasně a srozumitelně. Členění kapitol je přehledné. Citace a bibliografické odkazy jsou konzistentní a v souladu s požadovanou interpretací normy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oceňuji snahu diplomantky propojit abstraktní filosofické koncepce s aktuální filmovou tvorbou, jež zpodobuje atraktivní téma UI. Práce sice koncepčně drží pohromadě, ale je patrné, že se diplomantka snaží pojmut příliš rozsáhlou problematiku. Závěry práce jsou pak převážně triviální:

- „...náboženství [se] vyskytuje ve filmech prostřednictvím například pojmenování hlavních postav.“
- „...filmová tvorba [se] vyvíjí společně s novými vynálezy, které představuje široké veřejnosti. To by mohlo pomoci lidem přijímat nové technologie snadněji a třeba také s pozitivním přístupem.“
- „...filmová tvorba [se] inspiruje filosofickými koncepcemi spíše než filosofické úvahy filmovou produkcí.“

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) V závěru práce uvádíte: „Díky výsledné analýze filmů můžeme dojít k závěru, že se filmová tvorba inspiruje filosofickými koncepcemi spíše než filosofické úvahy filmovou produkcí.“ (str. 76) První část svojí teze dokládáte analýzou filmové tvorby, jak ale zdůvodňujete část druhou (tj. filosofické úvahy se neinspirují filmovou produkcí)?
- 2) Jako metodu své práce uvádíte kognitivní teorii kinematografie, pro níž je centrální divák a jeho vnímání filmu. Avšak při analýze např. filmu BIG HERO 6 (str. 55) se primárně věnujete inspiraci tvůrců filmu. Není to v rozporu se zvolenou metodou?
- 3) V práci zmiňujete různé teorie mysli – fyzikalismus, funkcionalismus, epifenomenalismus, biologický naturalismus a počítačnou teorii. Pokuste se je stručně charakterizovat a uveďte, která z nich je podle Vašeho názoru nejvíce relevantní pro a) slabou a b) silnou UI.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 22. května 2018

Podpis: