



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

g
Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Ivanna Maderová

Název práce: Úloha regionálních muzeí Sokolovska v péči o kulturní dědictví – Muzeum Sokolov p. o. a jeho pobočky

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce ("popsat a zachytit činnost Sokolovského muzea v kontextu péče o kulturní dědictví v praxi", s. 1) byl naplněn, ovšem ne v míře, kterou by bylo možné považovat za dostatečnou a vyhovující úroveň diplomové práce. S ohledem k dvěma úvodním kapitolám, jež představují problematiku muzejnictví a památkové péče, postrádám ještě přesnější vymezení vzájemného vztahu těchto dvou oborů. Teprve takovéto komplexnější nazírání by pomohlo autorce lépe koncipovat a strukturovat výklad také v dalších, "praktických" kapitolách a najít vhodnější způsob naplnění cílů práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Proporcionalita práce není vyvážená. Dominuje obecná/teoretická část (úvod do problematiky muzejnictví, památkové péče, historie Sokolovska), samotnému tématu práce jsou věnovány až strany 61 a následující. Převažující použití pouze deskriptivní metody v odborném textu na úrovni diplomové práce vidím jako nedostatečné. Kapitoly o muzejních expozicích se omezují na stručný popis místností a výčet nejzajímavějších předmětů, opominuty jsou informace o zabezpečení exponátů, muzejním provozu, zaměření a koncepci expozic o autorech – kurátorech atd.

Text obecně trpí určitou neukázněností a velmi často se odchyluje od vymezených cílů práce. To se mj. projevuje také celou řadou tematických exkurzů, jejichž zařazení ponechává autorka bez bližšího zdůvodnění (namátkou: co dělají v jinak velmi stručné kapitole "2.4.1 Programy pro záchranu a obnovu kulturního dědictví" odstavce o prohlašování památkových zón? (s. 20–21); proč je najednou na závěr kapitoly "4.1.3 Stálá expozice" [zámek v Sokolově] za text pojednávající o činnosti muzea neorganicky a bez vysvětlení zařazena kapitola o sv. Barboře? (s. 73–74), proč je zařazena kapitola o Hornickém domu? To se čtenář z textu explicitně nedozví a může se příčiny jen domnívat, což není dobrou vizitkou a věrohodnost výkladu to nijak nepodporuje.

Text je plný často velmi zobecňujících a nepřesných sentencí. Např. „Věk rozumu přinesl mimo jiné rozsáhlé devastace architektonických skvostů“, „osvícenství se odvracelo od minulosti“ (str. 3) – lze s nimi přinejmenším polemizovat. Mnohé teze jsou z použité odborné literatury přejaty zkratkovitě a bez pochopení jejich smyslu: „Muzea vykonávají činnost, kterou lze popsat jako proces muzealizace a vizualizace...“ (s. 5).

Mnohá témata, která by si zasloužila větší rozpracování, nebo dokonce samostatnou kapitolu(!), se omezují pouze na velmi obecné zmínky a stručná konstatování. Například problematika práce s veřejností a edukačních aktivit muzea (s. 8).

Text obsahuje některé nepřesné informace a faktické chyby (Musaion v Alexandrii nebylo chrámovou stavbou, s. 6, Alois Riegl uveden jako „Rieger“, s. 23, historie muzea sahající až do roku 1480 [sic! to by triumfovalo i nejstarší muzejní sbírky v Itálii nebo Německu], s. 62).

Práce s informačními zdroji je nevyrovnaná: celé rozsáhlé části práce čerpají z omezeného množství literatury, takže není zřejmé, jakým způsobem bylo dosaženo žádoucího kritického odstupu a ověřování informací.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Množství či výskyt případných pravopisných či literárních chyb není rušivé. Zaznamenávám však partie psané naprosto neadekvátním stylem (např. charakteristika regionu Sokolovska jako kraje "uhlí, porcelánu a skla" může být poeticky podmanivá, ale z hlediska odborného textu naprosto neuspokojivá, s. 26).

Jako problematické vidím využívání internetových stránek namísto odborné literatury i tam, kde to není nezbytně nutné, nebo dokonce žádoucí (s. 31).

Větší péče měla být věnována nadpisům jednotlivých kapitol, které by měly reflektovat jejich obsah, nikoli být jen mechanickým oddělením jednotlivých úseků textu.

Chválím bohaté a poměrně kvalitní obrazové přílohy, které téma vhodně ilustrují.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přes jasně vymezené téma je práce myšlenkově neukázněná a nedotažená po stránce obsahové. V textu se tematická roztržitost projevuje až chaotickým střídáním a prolínáním různých témat a hromaděním faktů, bez jakékoli snahy o jejich kritické zhodnocení, zpracování a hledání/zdůvodnění jejich vzájemné souvislosti, bez snahy o to, aby vznikla ucelená struktura výkladu s nějakou základní logikou.

Práci rovněž chybí náročnější metodický přístup, pokus o analýzu, kritické zhodnocení získaných informací. Není ostatně patrné, do jaké míry byly informace ověřovány vlastním průzkumem. Samotná heuristická činnost mohla jít více do hloubky.

Výsledné navrhované hodnocení tlumočí můj celkově nedobry dojem. Po pečlivé revizi a přepracování celých partií práce by bezesporu mohl vzniknout kvalitnější text.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak chápete pojem „monumentická funkce“? (užit např. na str. 9)

Samostatnou pozornost v kapitole o historii Sokolova věnujete tzv. Hornickému domu (kap. 3.2.2). Je to proto, že nějak souvisí se zpracovávanou problematikou role muzea v Sokolově pro péči o kulturní dědictví?

Přestože v teoretickém úvodu své práce představujete Centrální evidenci sbírek jako základní identifikační a evidenční nástroj, jeho možnosti jste při tvorbě textu o muzeu v Sokolově nijak nevyužila. Mohla byste stručně doplnit základní údaje o sbírkách spravovaných muzeem v Sokolově podle údajů dostupných v CESu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nebylo možné poslat známku (v závislosti na uspokojivém zodpovězení otázek).