



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Stanislav Stark, CSc.,  
Kamenný Újezd u Rokycan 123

**Práci předložil(a):** Veronika Mašková

**Název práce:** K filosofii Václava Bělohradského

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka se poměrně úspěšně pokusila ukázat vývoj filosofických a politologických názorů významného českého myslitele Václava Bělohradského.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autorka prokázala schopnost porozumět filosofickým teoriím. V práci usilovala o využití historické metody, to se jí částečně zdařilo, i když snad mohla více zvýraznit posuny v myšlení zkoumaného myslitele. Kromě popisu obsahu Bělohradského děl se občas pokusila o vlastní výklad.

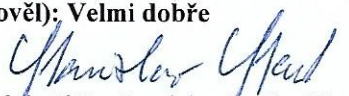
**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Práce je napsána přehledně, má své logické členění dané autorčiným záměrem sledovat linii vývoje Bělohradského názorů na jeho dílech. Citace je vhodně vybrána.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Celkově je možno pozitivně hodnotit fakt, že autorka zpracovala poměrně přehledně uspořádaný výklad jednotlivých děl Bělohradského, a to v historickém kontextu daném jejich chronologickým uspořádáním. Za pozitivní považují autorčin pohled na Bělohradského jako myslitele obracejícího pozornost k ekologickým problémům, dále fakt, že vhodně poukázala na jistý obrat v jeho názorech formulovaný od 90. let minulého století. Současně ale se autorka uchyluje k popisnosti Bělohradského myšlenek, v tomto faktu spatřuji i jistou slabost práce, danou tím, že autorka často u oné popisnosti zůstává. Chybí obvykle vlastní autorčina analýza. Za zbytečné považuji v úvodní části podnikaný exkurs do učení významných politických filosofů minulosti, mám na mysli Machiavelliho, Hobbese, Rousseaua. Práci doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Autorka si dobře všimla zájmu Bělohradského o ekologickou problematiku, kdyby více přiblížila, proč se objevuje tento snad i jakýsi obrat v pozdějším období jeho tvorby.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** Velmi dobře

Datum: 15. května 2018

  
Podpis: PhDr. Stanislav Stark, CSc.  
oponen