



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Simona Šlajferčíková

Název práce: Úloha muzeí v péči o kulturní dědictví v České republice: Centrum stavitelského dědictví klášter Plasy

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl předložené diplomové práce (tedy "vymezení problematiky péče o kulturní dědictví... v širším kontextu a následné představení projektu Národního technického muzea - Centra stavitelského dědictví v Plasích jako praktického příkladu", s. 1) hodnotím jako převážně, ovšem ne zcela splněný. Je velká škoda, že autorka nevyužila silného potenciálu, který v sobě uvedená téma (i ve své dílčí podobě) skýtá.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Proporcionalita práce je nevyvážená. První část, více než třetina textu, se věnuje obecným aspektům (jako je úvod do památkové péče, představení oblasti muzejnictví v ČR), které s tématem souvisejí jen potud, že vytváří všeobecný rámec problematiky kulturního dědictví, a tím také povšechný rámec tématu. Délku těchto obecných částí považuji za nadměrnou (20 stran z celkem 54 stran textu), a to zvláště proto, že není se zbytkem práce důsledněji obsahově propojena. Není jasné, proč si autorka vybírá z široké oblasti problematiky péče o kulturní dědictví právě ty které konkrétní informace, a proč se naopak více nezaměřuje na aspekty s tématem související. Velmi zajímavý a v textu nezaslouženě opominutý (ačkoli s tématem práce rozhodně souvisí) je kupř. případný "kompetenční střet" památkové péče a muzeologie u objektů, které jsou zároveň movitou kulturní památkou a zároveň předmětem, jenž je součástí muzejní sbírky. Případně problematika prezentace historických technických památek a s tím související etické i praktické otázky jejich ne/zpřístupnění veřejnosti (tvorba kopií, vhodnost míry konzervování či restaurování technických exponátů, otázky autenticity).

Důslednější rozpracování by si zasloužila zvláště kapitola 5, jež má být těžištěm celé práce. Navzdory tomu však výklad zůstává po obsahové stránce při pouhém popisu a konstatování. Nedožíváme se nic bližšího o autorských záměrech expozice, o jejím výtvarně-architektonickém řešení, o míře rekonstrukčních prací a adaptace historických prostor pro potřeby muzejní expozice, kriticky zhodnoceno není její fungování v dnešním návštěvnickém provozu a další související aspekty (přístupnost pro různé skupiny návštěvníků, animační a edukační programy atd.).

Přestože seznam použitých informačních zdrojů čítá několik stran, je otázkou, jak pečlivá byla rešerše. V seznamu literatury prakticky chybí časopisecké studie v našich předních odborných časopisech památkové péče, zvláště z časopisu *Zprávy památkové péče*, kde k problematice technických památek a jejich prezentace vyšla řada příspěvků. Autorka předložené diplomové práce nijak nereflektovala ani nedávno obhájenou diplomovou práci oboru Evropská kulturní studia, která se Centrem stavitelského dědictví v Plasích rovněž zčásti zabývala. Seznámení se s maximem dostupných informačních zdrojů považuji u diplomové práce za naprostý základ.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je psán kultivovaným a čtivým stylem s minimem chyb. Jeho struktura je přehledná, v detailu bych však upozornila na nelogičnost členění kapitol 2 a 3 (zvláště na vymezování muzejnictví z oblasti kulturního dědictví a problematiky jeho ochrany do samostatné kapitoly).

U některých citátů (přímých citací) chybí odkaz na poznámku pod čarou s uvedením zdroje (s. 36, s. 37). Odmítám velmi nestandardní a nevhodné využívání dvou různých způsobů odkazování v jediném textu (jednak na poznámky pod čarou, jednak na vysvětlivky).

Oceňuji vhodně vybrané obrazové přílohy, ovšem o to více je škoda, že jejich ilustrativní výběr přímo v textu nestínuje dostatečně rozpracovaná partie o podobě expozic.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Potenciál tématu předložená diplomová práce ne zcela využila. Rozpracování stěžejní kapitoly č. 5 zůstalo na půli cesty a mnohé zajímavé a závažné aspekty zůstaly opominuty (viz výše o obsahové stránce).

Přestože práce nevykazuje nějaká zásadnější a závažná pochybení, nemohu ji hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Píšete (s.27–28) o zdrojích inspirace pro projekt v Plasech, jaká je však situace dnes? Existují v ČR další (kupříkladu mezitím vzniklé) podobné příklady historicko-technicky zaměřených expozic instalovaných v památkových objektech?

Proč byly v textu uplatněny dva různé způsoby odkazování, tj. zároveň poznámky pod čarou a vysvětlivky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 22. 5. 2018

Podpis: Hečková, v.r.