



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vědeckého / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Špiclová

Práci předložil(a): Bc. Tereza Kostková

Název práce: Posvátná místa v náboženských tradicích světa: Pokus o typologii na příkladu indických náboženství

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v úvodu explicitně formulován, je proto těžké posoudit, zda byl naplněn. Dle podtitulu by se dalo očekávat, že cílem bude pokus o typologizaci posvátných míst v indických náboženstvích. Nicméně fakticky studentka neprovádí typologizaci, ale popis dvou posvátných hinduistických míst a dvou posvátných buddhistických míst – vybírá si vždy jedno architektonické a jedno přírodní – které se v závěrečné kapitole pokouší porovnávat.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Struktura práce je logická, studentka postupuje od vymezení pojmů „náboženství“ a „posvátno“ k charakteristice posvátných míst obecně (zde je diskutabilní užitečnost zařazení podkapitoly 2.4 Poutě k posvátným místům, kde studentka vychází ze zdrojů, týkajících se poutí v křesťanském prostředí), aby se pak věnovala nejprve hinduismu (obecné charakteristice a poté konkrétním místům – Kailásanathovu chrámu a řece Ganze) a dále buddhismu (se stejnou strukturou, konkrétní místa zde reprezentuje chrám Mahabódhi a Antilopí háj). Zajímavě působí předposlední kapitola, kde se autorka pokouší, na základě analýzy vyhledávaných výrazů pomocí aplikace Google Trends, zhodnotit zájem o zkoumaná místa. Velmi oceňuji snahu podložit teoretickou práci i rozborem získaných dat, proto je škoda, že studentka předkládá zjištěné informace bez představení vlastních závěrů z nich plynoucích a bez užšího propojení se zbytkem práce. V závěrečné kapitole autorka provádí komparaci získaných poznatků. Jedná se ale spíše o shrnutí již řečeného, bez hlubší analýzy. Problematické je také metodologická oprávněnost výběru porovnávaných míst, především oněch přírodních, když sama autorka konstatuje, že: „*Toto porovnání je mírně komplikované. Z důvodu, že nejde typově o stejná posvátná místa. Obě jsou sice přírodní, ovšem v hinduistické tradici jde o posvátnou řeku a v buddhistické se jedná o posvátný háj. Proto je porovnání například vzhledu a povahy místa problematické.*“ (s. 71) a dále: „*U porovnávání přírodních posvátných míst jsem našla rozkol v čistotě a obecně povaze míst. Zde bylo porovnávání složité z důvodu rozdílných typů. Místa si nebyla podobná ani v popisu, ani v božství a legendách. Naopak podobnost jsem našla ve filosofii, kterou u míst věřící hledají a v rituálech.*“ (s. 73).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je bez větších stylistických prohřešků, škoda proto většího množství gramatických chyb (především v interpunkci a psaní malých/velkých písmen). Oceňuji, že studentka pracuje s velkým množstvím literatury, na úrovni magisterského studia by se ale slušelo zařazení většího množství cizojazyčných zdrojů.

Rovněž lze vytknout, že některé zdroje - především internetové, ale i některé tištěné (namátkou např. ALLENDE, C., AMALFI, F., GÓMEZ, T. Posvátná místa: Magický zeměpis planety Země. Praha: Universum, 2008.; GEO, M. Svatá města, 100+1 zahraniční zajímavost. Praha: Reprint studio a.s., 2002) - se řadí do oblasti popularizační. Nevhodné je také citování primárních pramenů skrze sekundární literaturu (s. 41-42; s. 48, s. 54; s. 58). Přílohy jsou zvoleny vhodně, ale není na ně odkazováno v textu a není u nich uveden zdroj - pokud nebyly vytvořeny přímo autorkou, vypadá to ale spíše, že jsou staženy z aplikace Google Trends.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si zvolila krásné, ale náročné téma. Práce pak trpí zejména tím, že si studentka explicitně nestanovila, co bude cílem její práce. Dle podtitulu čtenář očekává typologizaci posvátných míst indických náboženství, místo toho je obsahem popis a pokus o srovnání čtyř konkrétních, autorkou vybraných, míst. Byť v práci postupuje strukturovaně, logicky a snaží se pečlivě zpracovat a utřídit velké množství informací, málokdy překročí rovinu popisu a kompilace. V práci mi tak nejvíce chybí hlubší analýza získaných poznatků a autorčin vlastní a tvůrčí přístup k tématu. Jak již bylo zmíněno, oceňuji snahu podložit teoretickou část práce praktickou datovou analýzou, proto je škoda, že tento prvek zůstal ve výsledku nevytěžen.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na základě jakého klíče jste vybrala konkrétní posvátná místa, o kterých v práci pojednáváte?

Co lze vyvodit z vámi provedené analýzy vyhledávaných výrazů pomocí aplikace Google Trends? Vztáhněte, prosím, tyto poznatky ke zbytku vaší práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 23. května 2018

Podpis:

