



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová  
Posudek: oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Šárka Fleischmannová

Práci předložil(a): Bc. Michal Balvín

Název práce: Intelektuální kruh Philipa Sidneyho

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Diplomová práce Michala Balvína je zaměřena na literární kruh Philipa Sidneyho, přičemž „cílem je určit jeho rozsah, a v jakých ohledech v něm zkoumaní autoři působí.“ (s. 1) Dalším cílem je „objasnit, jak se během Sidneyho života a po jeho smrti formoval kult jeho osobnosti a jaký vliv měl na anglické intelektuální prostředí, národní jazyk a literární tvorbu.“ (s. 2) Tyto stanovené cíle jsou v práci naplněny, i když místy zůstává zkoumání Sidneyho intelektuálního kruhu stále na povrchu.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Tato práce je rozdělena do několika na sebe navazujících kapitol, které jsou orámovány úvodem a závěrem. První kapitola nabízí obecný kontext renesanční Anglie a vedle historického úvodu je zde nově zařazena podkapitola „Intelektuální kruh Philipa Sidneyho“. Oceňuji, že se autor pokusil o vymezení pojmu intelektuální kruh a v souvislosti s Philipem Sidneym rozdělil vybrané autory do vnějšího a vnitřního intelektuálního kruhu. Vnitřní kruh je tvořen lidmi, kteří Sidneyho znali za jeho života a byli s ním v blízkém přátelském a sourozeneckém vztahu. Vnější kruh tvoří ti, kteří se Sidneym buď neudržovali intenzivní vztah nebo ho osobně vůbec neznali (Mary Wroth např.). Toto rozvrstvení je logické.

V dalších kapitolách je pozornost věnována jednotlivým osobnostem – tedy Philipu Sidneymu, Mary Sidney, Fulke Grevillemu, Robertu Sidneymu, Edmundu Spenserovi a Mary Wroth. Tyto osobnosti jsou zvoleny vhodně a jejich zařazení do Sidneyho kruhu je dostatečně objasněno. Je ale škoda, že autor nevyčerpal potenciál vzájemné inspirace mezi Philipem Sidneym, Mary Sidney a Fulke Grevillem. Autor se zaměřil především na jejich vliv na vytvoření Sidneyho kultu po jeho smrti. Jejich význam v Sidneyho životě autor ponechal stranou. Při pohledu na kapitoly o jednotlivých osobnostech se čtenář neubrání dojmu, že jde spíše o medailonky s občasnou vsuvkou objasňující jejich vztah k Sidneymu. Tyto nedostatky nicméně v kontextu diplomových prací nejsou nijak zásadní. Celkově je v textu znatelná snaha o jeho zlepšení a zpřehlednění. Chvályhodné je též množství literatury, se kterým autor pracoval.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev znatelně prošel kultivací, formulace jsou srozumitelné, členění kapitol je přehledné. Překlepy a gramatické chyby jsou ojedinělé. Ověřené citace jsou správné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Michal Balvín práci přepracoval dle připomínek v posudcích, přičemž konzultoval jak s vedoucí práce, tak s oponentkou. Zapracoval další primární i sekundární zdroje, upravil formulační stránku a definoval pojem intelektuálního kruhu. Považuji za velmi chvályhodné, že rozčlenil vybrané členy zkoumaného intelektuálního kruhu a vysvětlil jejich vztah k Sidneymu a jeho dílu. Nicméně mnohdy zůstává jeho argumentace spíše na povrchu, a tak mírně zaniká význam a přínos jeho práce. Práci proto hodnotím jako velmi dobrou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Proč jste se rozhodl zkoumat Sidneyho *Arkádii* pouze za využití sekundárních zdrojů?
2. Jaký význam měla Mary Sidney v životě svého bratra?
3. Který ze zmiňovaných autorů je podle Vás nejvýraznější a nejdůležitější osobou Sidneyho intelektuálního kruhu a proč?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**  
velmi dobře

Datum: 22. 5. 2018

Podpis:

