



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Míchalová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Klára Loučimová

**Název práce**: Historické knihovny v regionu západních Čech a jejich architektonické a umělecké řešení

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo popsat a vyhodnotit prostory historických knihoven vybraných památkových objektů v západních Čechách. Takto vytčený cíl byl do značné míry naplněn, byť popisné části velmi převažují, oproti tomu vyhodnocení významu historických knihovnických prostor a fondů není zpracováno do hloubky.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka k tématu přistoupila především popisnou metodou, přičemž hlavní části, věnované konkrétním knihovnám, předchází velmi široce, ale povrchně pojatý úvod o dějinách knižní kultury. Kapitoly zaměřené na zámecké a klášterní knihovny pak podrobně představují jednotlivé objekty, umístění knihoven, jejich dekorace a na závěr jsou naznačeny osudy knihovnických fondů až do současnosti. Zpracování dějin knihovnických fondů, zejména s ohledem na osudy zámeckých objektů po 2. světové válce a činnost Národní kulturní komise, je velmi náročným úkolem, jemuž autorka věnovala jen omezený prostor, ale zpracovala jej poctivě.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má jasnou, přehlednou strukturu a solidně zpracovanou obrazovou přílohu, která dobře koresponduje s kapitolami věnovanými jednotlivým objektům. Odkazy na literaturu a další zdroje jsou v zásadě v pořádku, jen v závěrečném seznamu literatury by měl být studií z časopisů či sborníků uveden rozsah stránek celé studie. V rukopisu se místy objevují překlepy a stylistické neobratnosti, jejich četnost však není příliš velká (např. zmínku s. 54 o husitských válkách v 17. století považuji za nepovšimnutý překlep).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka k tématu přistoupila poctivě, ale v některých částech text zůstává příliš při povrchu řešených otázek. Pominu-li povšechnou úvodní kapitolu, tak postrádám např. alespoň pokus o interpretaci obsahu nástěnné malby knihovny v Manětíně. Jistou slabinu práce představuje také závěr, který je napsán zběžně a poznatky shromážděné v práci sumarizuje velmi zkratkovitě. Naopak za velmi přínosnou část považuji podkapitoly věnované přesunům knihovních fondů a jejich druhotným instalacím, protože pátrání o pohybech předmětů ve svozech organizovaných Národní kulturní komisí není jednoduchým úkolem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jak byste porovнала zámecké a klášterní knihovny z hlediska jejich funkce?

Jsou informace o historických knihovních fondech na veřejnosti přístupných objektech prezentovány dostatečně a srozumitelně?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře**

Datum: 25. 5. 2018

Podpis:

