

Průběh obhajoby diplomové práce:

Název práce: Historické knihovny v regionu západních Čech a jejich architektonické a umělecké řešení

Vedoucí práce: Mgr. Petra Hečková, Ph.D., hodnocení: „velmi dobře“

Oponent práce: Mgr. Zdeňka Michalová, Ph.D., hodnocení: „velmi dobře“

Návod studentka předstává k tématu své práce a postup jejího zpracování. Dále dr. Ševčík seznamuje komisi s posudkem vedoucí práce. Posudek uznává poměrně pozitivně, studentka se věnuje málo zpracované problematice a oproti předchozí verzi lze pozorovat výrazné zlepšení. Vedoucí konstatuje, že kdyby studentka více konzultovala, mohla být práce ještě kvalitnější. Vedoucí požaduje, aby studentka při obhajobě představila závěrečnou zhodnocení křesť v práci chybí. Poté dr. Ševčík představuje posudek oponentky. Dr. Michalová považuje práci za pozitivní, přínosné jsou zejména podkapitoly věnované přesunům knihovních fondů. Proto je študna, že je slabší úvodní a závěrečná část. Úvodní je příliš povrchová, závěrečná útržkovitá a zkratkovitá. Studentka se k posudkům vyjadřuje. Pokouší se o zhodnocení své práce, že vidět, že se tématu věnovala patrně, její formulace by mohla studentka postupovat lépe a uceleněji. Poté reaguje na otázky z posudkem oponentky. Dr. Černá se ptá na symbolickou funkci knihoven, kterou studentka v práci opomenula. Studentka uvádí, že ~~pro~~ pro interpretaci obrazů a dalších uměleckých děl nemá potřebnou odbornou kompetenci, ale že by se tímto směrem mohlo ubírat případně prohloubení daného tématu.

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 31. května 2018

B. Fojtík

.....
podpis zkoušejícího