



Katedra německého jazyka
Lehrstuhl für deutsche Sprache

GUTACHTEN ZUR MASTERARBEIT

Von: **Dipl. Ing. Tomáš Purma, DiS.**

Thema der Abschlussarbeit: **Entwicklung der Grenzgebiete Ascher-Ländchen und Selb-Ländchen in dem Nebeneinander (mit Schwerpunkt auf den letzten 20 Jahren) und die Möglichkeiten für die zukünftige Entwicklung dieser Region**

BetreuerIn der Arbeit: **Ph.Dr. Jiří Stočes, Ph.D.**

ZweitgutachterIn: **Mgr. Julia Průcha-Wittmann**

1. Beurteilungskriterien	Punkte maximal	Punkte erreicht
1. Logischer Aufbau der Arbeit <i>Leitfragen: Wie ist die Arbeit gegliedert? Ist die Gliederung aus formalen und inhaltlichen Kriterien schlüssig? Wie ist das Verhältnis zwischen theoretischem und praktischem Teil der Arbeit?</i>	10	10
2. Inhalt: Erfassung des Themas, inhaltliche Stringenz <i>Leitfragen: Wurde das gewählte Thema erschöpfend behandelt? Wie wird das gewählte Thema dargestellt? Werden die Forschungsfragen beantwortet? Wird der Inhalt der Arbeit dem Titel gerecht? Ist die Darstellung des gewählten Themas inhaltlich gelungen?</i> <i>[Bestehenskriterium: Bei kleinergleich 5 Punkten ist die Arbeit nicht positiv zu beurteilen.]</i>	20	15
3. Umgang mit der Primär- und Sekundärliteratur <i>Leitfragen: Wird einheitlich und nach allgemein gültigen Normen zitiert? Wurden die wichtigsten Werke der Fachliteratur zum gewählten Thema herangezogen und ausgewertet? Ist der Umfang der herangezogenen Fachliteratur ausreichend? Werden an allen Stellen der Arbeit die eingesehenen Werke der Primär- und Sekundärliteratur verlässlich ausgewiesen? Wird der Nachweis zur Befähigung, eine wissenschaftliche Arbeit zu verfassen, entsprechend der hierfür notwendigen formalen Kriterien erbracht (Auswahl der und Umgang mit den herangezogenen Quellen)? Werden direkte Zitate auch als solche ausgewiesen?</i> <i>[Bestehenskriterium: Arbeiten, in denen nachweislich Quellen nicht ausgewiesen werden (Plagiat), sind in keinem Fall positiv zu beurteilen.]</i>	20	6
4. Sprachbeherrschung und Stil der Arbeit <i>Leitfragen: Wie ist die sprachliche Qualität der Arbeit einzuschätzen? Gibt es Fehler, die das Verständnis der Arbeit wesentlich einschränken? Ist der Stil der Arbeit einer wissenschaftlichen Arbeit angemessen?</i>	20	17

5. Fähigkeit zur Argumentation, Darstellung der Ergebnisse	20	15
<i>Leitfragen: Werden unterschiedliche Positionen zum gewählten Thema sinnvoll und hinreichend erörtert, miteinander abgewogen und verknüpft? Ist die Arbeit eher paraphrasierend oder werden auch eigenständige Leistungen erbracht? Sind die dargestellten Ergebnisse von Relevanz, weisen sie einen Neuigkeitswert (Originalität der Thesen) auf?</i>		
6. Erfüllen der formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit	10	9
<i>Leitfragen: Entspricht die Arbeit – abgesehen von der Zitierweise – den formalen Anforderungen an eine wissenschaftliche Arbeit (Paginierung, Gliederung, Fußnoten, Anmerkungsapparat, Umgang mit Internetquellen)</i>		
insgesamt	100	72

Notenskala: 100-90 – výborně (1), 89-79 – velmi dobře (2), 78-67 – dobře (3), 66-0 – nevyhovující (4)

2. Schriftliches Gutachten (mind. 15 Zeilen)

Die MA-Arbeit von Tomáš Purma liegt mir als Opponentin nun zum dritten Mal vor. Meine Hoffnung, dass sie sprachlich grundlegend überarbeitet wird, ist in Erfüllung gegangen. Nun ist sie in gutem, verständlichem Deutsch geschrieben und es kommen nur noch ab und zu Tippfehler vor, die das Verständnis nicht beeinträchtigen. Gern bewerte ich die schriftliche Seite der Masterarbeit mit 17 von 20 möglichen Punkten.

Den Umgang mit Sekundärliteratur und Zitierweisen halte ich allerdings für eine MA-Arbeit noch unbefriedigend:

- Zitat 1 und 2: Die zitierte Quelle ist im Literaturverzeichnis nicht aufgeführt.
- Zitat 7: Die Quelle stammt aus dem Jahr 1935.
- Zitat 10 und 11 stammen von Wikipedia.

Aus den anderen im Literaturverzeichnis angeführten und aktuelleren Quellen wird nicht zitiert. Punktabzug gibt es auch im praktischen Teil. Die Ergebnisse der Fragebogen werden manchmal ohne Zusammenhang dargestellt und nicht immer interpretiert. Nichtsdestotrotz wurde vom Autor in einem Extrakapitel in die Methodik der Fragebogenumfrage eingeführt. Zum praktischen Teil gehört auch der anschaulich bebilderte Anhang mit eigenen Fotografien des Autoren, was als positiv bewertet wird.

Die Abschlussarbeit von Herrn Purma wird hiermit mit *dobře* (3) bewertet.

Name und Unterschrift des Gutachters: Mgr. Julia Průcha-Wittmann

Datum: 03.09.2018