

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016//2017

Jméno studenta: Ing. Zdeněk Česánek, Ph.D., EUR ING
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Posouzení bonity podniku typu vědecko-výzkumné organizace
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Tématem práce je posouzení bonity vědeckovýzkumných organizací. K praktickému posouzení autor vybral společnost VZÚ Plzeň, s.r.o., ve které pracuje. V rešeršní části autor shrnuje základní metody analýzy podniku - PEST, Porter, finanční analýza a SWOT. Matoucí je název podkapitoly 2.1 Analýza marketingového prostředí, ve zbytku této kapitoly se organizace posuzuje v širším než marketingovém kontextu. Na str. 16 autor posuzuje smluvní sílu odběratelů na základě toho, zda mohou spolupracovat a objednávat větší objemy, opomíjí sílu tlaku odběratelů na snížení cen (a tlaku dodavatelů na jejich zvýšení). Pokud jde o analýzu mikroprostředí, propagace úspěchů uvnitř společnosti (podniku) je méně důležitá než taková propagace mezi potenciálními zákazníky. Pokud autor používá formulaci "dle dostupných informací", měl by být zdroj takových informací uveden. Ve finanční analýze jsou použity standardní poměrové ukazatele, ale ačkoliv se uvádí, že je důležité zohlednit příslušnost k odvětví (opakuje se i na str. 44), nic takového v práci není. Přitom pro organizace VaV je (nebo alespoň měl by být) důležitou složkou aktiv intelektuální kapitál, o kterém není v práci zmínky. To považuji za vážný nedostatek, protože práce je pak analýzou běžného podniku, nikoliv podniku typu VaV.

Ve SWOT analýze je chybně zařazen růst cen služeb díky zastaralosti technologie mezi hrozby, jde a slabou stránku. Ve SWOT matici nejsou uvedeny některé slabé stránky a hrozby zmiňované v podkapitole 5.2, str. 45.

Stěžejní částí práce je využití bonitních a bankrotních modelů. Ty jsou dostatečně popsány, jsou podle nich provedeny výpočty a podnik je podle výsledků zařazen do příslušných skupin podle bonity. Na str. 30 je správně uvedeno, že pro využití těchto modelů je nutné znát tržní hodnotu vlastního kapitálu, ale zde opět narážíme na fakt, že požití modely jsou odladěny pro jiná odvětví než je VaV a hodnotu kapitálu nelze brát pouze z účetních výkazů, které nazahrnují intelektuální kapitál. Ačkoliv autor uvádí, že jsou uvedeny výpočty pro varianty 1 - 4 Altmanova modelu, není tomu tak, výpočty jsou provedeny pouze pro variantu 4 (která ale není upravena pro podniky VaV).

Po formální a jazykové stránce má práce řadu nedostatků - jestliže autor píše "na základě výše získaných informací", "bylo zjištěno" apod., bylo by třeba uvést konkrétní zdroje, co to znamená "výše uvedený" apod. V seznamu literatury není důsledně používán žádný z doporučených stylů, odkazy 27 a 30 nejsou správné.

Za pozitivum práce pládám především to, že se autor seznámil s postupy analýzy podniku, bonitních a bankrotních modelů, pro další práci v tomto směru by bylo potřebné vzít při aplikaci modelů specifika VaV organizace.

Práci hodnotím stupněm velmi dobře - (2-), konečné hodnocení (2 nebo 3) by mělo vzít v úvahu odpovědi na otázky a připomínky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Na str. 41 uvádíte, že VZÚ Plzeň bude mít v budoucnu možnost získat finanční podporu z veřejných zdrojů. Znamená to, že doposud takovou výhodu neměl? V čem vidíte v tomto směru podstatný rozdíl mezi minulostí a budoucností?
2. Na str. 42 doporučujete přijetí nového motivačního systému. Myslíte, že by to stačilo, aby byla společnost úspěšnější? Jaký je váš názor na obchodní činnost (jak hodnotíte obchodní zástupce vaší společnosti)?
3. Jak by se změnil ukazatele rentability, pokud byste do aktiv organizace zahrnul její intelektuální kapitál?

V Plzni, dne 13.4.2018

Podpis hodnotitele



Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 1. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 1. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).