

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

FAKULTA PRÁVNICKÁ

DIPLOMOVÁ PRÁCE

;

**MÍSTNÍ LIDOVÉ SOUDY V TRUTNOVĚ  
( 1961 – 1969)**

*Veronika Jarolínová*

Vedoucí práce: *JUDr. Petr Beránek, Ph.D*

BŘEZEN 2012

Plzeň

## **Prohlášení**

„Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci zpracovala samostatně a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala, způsobem ve vědecké práci obvyklým.“

V Plzni dne 31.3.2012

Veronika Jarolínová

## **Poděkování**

Na tomto místě bych chtěla poděkovat všem, kteří přispěli ke zdárnému průběhu a dokončení této práce.

Jmenovitě děkuji JUDr. Petru Beránkovi, Ph.D za odborné vedení a cenné rady, které mi při zpracování práce poskytl. Dále děkuji Mgr. Romanu Reilovi, PhDr. Vladislavě Lustigové a celému kolektivu SOKA Trutnov, kteří mi poskytli odbornou pomoc při vyhledávání a zpracování archivních pramenů.

Veronika Jarolínová

## OBSAH

Úvod.....	2
Seznam použitých zkratk.....	6
1. Soudnictví v 60. letech 20. Století v Československu.....	7
1.1. Vývoj soudnictví v Československu v letech 1945 – 1960.....	7
1.2. Soudnictví v 60. letech 20 století v Československu.....	9
2. Vznik a vývoj MLS se zaměřením na místní lidové soudy v Trutnově.....	14
3. Organizace a činnost MLS v Trutnově.....	20
4. Řízení před MLS.....	25
4.1. Základní zásady řízení před MLS.....	25
4.2. Průběh řízení před MLS.....	27
4.3. Věcná působnost MLS.....	31
4.3.1. Provinění.....	32
4.3.2. Majetkové spory.....	40
4.3.3. Méně závažné trestné činy.....	41
4.4. Provinilá osoba.....	42
4.5. Rozhodnutí MLS a druhy sankcí.....	43
4.6. Výkon rozhodnutí.....	47
5. Opravné prostředky.....	49
6. Soudci MLS.....	51
6.1. Volby soudců MLS.....	51
6.2. Školení, semináře a aktivity soudců.....	53
6.3. Základní údaje k jednotlivých soudcům MLS.....	56
7. Zhodnocení činnosti MLS v Trutnově v letech 1961 – 1969.....	60
7.1. Zhodnocení činnosti MLS při MěNV.....	60
7.2. Zhodnocení činnosti MLS při ČSD.....	62
8. Místní lidové soudy z pohledu veřejnosti.....	65
Závěr.....	67
Použitá literatura.....	69
Použité prameny.....	70
Resume.....	71
Přílohy.....	72

## ÚVOD

Úkolem této práce je objasnit vznik, vývoj, chod a organizaci místních lidových soudů v Trutnově od jejich ustavení v roce 1961 až po zánik v roce 1969. Téma této práce bylo zvoleno z několika důvodů. Jedním z nich je skutečnost, že této problematice nebyla dosud věnována pozornost. Dalším důvodem byl zájem o alespoň částečné objasnění dějin soudnictví v Trutnově.

Základní prameny jsou uloženy ve Státním okresním archivu Trutnov. Konkrétně se jedná o archivní fond Místní lidový soud Trutnov, dále o archivní fond Okresní soud Trutnov a o archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Dále se nachází několik článků o instituci místních lidových soudů v regionálním periodiku Krkonošská pravda. Použita byla doprovodná dobová i současná literatura týkající se obecně dějin soudnictví v českých zemích ve 20. století a dále literatura vztahující se ke konkrétní problematice, tedy pojednávající o chodu, organizaci, vzniku a vývoji místních lidových soudů.

Archivní fond Místní lidový soud Trutnov obsahuje 33 knih a 22 kartonů, které zahrnují rejstříky Místního lidového soudu při Městském národním výboru v Trutnově z let 1961 – 1969, soudní spisy a protokoly o jednání z let 1961 – 1969. Tyto prameny posloužily především k objasnění problematiky týkající se věcné působnosti Místního lidového soudu při Městském národním výboru v Trutnově (dále jen „MLS při MěNV“), a dále z nich byly vypracovány statistiky pro přehled a zhodnocení činnosti tohoto soudu.

Archivní fond Okresní soud Trutnov obsahuje rejstříky Místního lidového soudu při ČSD Trutnov (dále jen „MLS při ČSD“), které obsahují údaje o provinilých osobách, projednávaných proviněních a méně závažných trestných činech, a dále údaje o ukládaných sankcích. Pro objasnění činnosti MLS při ČSD v Trutnově se staly tyto rejstříky stěžejním pramenem.

Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov obsahuje především údaje o ustavení MLS při MěNV Trutnov v roce 1961, dále zde byly obsaženy rozборы a teze o činnosti místních lidových soudů zasílané Okresním soudem v Trutnově Krajskému soudu v Hradci Králové. Dále tyto fondy obsahují údaje o postoupených případech, jak ze strany okresní prokuratury či okresního soudu, tak ze strany místních lidových soudů, k rozhodování společenským organizacím, dalším místním lidovým soudům nebo jiným orgánům. V hojně míře se zde nalézají korespondence MLS s dalšími orgány a organizacemi týkající se činnosti soudu, údaje zachycující volby soudců a krátkou charakteristiku k osobnostem jednotlivých soudců. Velmi významným pramenem, který zahrnuje tyto fondy byly také

zprávy o činnosti MLS při MěNV Trutnov a MLS při ČSD Trutnov pro první a třetí funkční období. Velmi detailně je zde zachyceno první funkční období MLS při MěNV, což se stalo důležitým pramenem pro pochopení významu a fungování této instituce a obecně vodítkem pro zpracování údajů týkajících se činnosti soudů v následujících letech.

Při zpracování diplomové práce byla použita metoda přímá, komparativní, a dále metoda kritické analýzy archivních pramenů. Pro zachycení a přehled údajů dle jednotlivých kategorií byla použita metoda deskriptivní statistiky a korelativní analýzy. S ohledem na tehdejší státní zřízení a komunistickou ideologii bylo při interpretaci pramenů a čerpání údajů z dobové literatury nutné zohlednit skutečnost, že všeskeré dokumenty jsou psány v duchu své doby s důrazem na význam „pracujícího lidu“ v tehdejší společnosti. V této práci bylo upuštěno od jmenného rejstříku kvůli nepatrnému počtu jmen v textu. Vzhledem k tomu, že bylo v textu použito velké množství zkratk, je nedílnou součástí této práce i Seznam použitých zkratk.

Práce je rozdělena do osmi kapitol. První kapitola pojednává obecně o vývoji soudnictví v 60. letech 20. století v Československu. Vzhledem ke skutečnosti, že na charakter soudnictví v Československu pro sledované období měl vliv již vývoj soudnictví po druhé světové válce, byla první podkapitola věnována dějinám soudnictví od roku 1945 do roku 1960. Druhá podkapitola je pak věnována samotnému soudnictví v 60. letech 20. století v Československu. Obecné informace pro výše uvedené podkapitoly byly čerpány především z díla *Schelleová, I.: Organizace notářství, soudnictví a advokacie. Linde a.s.. Praha 1997*, dále z díla *Malý, K., Soukup, L.: Vývoj práva v Československu v letech 1945 – 1989. Karolinum. Praha 2004* a v neposlední řadě také z práce *Kuklík, J a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. .Praha 2008*.

Druhá kapitola se věnuje dějinám místních lidových soudů od jejich vzniku v roce 1961 až po zánik v roce 1969. Při zpracování bylo čerpáno především z dobové literatury, kterou představovalo dílo *Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství československé akademie věd, Praha 1965* a dále z pramenů *archivních fondů SOKA Trutnov*, které obsahovaly konkrétní údaje k vývoji místních lidových soudů v Trutnově.

Třetí kapitola se věnuje vzniku a organizaci místních lidových soudů v Trutnově, především se tedy zaměřuje na MLS při MěNV, neboť k této problematice bylo dochováno nejvíce písemností a bylo možno tak vytvořit poměrně reálný obraz fungování této instituce. Ke zpracování této kapitoly napomohla především publikace *Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místních lidových soudů, soudce okresních soudů, pracovníky a*

*funkcionáře národních výborů a společenských organizací, jakož i pro širokou veřejnost. Orbis, Praha 1963*, konkrétní údaje k MLS v Trutnově byly obsaženy v archivním fondu Okresní národní výbor Trutnov uloženým v Státním okresním archivu Trutnov.

Čtvrtá poměrně rozsáhlá kapitola se zaměřuje na samotné řízení před MLS a skládá se z šesti podkapitol. První z nich se věnuje obecným právním principům určujícím samotných charakter řízení a jeho průběh. Čerpáno zde bylo z dobové literatury, především z díla *Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství československé akademie věd, Praha 1965*. Následuje podkapitola popisující průběh řízení před MLS od jeho zahájení až po rozhodnutí. Třetí podkapitola se zabývá věcnou působností místních lidových soudů v Trutnově, do jejichž kompetence spadalo rozhodování o jednotlivých proviněních, méně závažných trestných činech a mejetkových sporech. Další podkapitola se soustřeďuje na samotné provinilé občany. Ze získaných údajů bylo provedeno statistické šetření a zjištěné údaje byly zpracovány a vyhodnoceny z hlediska jejich profese a věku. Jako pramen posloužily soudní spisy uložené v SOKA Trutnov v archivním fondu MLS Trutnov a rejstříky MLS při ČSD Trutnov. Údaje získané z těchto materiálů byly pro lepší přehled převedeny dle stanovených kritérií do jednotlivých grafů. Následující podkapitola pak zachycuje přehled ukládaných sankcí MLS v Trutnově. Opět zde byly čerpány informace ze spisů uložených v jednotlivých archivních fondech SOKA Trutnov a z rejstříků Místního lidového soudu při ČSD. Ukládaná opatření byla následně statisticky zpracována a zjištěná data byla převedena pro lepší přehled do jednotlivých grafů. Poslední podkapitola se zabývá výkonem rozhodnutí.

Pátá kapitola se soustřeďuje na opravné prostředky proti rozhodnutím místních lidových soudů. Údaje byly čerpány převážně z dobové literatury, která byla zmíněna již výše.

Následující šestá kapitola se zabývá personálním obsazením místních lidových soudů, systémem volby soudců a zahrnuje i krátkou charakteristiku těchto soudců. Pro vypracování této kapitoly byly použity prameny, které jsou obsaženy v archivním fondu Okresní soud Trutnov.

Sedmá kapitola se věnuje shrnutí zjištěných poznatků o činnosti MLS při MěNV a MLS při ČSD dle jednotlivých funkčních období. Zahrnuje jak údaje zjištěné v předchozích kapitolách, tak informace uvedené v dochované v *Zprávách o činnosti MLS při MěNV a MLS při ČSD z prvního a třetího funkčního období* a další listinné materiály, které údaje ve zprávách víceméně potvrzují.

Závěrečná kapitola se zaměřuje na místní lidové soudy z pohledu veřejnosti. Je zde

snaha o zachycení postoje tehdejší společnosti k nově ustavené instituci a k projednávaným případům. Pro zpracování byly použity články z regionálního periodika Krkonošská pravda a písemnosti obsažené v archivním fondu Okresní soud Trutnov.



## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

<b>ONV</b>	<b>=</b>	<b>OKRESNÍ NÁRODNÍ VÝBOR</b>
<b>ROH</b>	<b>=</b>	<b>REVOLUČNÍ ODBOROVÉ Hnutí</b>
<b>ZV</b>	<b>=</b>	<b>ZÁVODNÍ VÝBOR</b>
<b>ČSM</b>	<b>=</b>	<b>ČESKOSLOVENSKÝ SVAZ MLÁDEŽE</b>
<b>MěNV</b>	<b>=</b>	<b>MĚSTSKÝ NÁRODNÍ VÝBOR</b>
<b>Zák. o MLS</b>	<b>=</b>	<b>ZÁKON Č. 38/1961 Sb., O MÍSTNÍCH LIDOVÝCH SOUDECH</b>
<b>Tr. řád</b>	<b>=</b>	<b>ZÁKON Č. 141/1961 Sb., O TRESTNÍM ŘÍZENÍ SOUDNÍM</b>
<b>Tr. zák.</b>	<b>=</b>	<b>TRESTNÍ ZÁKON Č. 140/1961 Sb.</b>
<b>MLS</b>	<b>=</b>	<b>MÍSTNÍ LIDOVÝ SOUD</b>
<b>ČSD</b>	<b>=</b>	<b>ČESKOSLOVENSKÉ DRÁHY</b>
<b>ČSČK</b>	<b>=</b>	<b>ČESKOSLOVENSKÝ ČERVENÝ KŘÍŽ</b>
<b>BSP</b>	<b>=</b>	<b>BRIGÁDA SOCIALISTICKÉ PRÁCE</b>
<b>SČSP</b>	<b>=</b>	<b>SVAZ ČESKOSLOVENSKO – SOVĚTSKÉHO PŘÁTELSTVÍ</b>
<b>OKVP</b>	<b>=</b>	<b>OKRESNÍ KOMISE VEŘEJNÉHO POŘÁDKU</b>

# **1. Soudnictví v 60. letech 20.století v Československu**

## **1.1. Vývoj soudnictví v Československu v letech 1945 – 1960**

Jak bylo již v úvodu naznačeno, na vývoj soudnictví v 60. letech 20. století v Československu mělo zásadní vliv již období po druhé světové válce. Dekretem prezidenta republiky č. 11/1944 Úř. věstníku čs., o obnovení právního pořádku, došlo k zajištění právní kontinuity s první republikou a byly zrušeny všechny právní předpisy vydané po mnichovském diktátu. V oblasti organizace soudnictví na území Čech a Moravy došlo k jejímu obnovení na základě dekretu prezidenta republiky č. 79/1945 Sb., a to v tom stavu, v jakém zde působila do 29. září 1938.<sup>1</sup> Tato převzatá organizace soudů byla vybudována na principech vyhlášených v ústavě z roku 1920, v § 94 až § 105, která rozlišovala soudnictví v civilních věcech a soudnictví v záležitostech trestních. Soudnictví v civilních věcech bylo svěřeno civilním soudům, a to řádným, mimořádným a rozhodčím. Soudnictví v trestních věcech bylo svěřeno občanským soudům trestním, pokud ovšem nebylo zvláštním zákonem přikázáno soudům vojenským či soudům porotním. Kromě těchto soudů byly v roce 1945 převzaty tzv. kmetské soudy<sup>2</sup> a státní soud, který rozhodoval o některých zvláště těžkých trestních činech.<sup>3</sup>

V únoru roku 1948 došlo ke komunistickému převratu, který znamenal na dalších čtyřicet let přerušování demokratického vývoje české společnosti. Přinesl diktaturu jedné strany, a tím likvidaci pluralitního politického systému.<sup>4</sup> KSČ se definitivně chopila moci ve státě a vyhlásila období nové, tzv. lidově demokratické republiky. V této poúnorové politické atmosféře byla v květnu 1948 přijata nová ústava Československé republiky, tzv. Ústava 9. května, která byla vyhlášena jako ústavní zákon č. 150/1948 Sb.<sup>5</sup> Československo se, podobně jako řada tzv. lidově demokratických států, stalo při tvorbě právního řádu, hospodářského i politického zřízení, závislým na zkušenostech SSSR, jako prvního socialistického státu.<sup>6</sup> Průlomovým předpisem, který obsahoval zásadní změny v organizaci soudnictví, se stal zákon č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví, přijatý

---

<sup>1</sup> Malý, K., Soukup, L.: Vývoj práva v Československu v letech 1945 – 1989. Karolinum. Praha 2004. Str. 343

<sup>2</sup> Kmetské soudy byly zřízeny zákonem č. 124/1924 Sb. a do jejich působnosti náleželo rozhodování ve věcech křivého obvinění, utržení a urážek na cti, spáchaných obsahem periodického tiskopisu.

<sup>3</sup> Soukup, L.: Příspěvky k vývoji právního řádu v Československu 1945 – 1990. Karolinum. Praha 2003. Str. 263

<sup>4</sup> Schelle, K.: Dějiny českého ústavního práva. Key Publishing s.r.o. Brno 2010, Str. 146

<sup>5</sup> Knoll, V., Smrzová, P., Zborníková, A.: Vybrané mezníky českých právních dějin. Aleš Čeněk. Pelhřimov 2002. Str. 143

<sup>6</sup> Soukup, L.: Příspěvky k vývoji právního řádu v Československu 1945 – 1990. Karolinum. Praha 2003. Str. 268

dne 22. prosince 1948.<sup>7</sup> Tento zákon znamenal konec soudní organizace budované sto let na demokratických principech a současně přizpůsobení soudní organizace krajskému zřízení národních výborů.<sup>8</sup> Změny se odrazily především v zavedení dvojinstančního řízení, namísto dosavadního trojinstančního řízení, dále byly zrušeny dřívější zemské soudy, okresní a krajský soud obchodní v Praze, rozhodčí soudy, pracovní soudy, pojišťovací soudy, porotní soudy a soudy pro mládež. Soudní organizace tak měla být nadále soustředěna na okresní a krajské soudy a na Nejvyšší soud.<sup>9</sup> Základním článkem soudní soustavy zůstal okresní soud. Krajský soud se stal soudem druhého stupně a v případě, že rozhodoval jako soud prvního stupně, tak jeho rozhodnutí přezkoumával Nejvyšší soud, jako soud druhého stupně.<sup>10</sup> Dále byl tímto zákonem zaveden do československé soudní soustavy nový institut soudců z lidu.<sup>11</sup>

Na výše uvedený zákon navazoval zákon č. 320/1948 Sb., o územní organizaci krajských a okresních soudů, který soudní soustavu nově přizpůsobil zaváděnému krajskému zřízení. Obvody a sídla krajských soudů byly nadále ve shodě s obvody a sídly krajských národních výborů, obvody a sídla okresních soudů s obvody a sídly okresních národních výborů. K další změně v organizaci soudnictví došlo v roce 1948, a to zřízením Státního soudu zákonem č. 232/1948 Sb., do jehož kompetence patřilo zajištění jednotného posuzování činů trestných na základě zákona č. 231/1948 Sb.<sup>12</sup>

Soudní řízení nově upravily justiční kodexy vydané v období tzv. právnícké dvouletky (1949 – 1950).<sup>13</sup>

V roce 1952 došlo k přijetí zákona č. 64/1952 Sb., o soudech a prokuratuře a dále k přijetí zákona o organizaci soudů č. 66/1952 Sb. Na základě výše zmíněných zákonů došlo v organizaci soudní soustavy k oddělení soudní správy a dohledu nad řádným plněním úkolů svěřených soudům od rozhodovací činnosti soudů.<sup>14</sup> Soudní soustava tak nadále sestávala z tzv. obecných soudů a soudů zvláštních. Za obecné soudy byly považovány lidové soudy, které vznikly z dřívějších okresních soudů, dále krajské soudy a Nejvyšší

---

<sup>7</sup> Schelleová, I.: Organizace notářství, soudnictví a advokacie. Linde a.s. Praha 1997. Str. 96

<sup>8</sup> Schelleová, I., Schelle, K.: Soudnictví (historie, současnost a perspektivy). Eurolex Bohemia. Praha 2004. Str. 172

<sup>9</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 635

<sup>10</sup> Soukup, L.: Příspěvky k vývoji právního řádu v Československu 1945 – 1990. Karolinum. Praha 2003. Str. 269

<sup>11</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 635

<sup>12</sup> Soukup, L.: Příspěvky k vývoji právního řádu v Československu 1945 – 1990. Karolinum. Praha 2003. Str. 270

<sup>13</sup> Malý, K., Soukup, L.: Vývoj práva v Československu v letech 1945 – 1989. Karolinum. Praha 2004. Str. 349

<sup>14</sup> Flegl, V.: Československá justice a prokuratura. Ústav státní správy. Praha 1979. Str. 130

soud. Soustavu zvláštních soudů tvořily soudy vojenské a soudy rozhodčí. Jediným nejvyšším soudním tribunálem s celostátní působností se stal Nejvyšší soud.<sup>15</sup>

Na vývoj organizace státní správy soudů měl vliv ústavní zákon č. 81/1953 Sb., o řízení národních výborů vládou, dále ústavní zákon č. 12/1954 Sb. a zákon č. 13/1954 Sb., o národních výborech.<sup>16</sup> Charakter organizace soudnictví v padesátých letech 20. století byl následně dotvořen přijetím zákona č. 36/1957 Sb., o volbách soudců a soudců z lidu lidových a krajských soudů.<sup>17</sup> Dále zde bylo zakotveno, že soudce z povolání a soudce z lidu okresních soudů volily okresní národní výbory, soudce z povolání a soudce z lidu krajských soudů volily krajské národní výbory.<sup>18</sup>

## 1.2. Soudnictví v 60. letech 20 století v Československu

Na základě politických a ideologických důvodů došlo na konci 50. let 20. století k diskusi o přijetí nové ústavy, která by již neobsahovala demokratické prvky a odpovídala by více povaze komunistického režimu. Poté, co na mimořádném XXI. sjezdu KSSS byly vyhlášeny nové ideologické cíle pro rozvoj socialistické společnosti a pro budování základů společnosti komunistické, došli českoslovenští komunisté k závěru, že tyto cíle je nutné zahrnout v nové ústavě.<sup>19</sup> Následně byla v roce 1960 přijata nová, tzv. socialistická ústava. Tato ústava zakotvila soudní organizaci v hlavě osmé, věnované „soudům a prokuratuře“. Podle ustanovení výše uvedeného zákona měly soudnictví vykonávat „volené a nezávislé lidové soudy“. Soudní soustavu tvořily: Nejvyšší soud, krajské soudy, okresní soudy, vojenské soudy – vyšší vojenské soudy a vojenské obvodové soudy a dále místní lidové soudy. Na území hlavního města Prahy vykonával působnost krajského soudu městský soud a působnost okresních soudů vykonávaly obvodní soudy. Výše uvedená ustanovení socialistické ústavy byla dále rozvedena v zákoně č. 62/1961 Sb., o organizaci soudů, který doslova převzal proklamace ústavy a dále je konkretizoval.

V § 4 uvedeného zákona jsou formulovány základní zásady organizace a činnosti soudů. Důraz je zde kladen na výkon soudnictví prostřednictvím široké účasti pracujícího lidu, dále je zde zakotvena úzká součinnost soudů s jinými státními orgány při plnění svých úkolů, zejména s národními výbory a s dobrovolnými společenskými organizacemi

---

<sup>15</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 637

<sup>16</sup> Flegl, V.: Československá justice a prokuratura. Ústav státní správy. Praha 1979. Str. 130

<sup>17</sup> Vojáček, L., Schelle, K., Knoll, V.: České právní dějiny. Aleš Čeněk. Plzeň 2008. Str. 535

<sup>18</sup> Soukup, L.: Příspěvky k vývoji právního řádu v Československu 1945 – 1990. Karolinum. Praha 2003.

Str. 271

<sup>19</sup> Kuklík, J. a kol.: Dějiny československého práva 1945 - 1989. Auditorium. Praha 2011. Str. 279

pracujících, v neposlední řadě měly soudy usilovat o to, aby do boje proti porušování socialistického právního řádu byly zapojeny nejširší vrstvy občanů. Současně zde bylo ustanoveno, že v soudním řízení mohou vystupovat též zástupci dobrovolných společenských organizací, zejména jako společenští žalobci nebo společenští obhájci.<sup>20</sup> Rozhodování soudů bylo zásadně sborové (senáty, prezidium, plénum). Senáty Nejvyššího soudu, krajských, okresních a vojenských soudů tvořili soudci, kteří svou funkci vykonávali jako své povolání a soudci, kteří svou funkci vykonávali vedle svého zaměstnání. Zákonem byla deklarována jejich rovnost a nezávislost při výkonu své funkce a dále měli povinnost vykládat zákony v souladu se socialistickým právním vědomím.<sup>21</sup>

Okresní soudy se skládaly z předsedy soudu, z náměstka (náměstků) předsedy soudu a dalších soudců. Rozhodovaly v senátech, které byly složeny ze soudce z povolání a dvou soudců. Tyto soudy rozhodovaly jako soudy prvního stupně ve věcech, v nichž zákon nestanovil příslušnost jiného soudu. Dále okresní soudy rozhodovaly o stížnostech pro porušení zákona podaných proti rozhodnutím místních lidových soudů, dále o opravných prostředcích, popřípadě prováděly řízení v dalších věcech, kde to stanovily zvláštní právní předpisy. Okresní soudy také sledovaly rozhodování místních lidových soudů a napomáhaly tak zajišťovat jednotnost rozhodování o proviněních. Předseda okresního soudu byl v nepřítomnosti zastoupen náměstkem předsedy okresního soudu.<sup>22</sup>

Krajské soudy se podle výše uvedeného zákona skládaly z předsedy soudu, z náměstka předsedy soudu a z dalších soudců. Krajský soud rozhodoval v senátech a presidiu. Senáty krajského soudu, jako soudu prvního stupně, tvořil soudce z povolání a dva soudci, ve druhém stupni pak rozhodovali tři soudci z povolání a dva soudci, v ostatních případech působili tři soudci z povolání. V Praze působil jako krajský soud Městský soud v Praze.<sup>23</sup>

Zákon dále obsahoval ustanovení o organizaci vojenských soudů, kterými byly vojenský obvodový soud a vyšší vojenský soud. Tyto soudy se skládaly z náčelníka, popřípadě jeho zástupce, a dalších soudců. Vojenské soudy taktéž rozhodovaly v senátech, které byly složeny ze soudce z povolání a dvou soudců. Do kompetence vojenských soudů

---

<sup>20</sup> Shelleová, I., Schelle, K.: Soudnictví (historie, současnost a perspektivy). Eurolex Bohemia. Praha 2004. Str. 172

<sup>21</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 639

<sup>22</sup> Shelleová, I., Schelle, K.: Soudnictví (historie, současnost a perspektivy). Eurolex Bohemia. Praha 2004. Str. 191

<sup>23</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 640

patřilo projednávání trestných činů příslušníků ozbrojených sil a ozbrojených sborů, válečných zajatců, popřípadě i jiných osob, u nichž to stanovil zákon.<sup>24</sup>

Nejvyšší článek soustavy soudů tvořil Nejvyšší soud. Ten se skládal z předsedy soudu, jeho náměstků a dalších soudců. Rozhodoval v senátech, v prezidiu a v plénu. Pokud Nejvyšší soud rozhodoval jako soud druhého stupně, skládaly se senáty ze tří soudců z povolání a dvou soudců, v ostatních případech se senáty skládaly ze tří soudců z povolání.<sup>25</sup>

Na rozdíl od soudružských soudů,<sup>26</sup> začlenila ústava z roku 1960 do soudní soustavy zřízení tzv. místních lidových soudů, které působily v obcích a na pracovištích. Stalo se tak v důsledku hledání nových forem proklamovaného zlidovění soudnictví. Tyto soudy byly ustanoveny na základě zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech a o jejich ustavování rozhodoval okresní národní výbor. Podrobně o nich bude pojednáno v následujících kapitolách. Soudnictví se dále týkaly zákony č. 142/1961 Sb., o kárné odpovědnosti soudců z povolání a vládní nařízení č. 63/1961 Sb., které obsahovalo volební řád pro volby soudců okresních soudů.<sup>27</sup>

Zákon č. 62/ 1961 Sb., o organizaci soudů byl v roce 1964 nahrazen zákonem č. 36/1964 Sb., o organizaci soudů a volbách soudců. Do tohoto zákona byla pojata také komplexně právní úprava voleb všech soudců z povolání a soudců z lidu.<sup>28</sup> I když tento nový zákon obsahoval v podstatě stejná východiska ve vztahu k úkolům soudů a složení soudní soustavy, pozměnil mimo jiné rozsah pravomocí a příslušnost soudů v souvislosti s vydáním nového občasného soudního řádu (zákon č. 99/1963Sb.), zákona o advokacii (zákon č. 57/1963 Sb.) a notářského řádu (zákon č. 95/1963 Sb.). Tento zákon platil s řadou novel v letech 1968, 1969, 1978, 1988 po celé období komunistického režimu až do devadesátých let. Zejména výše uvedené novely z let 1969, 1978, 1988 charakterizovaly dílčí proměnu legislativy v době normalizace.<sup>29</sup>

---

<sup>24</sup> Shelleová, I., Schelle, K.: Soudnictví (historie, současnost a perspektivy). Eurolex Bohemia. Praha 2004. Str. 193

<sup>25</sup> Vojáček, L., Schelle, K., Knoll, V.: České právní dějiny. Aleš Čeněk. Plzeň 2008. Str. 538

<sup>26</sup> Soudružské soudy začaly vznikat v roce 1959 z iniciativy stranických orgánů. Utvářely se bez náležitého právního podkladu a zpočátku se opíraly jen o směrnici politického byra Ústředního výboru KSČ z 21.4.1959. Organizovaly je především odborové organizace, a tedy naprostá většina z nich fungovala v průmyslových podnicích. Na soudružské soudy byla přenesena kompetence ve věcech pracovněprávních, dále v některých rodinněprávních a v neposlední řadě také ve věcech narušení pravidel socialistického soužití.

<sup>27</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 641

<sup>28</sup> Vojáček, L., Schelle, K., Knoll, V.: České právní dějiny. Aleš Čeněk. Plzeň 2008. Str. 539

<sup>29</sup> Kuklík, J. a kol.: Dějiny československého práva 1945 - 1989. Auditorium. Praha 2011. Str. 279

V roce 1968 došlo, z hlediska státoprávního, k federativnímu uspořádání československého státu na základě ústavního zákona č. 143/1968 Sb., o československé federaci, přijatého dne 27. října 1968. Československo se v jeho důsledku stalo federativním státem složeným z České socialistické republiky a Slovenské socialistické republiky.<sup>30</sup> Tato federalizace mimo jiné ovlivnila i organizaci soudnictví. Organizace a působnost soudů byly nově upraveny ve znění ústavního zákona č. 155/1969 Sb., a dále detailněji v novelizovaném znění zákona č. 36/1969 Sb. Zachována byla soudní soustava z počátku šedesátých let, tedy obecné soudy a vojenské soudy. Ze soustavy obecných soudů pak byly vypuštěny místní lidové soudy. Beze změny zůstala organizace okresních a krajských soudů. Nově byl zřízen Nejvyšší soud ČSR, Nejvyšší soud SSR a Nejvyšší soud ČSSR.<sup>31</sup>

Okresní soudy se nadále staly nejnižším článkem republikové soudní soustavy, avšak s nejširším rozsahem věcné příslušnosti ve věcech rozhodovaných v občanském soudním řízení a ve věcech trestních. Rozhodovaly o záležitostech, které patřily do jejich věcné příslušnosti, a to buď v senátech nebo jediným soudcem – samosoudcem. Senáty se skládaly z předsedy, kterým byl soudce z povolání a dvou soudců z lidu. Do kompetence okresních soudů patřilo mimo jiné také vedení podnikových rejstříků, zřízených podle hospodářského zákoníku a podle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 114/1964 Sb., o podnikovém rejstříku. Dodnes okresní soudy působí pouze jako soudy prvoinstanční.<sup>32</sup>

Krajské soudy rozhodovaly zásadně kolektivně ve sboru. V prvním stupni bylo rozhodováno v občanském soudním řízení v tříčlenných senátech, ve věcech trestních rozhodovaly pětičlenné senáty. Do jejich kompetence patřilo zejména přezkoumávání rozhodnutí správních orgánů a jiných orgánů, rozhodování v kárných věcech, rozhodování o trestných činech, na které zákon stanovil trest odnětí svobody s dolní hranicí nejméně 5 let, a v neposlední řadě rozhodování o trestných činech, za které bylo možno uložit trest smrti. Při rozhodování v druhém stupni byly senáty složeny ze tří soudců z povolání.<sup>33</sup>

Nejvyšší soud ČSR a Nejvyšší soud SSR byly ustanoveny jako nejvyšší soudní instance republikové soudní soustavy. Nerozhodovaly nikdy jako soudy prvoinstanční. Jejich hlavním úkolem byl výkon dozoru nad rozhodovací činností všech soudů republiky a nad rozhodovací činností státních notářství. Do jejich kompetence náleželo rozhodování o řádných opravných prostředcích, dále rozhodování o stížnostech pro porušení zákona a

---

<sup>30</sup> Schelle, K.: Dějiny českého ústavního práva. Key Publishing s.r.o. Brno 2010. Str. 158

<sup>31</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 640

<sup>32</sup> Soukup, L.: Příspěvky k vývoji právního řádu v Československu 1945 – 1990. Karolinum. Praha 2003. Str. 273

<sup>33</sup> Kuklík, J. a kol.: Dějiny československého práva 1945 - 1989. Auditorium. Praha 2011. Str. 279

zaujímání stanovisek ke správnému výkladu zákona a jiných právních předpisů. Nejvyšší soudy se vnitřně členily na senáty, kolegia a plénum.

Zachovány zůstaly i nadále vojenské soudy zahrnující vojenské obvodové soudy a vyšší vojenské soudy.

Nejvyšším orgánem ČSSR byl Nejvyšší soud Československé socialistické republiky, jehož sídlem se stala Praha. Tento soud nikdy nerozhodoval jako soud prvního stupně. Jeho hlavním úkolem byl dozor nad dodržováním zákonnosti v rozhodovací činnosti soudů a zajištění jednotnosti jejich judikatury.<sup>34</sup>

---

<sup>34</sup> Malý, K., Soukup, L.: Vývoj práva v Československu v letech 1945 – 1989. Karolinum. Praha 2004. Str. 369



## **2. Vznik a vývoj místních lidových soudů se zaměřením na místní lidové soudy v Trutnově**

Ve druhé polovině padesátých let 20. století začalo docházet ze strany KSČ k prosazování dalšího zapojení občanů do struktury a činnosti soudů.<sup>35</sup> Důvodem mělo být zajištění zvláštní politické záruky zákonnosti soudnictví a vytvoření jisté rovnováhy v soudním rozhodování. Od roku 1959 docházelo k prohlubování účasti občanů po dvou liniích. První linii představovala účast občanů na činnosti státních orgánů, druhá linie spočívala v přenesení části výkonu soudnictví na společenské organizace. Těmto společenským organizacím byly postupovány k řešení delikty menší společenské závažnosti. Jednalo se například o řešení některých sporů mezi zaměstnanci a zaměstnavateli, porušování pravidel občanského soužití či případy drobného rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví. Tato instituce zprvu nebyla legislativně utvrzena, její regulaci obsahovala směrnice politického byra ÚV KSČ z 21. dubna 1959. Ta stanovila, že jejich organizování bude spadat do kompetence krajských odborových rad ROH.<sup>36</sup>

Významnou událostí pro přenesení výkonu některých soudních funkcí na společenské organizace byl vznik instituce soudružských soudů. Svým složením a charakterem činnosti se řadily k dobrovolným společenským organizacím a nebyly součástí soustavy československých soudů.<sup>37</sup> K 1. srpnu 1960 jich bylo v českých zemích evidováno celkem 720 a naprostá většina jich působila v průmyslových podnicích, jen výjimečně vznikaly i při národních výborech.<sup>38</sup> Nejdůležitější stránkou těchto soudů mělo být jejich společenské působení, spočívající ve výchově spolupracovníků, popř. spoluobčanů, a dále ve vytváření a stmelování pracovních kolektivů.

Výše uvedené soudružské soudy byly prvním krokem k bezprostřední účasti občanů a „pracujících“ na výkonu soudnictví.<sup>39</sup> V roce 1960 došlo k přijetí socialistické ústavy, jež zakotvila novou instituci, kterou představovaly místní lidové soudy (dále jen „MLS“).<sup>40</sup> Zmíněná ústava rámcově upravila jejich zřízení v čl. 97 odst. 1, čl. 97 odst. 2, čl. 98 odst. 2

---

<sup>35</sup> Prvním zásadním krokem, který vedl k přímé účasti pracujících občanů na výkonu soudnictví se stalo vytvoření instituce soudců z lidu, k němuž došlo již v roce 1945.

<sup>36</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 12 – 13.

<sup>37</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 644

<sup>38</sup> Vojáček, L., Schelle, K., Knoll, V.: České právní dějiny. Aleš Čeněk. Plzeň 2008. Str. 536

<sup>39</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 21-25.

<sup>40</sup> Vojáček, L., Schelle, K., Knoll, V.: České právní dějiny. Aleš Čeněk. Plzeň 2008. Str. 539

a čl. 101. Na rozdíl od soudružských soudů, tvořily MLS součást jednotné soudní soustavy československého soudnictví a byly povolány chránit zejména socialistický stát a jeho společenské zřízení, jakož i politická, osobní, majetková a jiná práva a zákonem chráněné zájmy občanů. Dále bylo v ústavě zakotveno, že „svou činností měly vychovávat občany k oddanosti vlasti a věci socialismu a komunismu, k zachování zákonů a jiných právních předpisů, k ochraně socialistického vlastnictví, k dodržování pracovní kázně, k čestnému plnění povinností ke státu a společnosti a k úctě k právům, cti a vážnosti spoluobčanů, jakož i přispívat k upevnování socialistické zákonnosti, k zajišťování společenského pořádku a pravidel socialistického soužití.“ Velký důraz byl kladen zvláště na prohlubování účasti „pracujících“ na výkonu soudnictví.<sup>41</sup>

Na výše zmíněnou ústavu navazoval zákon č. 62/1961 Sb., o organizaci soudů, který v ústavních rysech provedl organizaci MLS. Speciální úpravu MLS následně obsahoval zákon č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech (dále jen „zák. o MLS“). Zavedení soudů nového typu mělo, dle dobových dokumentů, za úkol přenesení projednávání vymezeného okruhu méně závažných trestních věcí do „kolektivu pracujících“. Jejich zřízení mělo dokumentovat dosažené úspěchy a správnost trestní politiky, která měla méně závažné případy porušování „pravidel socialistického soužití“ a porušování socialistické zákonnosti přenést do sféry společenského odsouzení a společenského působení na provinilce. MLS měly také spolupracovat se státními i hospodářskými orgány a společenskými organizacemi za účelem účinnějšího výchovného působení na provinilého.<sup>42</sup>

Ve vztahu k soudružským soudům byla situace taková, že MLS nebyly mechanicky ustavovány všude tam, kde již existoval soudružský soud, nýbrž se bral ohled na splnění řady předpokladů. Ke dni 1. 8. 1960 existovalo na území ČSSR celkem 763 soudružských soudů. Ke dni 31. 12. 1961 bylo ustaveno na území ČSSR 667 MLS. Z tehdejších statistik bylo patrné, že oproti soudružským soudům, došlo u MLS ve větší míře k jejich zřizování v obcích.<sup>43</sup>

MLS se ustavovaly v obcích městského charakteru s počtem přibližně 3000 obyvatel a v závodech. V závodech se zpravidla ustavoval jen jeden MLS, ve velkých podnicích se samostatnými závody bylo možno ustavit MLS i pro jednotlivý závod. Zřizovány měly být zejména v těch závodech, kde působily dříve soudružské soudy. V obcích do 10 000 obyvatel se zpravidla ustanovil jeden MLS a pro určité části obce bylo následně možné

---

<sup>41</sup> Socialistická ústava z roku 1960

<sup>42</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 645

<sup>43</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 26 - 27

vytvořit zvláštní senáty.<sup>44</sup> Ustanovování spadalo do kompetence Okresních národních výborů a k jejich zřizování měly sloužit zkušenosti získané právě z činnosti soudružských soudů, které ukončily svou činnost dne 30. 6. 1961.<sup>45</sup>

Ve Východočeském kraji bylo ke dni 31. 12. 1961 evidováno celkem 33 MLS v obcích a 28 MLS v závodech.<sup>46</sup> Dne 22. 6. 1961 bylo rozhodnuto na zasedání politického byra OV KSČ v Trutnově o zřízení celkem 3 MLS při městských národních výborech (Trutnov, Dvůr Králové n/L., Vrchlabí) a 3 MLS v závodech (MLS při ČSD, MLS při n.p. Tiba, závod Zálabí Dvůr Králové n/L, MLS při n.p. Tesla Vrchlabí). Tuto skutečnost dokládá sdělení předsedy Okresního soudu v Trutnově, ze dne 29. 6. 1961, adresovaný Krajskému soudu v Hradci Králové. Zde se mimo jiné dále informuje o instruktáži o zřizování MLS pro zástupce výše uvedených městských národních výborů, kterou provedl Dr. Štěpán Petřík za součinnosti soudce Dr. Vladimíra Klimta. MLS při Městském národním výboru v Trutnově a MLS při ČSD byly ustaveny ke dni 12.10.1961. V tento den byl také složen slib soudců MLS při MěNV a soudců MLS při ČSD na plenárním zasedání MěNV v Trutnově.<sup>47</sup>

Politickými orgány rozvíjená kampaň pod heslem „rozšířit bezprostřední účast pracujících na výkonu soudnictví“ dostala svého úspěchu. Počet MLS evidovaných ke konci roku 1961 však ještě nebyl definitivní, neboť MLS měly vznikat postupně, podle toho, jak byly na závodech a v obcích vytvářeny podmínky příznivé pro jejich řádnou činnost. K jejich zřizování mělo docházet jen po náležitě úvaze a při zvážení všech „politických“ a „kádrových“ podmínek.<sup>48</sup> To se odrazilo v celostátní statistice, která pro rok 1963 zaznamenala v celé ČSSR celkem 879 MLS, tedy navýšení přibližně o 20% oproti roku 1961.<sup>49</sup> Do činnosti MLS bylo v tomto roce zapojeno celkem 11 484 soudců.<sup>50</sup> V okrese Trutnov stoupl počet MLS v roce 1963, nově došlo k ustavení MLS při MěNV v Hostinném a v Žacléři.<sup>51</sup> Neúspěšné snahy o navýšení MLS v závodech jsou evidovány v roce 1968, kdy Okresní komise pro ochranu veřejného pořádku (dále jen „OKVP“) adresovala Odboru obchodu, Průmyslovému odboru a Odboru pro výstavbu ONV Trutnov žádost o sdělení

---

<sup>44</sup> Tolar, J., Rolenc, O.: Zákon o místních lidových soudech. Komentář. Orbis. Praha 1964. Str. 42 - 43

<sup>45</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612.

<sup>46</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 24-25.

<sup>47</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612.

<sup>48</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612.

<sup>49</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 24-25.

<sup>50</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zpráva ze zasedání pléna Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 1.března 1963, str. 3

<sup>51</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Karton 1612

možnosti zřízení nových MLS na výše uvedených úsecích při závodech v okrese Trutnov. Důvodem měla být skutečnost, že v celostátním měřítku došlo k nárůstu provinění a dále bylo zjištěno, že značný počet pachatelů se rekrutuje právě z řad pracovníků závodů. Odpověď Průmyslového odboru ze dne 25. 3. 1968 obsahovala negativní stanovisko ve věci zřízení dalších MLS v závodech, a to z důvodu malého rozsahu provinění z řad pracovníků těchto podniků, a také z toho důvodu, že ředitelé podniků případně ZV ROH měli v tomto směru poměrně rozsáhlou pravomoc, která se v mnoha směrech kryla s pravomocí MLS.<sup>52</sup> Podobně se vyjádřil i Odbor obchodu ve věci zřízení nového MLS u podniku RÁJ Trutnov, který dále konstatoval, že tento podnik je zřízen jako meziokresní, a proto jeho velkou rozlohou by působnost MLS nebyla únosná.<sup>53</sup>

Již na samém počátku existence MLS v Československu se objevily značné nedostatky. Týkaly se v první řadě problematiky rozlišování mezi přestupkem, proviněním a trestným činem, dále problematiky věcné a místní příslušnosti u trestních věcí<sup>54</sup> a v neposlední řadě také stanovení kompetence projednávaných věcí tam, kde k ustavení MLS delší dobu po nabytí účinnosti zák. o MLS nedošlo. Posledně zmíněnou situaci zák. o MLS řešil tak, že projednávání trestných činů a rozhodování majetkových sporů mělo být v kompetenci okresních soudů, provinění měly projednávat národní výbory a případy drobného rozkrádání měly řešit kárné komise zřízené podle zákona č. 24/1957 Sb., avšak sankce měly být ukládány podle zák. o MLS.<sup>55</sup> Z důvodů výše uvedených nedostatků byla v roce 1963 na zasedání pléna Nejvyššího soudu ČSSR schválena směrnice pléna Nejvyššího soudu k výkladu zákona č. 38/1961 Sb. Směrnice se skládala ze tří částí a řešila otázky týkající se zejména řízení před MLS, příslušnosti MLS, rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutí MLS a dále se věnovala i otázkám rozlišování mezi přestupkem, proviněním a trestným činem.<sup>56</sup>

V roce 1965 byla provedena částečná změna oficiální charakteristiky „vyspělé socialistické společnosti“ a jejího výchovného působení na klesající počet pachatelů trestné činnosti. Byl vydán zákon č. 58/1965 Sb., kterým se upravoval postih provinění a přestupků osob opětovně se dopouštějících výtržnictví a příživnictví. Tento zákon byl vydán z toho důvodu, že několikaletá praxe ukázala, že doposud ukládaná opatření vůči pachatelům

---

<sup>52</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sdělení Průmyslového odboru ze dne 25.3.1968.

<sup>53</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sdělení Odboru obchodu ze dne 13.2.1968

<sup>54</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 649

<sup>55</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965, Str. 29.

<sup>56</sup> Směrnice pléna Nejvyššího soudu k výkladu zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech

recidivistům nebyla dostatečně účinná.<sup>57</sup> Konkrétně se zde stanovuje, že „osoba, jež byla v posledním roce před spácháním provinění dle § 19 odst. a) a c) a § 21 odst. b) zák. č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech, postižena pro některé z uvedených provinění nebo přestupek anebo v posledních třech letech pro některý z trestných činů obdobné povahy odsouzena nebo z výkonu trestu propuštěna, anebo u níž celkové zhodnocení způsobu jejího dosavadního života ukazuje, že od postihu před místním lidovým soudem nebo národním výborem nelze očekávat její nápravu, projedná okresní soud.“<sup>58</sup>

Avšak ani výše uvedená změna neměla vliv na postupnou tendenci směřující ke zrušení MLS. Tuto skutečnost potvrzuje i přípis Okresního národního výboru v Trutnově ze dne 17. 3. 1966 adresovaný Ministerstvu vnitra a obsahující návrh na zrušení MLS v obcích z důvodu dvojího způsobu rozhodování a projednávání téhož protispolečenského jednání, popř. drobných majetkových sporů mezi občany, místními lidovými soudy podle zákona č. 38/1961 Sb. a Komisí na ochranu veřejného pořádku národních výborů podle zákona č. 60/1961 Sb. Ministerstvo spravedlnosti se ještě v této době s výše uvedenými tendence směřujícími ke zrušení MLS neztotožňovalo a naopak zde trvala snaha MLS udržet. Tuto skutečnost potvrzuje odpověď Ministerstva spravedlnosti ze dne 5. 5. 1966 ONV v Trutnově, ve které sděluje, že „ústava ČSSR zakotvila MLS jako instituci, která dále rozšiřuje bezprostřední účast pracujících na výkonu soudnictví. MLS se staly nedílnou součástí jednotné soustavy čls. soudnictví a v průběhu pěti let své existence ověřily svou společenskou oprávněnost a nelze pomýšlet na jejich likvidaci. Ke stejnému závěru došel rovněž Ústavněprávní výbor Národního shromáždění, který se zabýval činností MLS, jenž shledal, že „zákon o úkolech národních výborů při zajišťování socialistického pořádku a zákon o MLS vycházejí z týchž zásad a cílů a jejich ustanovení navzájem na sebe navazují. Prvořadým úkolem je činnost MLS a KOVP koordinovat, tj. zajišťovat jednotný postup a rozhodování národních výborů a MLS“.<sup>59</sup>

Místní lidové soudy existovaly poměrně krátké období a byly zrušeny po změně politického kurzu vládnoucí komunistické strany na konci roku 1969, a to zákonem o přečinech č. 150/1969 Sb. ze dne 18. prosince 1969, který nabyl účinnosti dne 1.1.1970.<sup>60</sup> Důvodem byla skutečnost, že v soudnictví měl být do budoucna položen důraz na přísnější

---

<sup>57</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 649

<sup>58</sup> § 1 zákona č. 58/1965 Sb., kterým se upravuje postih provinění a přestupků osob opětovně se dopouštějících výtržnictví, násilnictví a příživnictví

<sup>59</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612.

<sup>60</sup> § 16 odst. 2 písm. a) zákona č. 150/1969 Sb., o přečinech

represi, čemuž podstata MLS již neodpovídala.<sup>61</sup> Podle směrnice ministerstva spravedlnosti č.j. 22/70 ze dne 4.4.1970 o úschově a skartaci spisů MLS bylo rozhodnuto o převzetí všech spisů od národních výborů a závodů v okrese Trutnov. Spisy od počátku funkčního období MLS a rejstříky MLS měly být nadále uloženy ve spisovně Okresního soudu v Trutnově.<sup>62</sup> Provinění spáchaná před účinností zákona č. 150/1969 Sb., o přečinech, měly nadále projednávat národní výbory dle dosavadních předpisů.<sup>63</sup>

---

<sup>61</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 649

<sup>62</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sdělení předsedy okresního soudu v Trutnově ze dne 16.4.1970.

<sup>63</sup> § 15 zákona č. 150/1969 Sb., o přečinech

### **3. ORGANIZACE A ČINNOST MÍSTNÍCH LIDOVÝCH SOUDŮ V TRUTNOVĚ**

Jak již bylo výše uvedeno, MLS byly zřizovány na základě zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech, který vstoupil v účinnost dnem 1.7.1961 a svou podstatou se měly stát orgánem, u kterého se prolínají rysy společenské organizace a státního orgánu.<sup>64</sup>

Návrh na zřízení MLS podávala ZO ROH, pokud šlo o MLS v závodě nebo MNV, šlo-li o MLS v obci. O návrhu rozhodovala rada ONV.<sup>65</sup> Rada ONV v Trutnově dne 17. srpna 1961 rozhodla, na základě předložených návrhů, o zřízení šesti MLS v okrese Trutnov, mezi tyto soudy patřil i MLS při Městském národním výboru v Trutnově a MLS při ČSD v Trutnově, které byly ustaveny ke dni 12. 10. 1961.<sup>66</sup>

MLS se skládal z předsedy MLS, jeho zástupců a dalších soudců, kteří vykonávali svou funkci při svém zaměstnání. Předseda zastupoval MLS navenek, řídil práci všech soudců MLS, přiděloval došlé věci jednotlivým senátům a v neposlední řadě také zprostředkoval vzájemnou výměnu zkušeností jednotlivých senátů.<sup>67</sup> Funkci předsedy MLS při MěNV vykonával po celou dobu existence soudu Josef Ševčík, funkci tajemníka vykonával Jan Binar.<sup>68</sup> Soudci MLS byli rozděleni do jednotlivých senátů, přičemž do každého z nich museli být přiděleni alespoň tři soudci. Tuto skutečnost potvrzují i protokoly z jednání MLS při MěNV v Trutnově, které obsahují údaje o složení jednotlivých senátů.<sup>69</sup>

MLS neměl vlastní administrativní pracovníky ani budovu, ani jiné prostředky nutné pro řádný chod soudu. Zák. o MLS proto stanovil, že náklady spojené s činností MLS nesou podniky a místní národní výbory, u nichž se MLS ustaví. Podniky a národní výbory měly především MLS poskytnout vhodné místnosti, do nichž měly být umístěny spisy a jiné materiály, a v nichž se měly soudci připravovat na zasedání. Dále měly být bezplatně poskytnuty všechny hmotné potřeby umožňující řádný chod soudu.<sup>70</sup> Nelehké začátky spojené se zajišťováním nákladů MLS při MěNV jsou patrné ze zprávy o činnosti tohoto

---

<sup>64</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Důvodová zpráva z roku 1963.

<sup>65</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místních lidových soudů, soudce okresních soudů, pracovníky a funkcionáře národních výborů a společenských organizací, jakož i pro širokou veřejnost. Orbis, Praha 1963 str.17

<sup>66</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sdělení okresního soudu ze dne 25.8.1961

<sup>67</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis. Praha 1963. Str. 20

<sup>68</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sdělení ONV ze dne 5.11.1963

<sup>69</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno

<sup>70</sup> Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha. 1962. Str. 61-63

soudu z let 1961 – 1963, kde se uvádí, že ve svých počátcích musela tato nová instituce zápasit s finančními prostředky, neboť pro něj nebyl rozpočet. Nejdůležitější věci musel zajišťovat MěNV v Trutnově z prostředků Odboru pro vnitřní věci. Teprve v roce 1963 byla poskytnuta ze strany ONV částka 2.000 Kčs. Z této částky pak byly zakoupeny formuláře, jakož i jiné potřebné věci pro chod soudu<sup>71</sup>

Závody a místní národní výbory byly povinny pečovat o řádné uložení spisů a o vedení potřebných evidenčních pomůcek. Základní evidenční pomůckou místních lidových soudů v obcích i na pracovištích byl rejstřík místního lidového soudu, do kterého se průběžně zapisovaly všechny věci, o nichž mělo být před MLS zahájeno řízení, bez ohledu na to, zda šlo o případy provinění, trestných činů, majetkových sporů nebo smírných jednání podle § 22 odst. 2 zák. o MLS. Tento rejstřík byl zároveň podkladem pro vytváření spisových značek spisů.<sup>72</sup> Rejstříky soudu pro léta 1961- 1969 se dochovaly v ucelené podobě u Místního lidového soudu při ČSD.

Místnímu lidovému soudu měl být závodem nebo MNV, u nichž byl MLS zřízen, přidělen stálý administrativní pracovník, který obstarával běžnou administrativu MLS, který zejména vedl výše uvedené rejstříky MLS, dále pořizoval protokoly o průběhu jednání MLS, pečoval o řádné uložení spisů MLS a obstarával i jiné písemné a administrativní práce.<sup>73</sup> Dochované dokumenty MLS při MěNV z let 1961 – 1963 uvádí, že veškerou administrativu spojenou s chodem MLS obstarával místopředseda MLS Augustin Berger, který vedl trestní rejstříky, veškerou práci ve styku s okresním soudem, prokuraturou, orgány veřejné bezpečnosti a ostatními společenskými organizacemi, dále zajišťoval plynulý běh soudu, obstarával veřejná jednání na závodech, sledoval realizaci uložených opatření, t.j. veřejných důtek, pokut a nápravných opatření.<sup>74</sup> Protokoly o jednání MLS z let 1961- 1969 uvádí že, za dobu existence MLS při MěNV vykonávala funkci zapisovatelky nejčastěji Marie Švecová, dále Bohumila Kubáčová a Eva Maršíková.<sup>75</sup> Podle provedených kontrol nařízených justičními orgány bylo ve Zprávě o činnosti soudu z roku 1963 konstatováno, že agenda MLS byla vedena bez závad a ve lhůtách stanovených v zákoně č.

---

<sup>71</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zpráva\_o činnosti MLS v Trutnově za období od 1.9.1961 do 10.7.1963

<sup>72</sup> Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha. 1962. Str. 61

<sup>73</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 22

<sup>74</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zpráva\_o činnosti MLS v Trutnově za období od 1.9.1961 do 10.7.1963

<sup>75</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.



V souvislosti se zřizováním MLS dostaly řadu úkolů i okresní soudy. Měly obecně i v konkrétních případech metodicky řídit práci jednotlivých MLS, dbát o dodržování zákonnosti a autority rozhodování, avšak nezasahovat do jejich rozhodovací pravomoci.<sup>77</sup> Dále dle instrukce ministra spravedlnosti k provádění zákona o MLS č. 715/61 – L z 31. 5. 1961 bylo stanoveno, že okresní soudy měly „věnovat náležitou péči při vedení administrativy místních lidových soudů, obstarávat statistické práce a zajišťovat poskytování informací o jejich činnosti“ Statistická evidence u MLS byla zajišťována tím, že v rejstříku MLS byl prováděn zápis průpisem a tento průpis měl být zasílán ihned po rozhodnutí okresnímu soudu, neboť sloužil jako podklad pro veškerou statistickou práci, tedy především pro sestavování čtvrtletních výkazů o činnosti MLS.<sup>78</sup> Tyto výkazy měl okresní soud zasílat do 10 dnů krajskému soudu. Výzva k dodání těchto výkazů a upozornění Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 10. 1961 dokládá, že tyto úkoly nebyly plněny již v prvním měsíci fungování MLS.<sup>79</sup> V roce 1962 byla ze strany Krajského soudu v Hradci Králové zaslána Okresnímu soudu v Trutnově detailně propracovaná instruktáž o vedení výkazů, rozborů a tezí. Jsou zde obsaženy pokyny k podrobnému popisu pohybu agendy MLS v daném okrese, požadavek na uvedení subjektů, které dávají pokyn k zahájení řízení, na zhodnocení dodržování stěžejních zásad, údaje o projednávaných proviněních, o počtu provinilých za dané období, údaje o ukládaných opatřeních a o způsobech projednávání jednotlivých případů. Vypracovaný rozbor činnosti MLS Okresním soudem v Trutnově byl nalezen za druhé, třetí a čtvrté čtvrtletí roku 1962, za první čtvrtletí roku 1963, za první pololetí roku 1963 a za tři čtvrtletí roku 1963<sup>80</sup>.

Za činnost MLS byl zodpovědný tzv. patron místních lidových soudů. Jednalo se o pracovníka s potřebným právnickým vzděláním z řad zaměstnanců okresního soudu a okresní prokuratury. Jim byl uložen stálý styk s MLS, poskytování všestranné politické i odborné pomoci. U MLS při MěNV vykonával tuto funkci v letech 1961 - 1969 soudce Okresního soudu v Trutnově Dr. Jan Vach. U MLS při ČSD pak byla tato funkce svěřena tajemníku Okresního soudu v Trutnově Karlu Hetešovi.<sup>81</sup> Tito patroni MLS měli vedle výše

---

<sup>76</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zpráva\_o činnosti MLS v Trutnově za období od 1.9.1961 do 10.7.1963.

<sup>77</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 648

<sup>78</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sbírká instrukcí Ministerstva spravedlnosti ze dne 17. 6. 1961.

<sup>79</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Výzva Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 10. 1961.

<sup>80</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>81</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Důvodová zpráva z roku 1963.

uvedených povinností také za úkol ještě před zahájením činnosti MLS provést postupné proškolení členů MLS po stránce odborné i administrativní tak, aby jejich činnost mohla být hned zpočátku náležitě řízena.<sup>82</sup> Jak je uvedeno ve sdělení Okresního soudu v Trutnově ze dne 31. 8. 1961 adresovaný Krajskému soudu v Hradci Králové, proškolení soudců MLS v okrese Trutnov proběhlo v týdnu 4. – 10. října 1961 v mimopracovní době.<sup>83</sup>

Kontrolní činnost vůči MLS měly také vykonávat národní výbory formou projednávání zpráv o činnosti MLS. Zprávu pro takové jednání připravoval předseda MLS ve spolupráci s ostatními soudci. Jak je uvedeno v zák. o MLS, důvodem byla především skutečnost, že soudci MLS byli ze své činnosti politicky odpovědní „pracujícímu lidu“, a proto měli podávat svým voličům a národním výborům zprávy o své činnosti.<sup>84</sup> Účelem těchto zpráv mělo být seznámení národního výboru s poznatky o dodržování zákonnosti, nabytými při výkonu činnosti MLS, dále s příčinami spáchaných provinění a se způsobem ukládaných opatření.<sup>85</sup> Zprávy o činnosti MLS v obvodu působnosti příslušného okresního soudu byly součástí zprávy o činnosti těchto okresních soudů. Okresní soudy v těchto zprávách následně zhodnocovaly své poznatky o činnosti MLS a upozorňovaly na klady a nedostatky jejich výchovné práce. Tyto zprávy byly následně zasílány okresním národním výborům pro ucelený přehled o činnosti všech soudů ve svém obvodu a o stavu zákonnosti v okrese. Podávání zpráv o činnosti MLS místním národním výborům upravovala směrnice vlády o úkolech národních výborů při zřizování a rozvíjení činnosti MLS. Směrnice dále stanovila, že místní národní výbory projednávají tyto zprávy dvakrát ročně. O termínu projednávání a o tom, za jaké období bude místní národní výbor zprávu o činnosti místního lidového soudu projednávat, rozhodoval pouze příslušný národní výbor. Zpráva se měla zejména zabývat stavem socialistické zákonnosti, dále příčinami, které vyvolávají porušování socialistické zákonnosti a také tím, jak místní lidový soud pomáhá svou výchovnou činností odstraňovat příčiny porušování socialistické zákonnosti. Důležitou částí zprávy bylo vylíčení zkušeností o spolupráci MLS se státními orgány, zejména s národním výborem a okresním soudem, se společenskými organizacemi, zejména s ROH a ČSM a vedením závodu, při odstraňování nedostatků, které umožňovaly nebo usnadňovaly porušování socialistické zákonnosti a zásady socialistického soužití. Národní výbor projednával zprávy o činnosti všech MLS v jeho obvodu. Zpráva, kterou předseda MLS

---

<sup>82</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Sdělení Okresního soudu v Trutnově ze dne 9.11.1961

<sup>83</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Sdělení Okresního soudu v Trutnově ze dne 9.11.1961

<sup>84</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 22

<sup>85</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Důvodová zpráva z roku 1963.

vypracovával, spolu s dalšími soudci, byla přednesena a následně projednávána na plenárním zasedání národního výboru, kde byli přítomni všichni soudci MLS.<sup>86</sup> Ke kritizovaným nedostatkům měl předseda MLS zaujmout stanovisko zpravidla přímo na zasedání. Po projednání zpráv o činnosti bylo vyhotoveno usnesení národního výboru, které obsahovalo opatření k odstranění příčin zjištěných nedostatků v jejich práci a v práci ostatních orgánů a organizací. Po skončení plenárního zasedání měly podat soudci MLS zprávu též svým voličům a seznámit je se závěry usnesení národního výboru.<sup>87</sup>

Výše uvedené zprávy se dochovaly u MLS při MěNV za období od 1.9.1961 do 10.7.1963, za druhé pololetí roku 1962, dále pro léta 1966 a 1967.<sup>88</sup> Dále se dochovala Zpráva o činnosti MLS při ČSD v Trutnově od jeho ustavení do 30.6.1962 a za druhé pololetí roku 1962. Zprávy o činnosti MLS ve Východočeském kraji byly nalezeny za první a druhé čtvrtletí roku 1962, dále za celý rok 1962 a za první pololetí roku 1963.<sup>89</sup>

Významnou formou činnosti MLS měly být také hovory a besedy s občany členů MLS, které měly pomáhat zajišťovat místní národní výbory. Jejich konání však v dochovaných listinách není zaznamenáno.<sup>90</sup>

---

<sup>86</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů... Orbis. Praha 1963. Str 24

<sup>87</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sdělení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 12. 1963.

<sup>88</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612.

<sup>89</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>90</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612.

## **4. ŘÍZENÍ PŘED MÍSTNÍM LIDOVÝM SOUDEM**

Řízení před místními lidovými soudy bylo upraveno zejména v zákoně č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech a dále byla některá ustanovení obsažena ve Směrnici pléna Nejvyššího soudu k výkladu výše uvedeného zákona. Zákon o MLS neupravoval podrobně procesní otázky. Byly zde zakotveny jen nejdůležitější instituty a při projednávání konkrétních případů byl soudcům ponechán prostor pro užití procesních forem odpovídajících v dané věci. Při projednávání majetkových sporů se měl MLS v procesních otázkách, které zákon výslovně neupravoval, řídit přiměřeně příslušnými ustanoveními občanského soudního řádu. Vzhledem k nedostatku právníkové odbornosti soudců MLS byla zdůrazňována povinnost okresních soudů usměrňovat jejich procesní praxi.<sup>91</sup>

### **4.1. Základní zásady řízení před MLS**

Řízení před místním lidovým soudem mělo být organizováno jako „dobře řízená schůze společenské organizace“.<sup>92</sup> Charakter řízení byl určován především jeho základními zásadami, které měly napomoci k pochopení „sociálně – politického významu tohoto institutu“ a především měly zajišťovat spravedlivé rozhodnutí soudu. V řízení se uplatňovaly především základní zásady organizační výstavby MLS, mezi které patřila zásada lidovosti soudů, zásada přímé účasti lidu na soudním rozhodování, zásada volitelnosti soudců, zásada nezávislosti soudců, zásada odpovědnosti soudců pracujícím lidu, zásada kolegiálního rozhodování, zásada rovnosti všech občanů před zákonem i soudem, zásada přípustnosti užívat mateřského jazyka a dále se sem řadila i zásada dvojinstančnosti řízení. Dále se uplatňovaly základní zásady vlastní činnosti místních lidových soudů, jež tvořily s výše uvedenými zásadami ucelenou soustavu zásad, které se navzájem doplňovaly a utvrzovaly<sup>93</sup> O každé z nich je jednotlivě pojednáno níže.

Řízení před MLS bylo charakteristické svou bezformálností. Zásada bezformálního řízení měla dvojí důvod. Za první skutečnost, že řízení vedli v podstatě občané bez právníckého vzdělání a za druhé požadavek, aby se projednávání věci před MLS co nejvíce přiblížilo způsobu, jakým by se věc projednala ve schůzi společenské organizace. Tato

<sup>91</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 649

<sup>92</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 55

<sup>93</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 83

zásada však nesměla být na újmu řádné evidenci spisů.<sup>94</sup>

Zásada ústnosti a veřejnosti představující nejmarkantnější charakteristický rys činnosti MLS, se projevovala především v tom smyslu, že MLS měl všechny věci projednávat za osobní přítomnosti účastníků řízení. Důkazy měly být prováděny na zasedání MLS a to z toho důvodu, aby všichni členové senátu mohli posoudit na základě vlastních postřehů jejich závažnost. Zák. o MLS v § 7 stanovil, že jednání před těmito soudy má probíhat veřejně. Veřejnost soudního jednání měla usnadňovat kontrolu veřejnosti nad výkonem soudnictví a zvyšovat výchovný význam soudního jednání. Se souhlasem předsedy senátu se přítomní občané mohli ujmout slova a vyslovit své mínění, přítomnému kolektivu se tak dala možnost podílet se na objasnění případu a přispívat tak ke zhodnocení věci provinilého občana.<sup>95</sup>

Jako další významnou zásadu lze jmenovat zásadu úzké spolupráce se státními a jinými orgány a organizacemi, což bylo obsaženo v § 4 odst. 1 větě druhé zákona o organizaci soudů. Tato zásada měla především vyplývat ze skutečnosti, že MLS měl mít charakter jak státního orgánu, tak i zároveň společenské organizace.<sup>96</sup> Zákon o MLS se otázkou vzájemné spolupráce zabýval především v § 2 odst. 1. zák. o MLS, kde ukládal MLS povinnost spolupracovat „se všemi orgány a organizacemi, které pečují o výchovu občanů k dodržování socialistického právního řádu, zejména s národními výbory, Revolučním odborovým hnutím, Československým svazem mládeže a vedením podniků a závodů.“<sup>97</sup>

Pro řízení před MLS byla charakteristická také zásada jeho rychlého provedení. V ustanovení § 26 odst. 2 zák. o MLS se ukládá, aby rozhodnutí MLS došlo zpravidla do 30 dní od podání návrhu na konání řízení. Nepřímo pak vyplývá požadavek rychlosti řízení z ustanovení § 15 odst. 3 zák. o MLS, v němž je stanovena jednoletá promlčecí doba u provinění.<sup>98</sup>

Ústavním právem občanů bylo též právo na obhajobu. Tato významná zásada byla uplatňována též v řízení před MLS. Občan, jehož věc se projednávala, měl právo být seznámen s obsahem návrhu a musela mu být též poskytnuta příležitost k obhajobě.<sup>99</sup>

---

<sup>94</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 110.

<sup>95</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 55

<sup>96</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 107

<sup>97</sup> Zákon č. 36/1964 Sb., o organizaci soudů a volbách soudců

<sup>98</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 107

<sup>99</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str.56

Mezi další neméně důležité zásady patřily obecné zásady projednávání a rozhodování provinění a trestných činů. Do této kategorie se řadila především zásada objektivní pravdy, zásada oficiality, zásada vyhledávací, jež je projevem zásady oficiality, pokud jde o dokazování, zásada volného hodnocení důkazů, zásada vázanosti soudu socialistickým právním řádem a v neposlední řadě také zásada signalizační povinnosti soudů, jež souvisí s výchovnou činností MLS, která také mimo jiné obsahuje povinnost MLS dávat podnět k odstranění nedostatků, které byly zjištěny v činnosti orgánů a organizací, a které umožnily nebo usnadnily porušení socialistického právního řádu.<sup>100</sup>

#### 4.2. Průběh řízení

Hlavním účelem samotného řízení před MLS bylo výchovně působit jak na provinilého občana, tak na širokou veřejnost, odsouzením jednání, kterého se provinilý občan dopustil. Provinění projednávaly MLS na základě vlastního podnětu nebo na základě návrhu učiněného národním výborem, orgánem veřejné bezpečnosti, dobrovolnou společenskou organizací, vedením závodu nebo podniku, představenstvem JZD nebo jednotlivými občany. Trestné činy projednávaly pouze tehdy, pokud jim je k projednání postoupil prokurátor nebo okresní soud. Návrh bylo možno učinit písemně nebo ústně. O ústním návrhu musel být následně sepsán stručný záznam.<sup>101</sup> Majetkové spory projednávaly MLS jen na návrh občanů, kteří před MLS uplatňovali své nároky.<sup>102</sup>

Návrh na projednání provinění nebo trestného činu se doručil předsedovi soudu nebo jeho zástupci, který měl povinnost došlý návrh zapsat do rejstříku MLS a předat jej předsedovi senátu, jemuž bylo svěřeno projednání věci.<sup>103</sup>

Ještě před zahájením projednávání věci se zjišťovala příslušnost MLS k jejímu projednávání. Místní příslušnost MLS upravovalo ustanovení § 12 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) zák. o MLS. MLS na pracovištích projednávaly jednak provinění a trestné činy, jichž se dopustili občané, kteří pracovali v závodě, kde byl MLS ustaven, a dále majetkové spory, jejichž účastníci pracovali v závodě, kde byl MLS ustaven. MLS v obcích projednávali provinění a trestné činy, které spáchali občané s bydlištěm v obvodu

---

<sup>100</sup>Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 101 - 157

<sup>101</sup>Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 57 - 59

<sup>102</sup>Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha. 1962. Str. 47

<sup>103</sup>Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 58

MLS, pokud ovšem k projednávání takových provinění a trestných činů nebyl příslušný místní lidový soud na pracovišti, a dále majetkové spory v případech, že měl odporce bydliště v obvodu MLS a k projednání nebyl příslušný MLS na pracovišti.<sup>104</sup> Vzhledem k tomu, že cílem MLS bylo především výchovně působit na občany, vycházelo se z myšlenky, že k projednávání věci má být příslušný ten soud, který může nejlépe výchovnou funkci splnit. Zákon o MLS proto dával přednost MLS na pracovištích, kde „stmelené pracovní kolektivy dělníků byly zárukou intenzivního výchovného vlivu i autority MLS“.<sup>105</sup>

Bylo – li zjištěno, že věc může být vyřízena pro malou společenskou nebezpečnost orgány podniku, závodu nebo společenských organizací, nebo zjistilo – li se, že věc patří do pravomoci jiného orgánu, postoupil jim MLS věc k vyřízení.<sup>106</sup>

Výše uvedené skutečnosti potvrzuje i Zpráva o činnosti MLS při MěNV v letech 1961 – 1963 jež uvádí, že „*předseda soudu, jeho zástupce a tajemník se scházeli každé úterý ke konzultaci spisů a rozhodovali v kolektivu, které spisy bude projednávat soud, a které budou postoupeny společenským organizacím podle § 2 zákona č. 38/1961 Sb. Při těchto konzultacích byla zjišťována příslušnost soudu a sestavovány senáty. V několika případech byl přítomen patron těchto schůzek a přidělený pracovník okresního soudu v Trutnově Dr. Jan Vach. Ten se také nepravdělně účastnil jako pozorovatel projednávání případů na závodech, kde soud zasedal.*“<sup>107</sup>

Jakmile se předseda senátu seznámil s obsahem návrhu, zařídil následné opatření potřebných listin a jiných dokladů a podle potřeby prověřil další skutečnosti. Dále předseda senátu po případném doplnění návrhu zajistil seznámení občana, jehož případ se měl projednávat, s obsahem návrhu a s výsledky jeho prověření. Občanovi byla dána možnost vyjádřit se k věci a podat své návrhy.<sup>108</sup>

Věci projednával MLS v tříčlenném senátu. Ten dbal o to, aby bylo řízení ukončeno do 30 dnů, lhůta však mohla být překročena vzhledem k charakteru věci. Doba a místo projednání věci a složení senátu, který věc projednával, stanovil předseda MLS nebo jeho zástupce. Doba a místo zasedání MLS a věc, která se měla na zasedání projednávat, se oznamovala veřejně.<sup>109</sup> To ostatně dokládají i veřejná oznámení o projednávání věcí, která

---

<sup>104</sup> § 12 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) zák. č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech

<sup>105</sup> Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha. 1962. Str. 34

<sup>106</sup> Tamtéž. Str. 48

<sup>107</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>108</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 51-59

<sup>109</sup> Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha. 1962. Str. 48

jsou obsažena v jednotlivých spisech MLS při MěNV v Trutnově.<sup>110</sup>

Zpráva o činnosti MLS při MěNV uvádí, že případy, které se nehodily k veřejnému projednávání přímo na závodech, byly veřejně projednávány v zasedací síni MěNV v Trutnově vždy v úterý dopoledne. Ostatní případ byly projednávány přímo na jednotlivých závodech, pokud nebyly postoupeny jiným orgánům nebo organizacím. Tyto případy pak byly projednávány po pracovní době, aby se jich mohlo účastnit pokud možno co nejvíce zaměstnanců.<sup>111</sup>

Jednání před senátem MLS se konalo ústně, veřejně a zásadně v přítomnosti účastníků řízení. Věc mohla být projednána v jejich nepřítomnosti pouze tehdy, pokud odmítli dostavit se na zasedání MLS, anebo nedostavili-li se bez odůvodněné omluvy.<sup>112</sup> MLS při MěNV v Trutnově konal za dobu své existence jednání v nepřítomnosti účastníka přibližně u 40% případů.<sup>113</sup> MLS nemohl žádat o předvedení provinilého občana orgány veřejné bezpečnosti a nemohl ukládat svědkům či účastníkům řízení, kteří se nedostavili na jednání, pořádkové pokuty. Pokud se předvolaný občan zdráhal dostavit se na jednání, měl možnost MLS zajistit jeho přítomnost za pomoci společenských organizací ( především za pomoci ZO ROH nebo ZO ČSM) nebo jiným vhodným způsobem, například pomocí přesvědčování ze strany jeho spolupracovníků.<sup>114</sup>

Majetkové spory mohly být projednávány pouze tehdy, dostavil-li se k projednávání věci navrhovatel nebo občan, kterého navrhovatel pověřil zastupováním. Zástupce účastníků se mohl jednání před MLS zúčastnit pouze v případě. Že se účastníci sporu nemohli k projednávání sporu z vážných důvodů dostavit anebo pokud nebyli schopni se před MLS srozumitelně vyjadřovat.<sup>115</sup>

Zasedání MLS zahajoval předseda senátu, který na počátku jednání podal zprávu o případu a o výsledcích předběžného šetření. Po podání zprávy bylo dáno slovo provinilému občanovi. Předseda senátu ho vyslechnul a umožnil mu, aby se vyjádřil k výsledkům provedeného šetření. Po výsledku a vyjádření provinilého občana se prováděly důkazy. Po

---

<sup>110</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>111</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zpráva\_o činnosti MLS v Trutnově za období od 1. 9. 1961 do 10. 7. 1963.

<sup>112</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 62

<sup>113</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>114</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 62 - 63

<sup>115</sup> Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha. 1962. Str. 48



provedení důkazů a řádném objasnění věci se opět udělilo slovo provinilemu. Občané přítomní na zasedání měli právo se ujmout před soudem slova, vyložit své názory a podílet se na objasnění věci i na zhodnocení činu a osoby provinilce. Tím se mělo docílit zvýšení výchovného účinku řízení.

Po řádném objasnění věci se senát odebral k poradě. Poradní protokol o poradě a hlasování senátu se nevyhotovoval, k rozhodnutí stačila nadpoloviční většina hlasů soudců MLS. Rozhodnutí vyhlášoval předseda senátu veřejně a muselo být stručně odůvodněno<sup>116</sup>

O průběhu jednání bylo třeba pořídit protokol, který měl co nejvýstižněji popsat průběh jednání, zejména návrhy účastníků, výsledky provedených důkazů a rozhodnutí soudu. Protokol sepisoval občan, který nebyl členem senátu. U MLS při MěNV se ve funkci zapisovatelky vystříдалa Marie Švecová, která tuto činnost vykonávala od počátku existence MLS až do jeho zániku, od roku 1964 se ve funkci zapisovatelky objevovala taktéž Bohumila Kubáčová a Eva Maršíková. Za dobu existence MLS při MěNV v Trutnově se dochovalo celkem 795 protokolů z jednání soudu. Z činnosti MLS při ČSD nebyl dochován žádný protokol ani údaj o osobě zapisovatele.<sup>117</sup>

Konkrétní zpráva týkající se řízení MLS při MěNV se dochovala v Hodnocení činnosti MLS za funkční období 1961-1963. Ta konstatuje, že *„při přípravě k jednání MLS byly řádně dodržovány právní předpisy. Provinilý je řádně seznamován s návrhem na zahájení řízení, doba a místo zasedání se oznamují veřejně, a to jednak vyhláškou na tabuli MNV, oznámením občanskému výboru v místě bydliště porovinilce a popřípadě oznámením společenským organizacím. Senát k projednávání případů jest vždy určen tak, aby členové senátu měly k projednávanému případu a k osobě provinilce potřebné věcné a místní znalosti. Předseda senátu provádí v každém případě instruktáž senátu, kdy se celý případ podrobně projednává a prodiskutuje. Současně je provedeno vyhlášení jednání soudu, oběslání provinilého, případně svědků a zajištěna vhodná účast občanstva. Dále je důkladně zkoumána věcná a místní příslušnost projednávaného případu. O tom svědčí řada věcí postoupených jiným orgánům, zejména okresní prokuratuře, kdy se nejednalo o provinění, ale o trestní činy, které byly chybně kvalifikovány jako provinění. Dále řada věcí kvalifikovaných jako provinění byla pro malou společenskou nebezpečnost postoupena*

---

<sup>116</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.. Orbis. Praha 1963. Str. 62

<sup>117</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

*k projednání společenským organizacím nebo KVP při MNV.* <sup>118</sup>

Účastníci řízení před MLS neměli povinnost hradit náklady řízení ani soudní poplatky. Náklady, které v řízení vznikly účastníkovi řízení, nesl účastník sám bez nároku na jejich náhradu.<sup>119</sup>

### **4.3. Věcná působnost místních lidových soudů**

. MLS byly dle zák. o MLS příslušné k projednávání provinění, v trestněprávní oblasti k projednávání méně závažných trestných činů a v občanskoprávních věcech mohly MLS projednávat drobné a jednoduché majetkové spory.<sup>120</sup>

Kuklík, J. a kolektiv uvádí ve své publikaci *Vývoj česko – slovenského práva 1945 – 1989*, že do působnosti MLS spadaly také přestupky (zaviněná jednání definovaná v zákoně č. 60/1961 Sb., o úkolech národních výborů při zajišťování socialistického pořádku a v dalších předpisech). Při podrobném prostudování pramenů se však lze domnívat, že je v textu uvedena nesprávná informace, neboť dle zák. o MLS spadalo do věcné působnosti MLS projednávání provinění, majetkových sporů a méně závažných trestných činů, nikoliv však přestupků. Ty jsou zakotveny v zákoně č. 60/1961 Sb., o úkolech národních výborů při zajišťování socialistického pořádku, a v dalších zákonech, přičemž v § 20 odst. 1, odst. 2 zák. č. 60/1961 Sb., se uvádí, že „Místní národní výbory projednávají přestupky, jimiž byly porušeny povinnosti ve věcech, které spravují“ a „Okresní národní výbory projednávají ostatní přestupky, pokud nejsou příslušné jiné orgány podle § 31. Okresní národní výbor může projednáním přestupku pověřit místní národní výbor, dosáhne – li se tím většího výchovného účinku“. V § 31 cit. zák. se pak uvádí, že „Přestupky, jimiž se porušují pravidla silničního provozu, projednávají oddělení Veřejné bezpečnosti“, „Přestupky v oboru celním projednávají celnice“ a „Vláda může nařízením stanovit, které další orgány státní správy projednávají přestupky ve svém oboru působnosti“. Ustanovení týkající se místních lidových soudů se v zákoně č. 60/1961 vyskytuje v § 5 a v § 33 odst. 2., nevztahují se však k věcné působnosti MLS z hlediska projednávaných přestupků. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že projednávání přestupků nespadlo do kompetence místních lidových soudů. Ostatně to také dokládají soudní spisy z let 1961 – 1969 MLS při MěNV a rejstříky MLS při ČSD, v nichž není ani v jednom případě uvedeno, že by MLS projednával přestupek. Dále

---

<sup>118</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>119</sup> § 42 odst. 1, odst. 2 zák. č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech

<sup>120</sup> Kuklík, J. a kol.: *Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989*. Linde a.s. Praha 2008. Str. 646

jsou tato fakta opřena o dobovou literaturu, která jen potvrzuje výše zmíněné.

Věcná příslušnost MLS byla omezena ustanovením § 23 zák. o MLS, podle něhož tyto soudy neprojednávaly spory pracovní a věci rodinného práva a dále ustanovením § 44 zák. o MLS, který stanovuje, že MLS neprojednávají provinění osob podléhajících pravomoci soudů vojenských.<sup>121</sup>

#### 4.3.1. Provinění

Největší část agendy MLS zaujímal právě projednávání a rozhodování případů provinění.<sup>122</sup> Proviněním se podle § 15 zák. o MLS rozumělo zaviněné jednání uvedené v § 16 až § 21 tohoto zákona, kterým byl „porušen socialistický právní řád v takové míře, že to ohrožuje nebo poškozují zájmy společnosti nebo práva a oprávněné zájmy jednotlivce, jestliže vzhledem k okolnostem případu, k osobě provinilého občana a následkům jeho jednání nedosahuje stupně společenské nebezpečnosti trestného činu.“<sup>123</sup> Ustanovení § 15 zák. o MLS tedy obsahuje důležité směrnice pro rozlišení proviněné a trestného činu. Základní odlišovací znaky jsou rovněž dány v pojmech skutkových podstat uvedených v § 16 až § 21 zmíněného zákona.<sup>124</sup>

K tomu, aby bylo možné považovat konkrétní jednání za provinění, musely být splněny určité podmínky. První z nich spočívala v tom, že za provinění mohlo být označeno jen jednání zaviněné. U některých provinění se vyžadovalo zavinění úmyslné (např. u provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví podle § 16 odst. 1 zák. o MLS) u jiných nedbalost (např. u provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví podle § 16 odst. 2). Některá provinění mohla být rovněž spáchána jak úmyslně tak z nedbalosti (např. provinění proti pracovní kázi podle § 21 písm. c) zák. o MLS.

Další podmínky stanovily, že jako provinění mohlo být posuzováno jen jednání uvedené v zákoně a dále, že za provinění mohlo být označeno pouze jednání, které mělo určitý stupeň nebezpečnosti pro společnost. Tento stupeň nebezpečnosti určitého jednání pak vyplýval ze souhrnu celé řady podmínek a okolností.

Mezi podmínky pro stanovení stupně nebezpečnosti patřil způsob provedení činu a

---

<sup>121</sup> Zoulík, F.: Místní lidové soudy a řízení před nimi. Právník, roč. 1961, č. 9

<sup>122</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 50

<sup>123</sup> § 15 odst. 1 zák. č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech

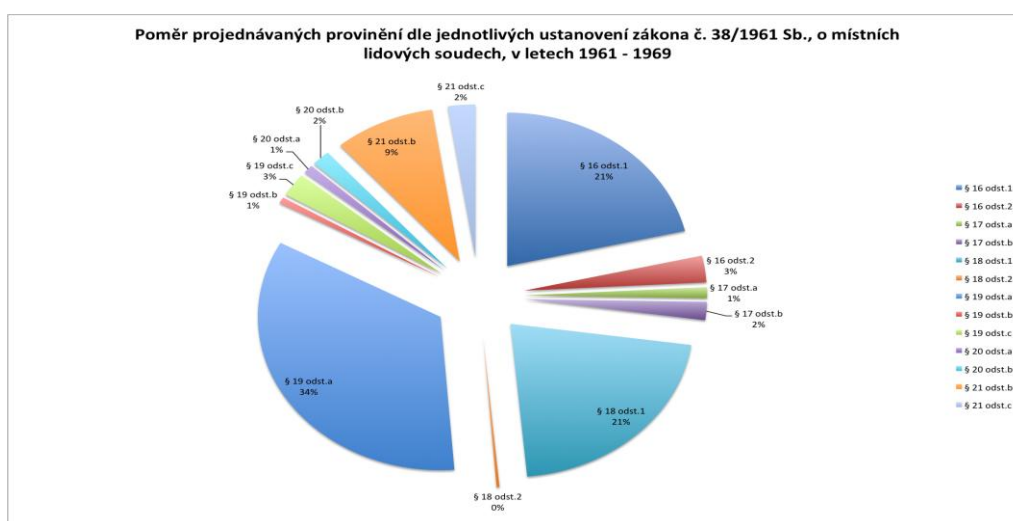
<sup>124</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 55-56

následky činu, okolnosti spáchání činu, osoba provinilce a míra zavinění a pohnutky činu. Každé z provinění uvedených v § 16 – § 21 zák. o MLS mohlo být spácháno různými způsoby, které se lišily svou závažností. K nejdůležitějším okolnostem, které ovlivňovaly závažnost činu, patřil celkový stav určitého typu útoku v závodě nebo v obci. Jako příklad uvádí ve své práci V. Rolenc situaci, kdy v určitém místě docházelo k častému odcizování zrní při výmlatu, a proto musel být konkrétní čin posuzován přísněji než ojedinělý drobný útok na socialistické vlastnictví v jiné situaci. Při hodnocení osoby provinilce měl být brán ohled na jeho „poměr k práci, účast ve veřejném životě, vztah k rodině a také jeho postoj k spáchanému provinění, zejména, zda provinilec nahradil způsobenou škodu.“<sup>125</sup>

Poměr projednávaných provinění MLS při MěNV v Trutnově a MLS při ČSD v Trutnově v letech 1961-1969 zachycují grafy č. 1., 2. Údaje byly čerpány ze soudních spisů, které obsahuje archivní fond MLS Trutnov, a z rejstříků MLS při ČSD Trutnov, neinventarizováno, archivní fond Okresní soud Trutnov, uložené ve Státním okresním archivu Trutnov.

Z vyobrazení grafu č. 1 vyplývá, že nejčastěji soud projednával provinění proti socialistickému soužití dle § 19 zák. o MLS (34%). Následovalo provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví dle § 16 odst. 1 zák. o MLS. Třetím nejčastěji projednávaným proviněním bylo provinění proti majetku v osobním vlastnictví dle § 18 zák. o MLS. Na čtvrtém místě se následně nacházelo provinění proti pracovní kázní dle § 21 zák. o MLS. Ostatní provinění byla dále zastoupena přibližně ve stejném poměru.<sup>126</sup>

**Graf č. 1**

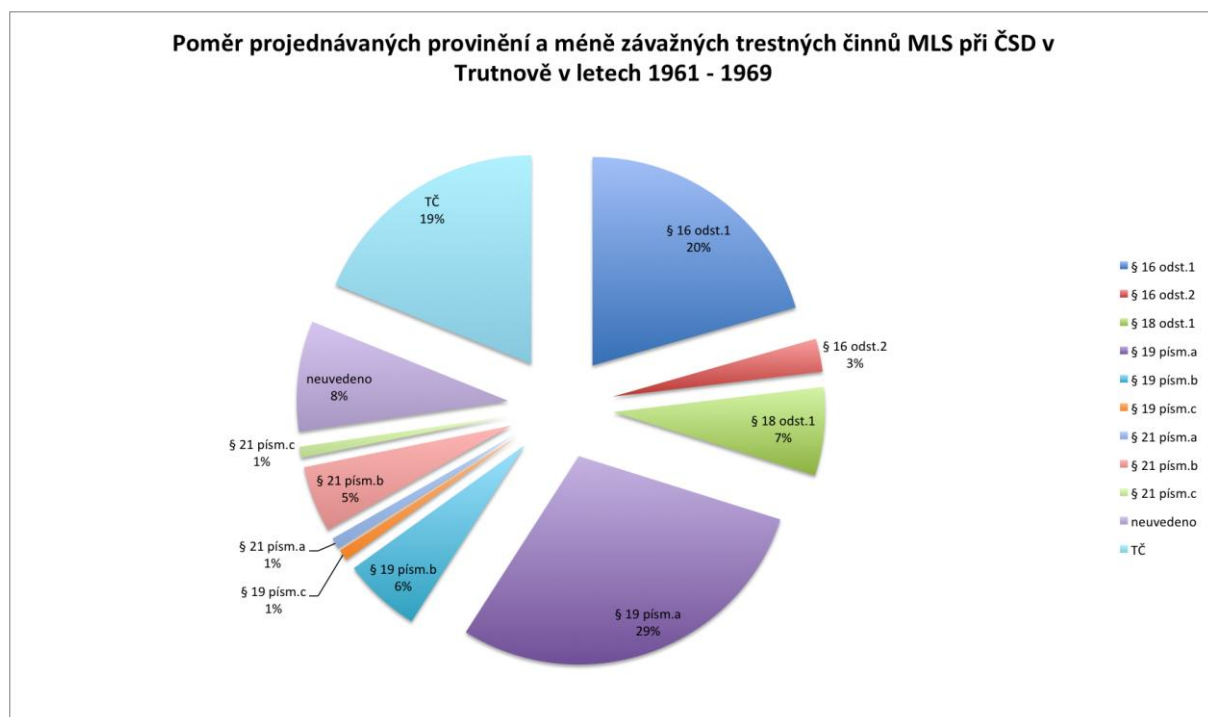


<sup>125</sup>Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 28-35

<sup>126</sup>SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

Graf č. 2 uvádí, že nejčastěji MLS při ČSD projednával, podobně jako MLS při MěNV, provinění proti socialistickému soužití dle § 19 zák. o MLS. Přibližně ve stejném počtu byly projednávány provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví dle § 16 zák. o MLS a proti majetku v osobním vlastnictví dle § 18 zák. o MLS. Dále následovalo provinění proti pracovní kázni dle § 21 zák. o MLS a provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví dle § 16 odst. 1 zák. o MLS. Ostatní provinění byla zastoupena přibližně ve stejném poměru.<sup>127</sup>

**Graf č.2**



Níže jsou uvedena přesná znění § 16 - § 21 zák. o MLS a následně jsou zhodnoceny statistické údaje týkající se těchto provinění. Tyto údaje zahrnují projednávaná provinění obou místních lidových soudů v Trutnově za dobu jejich existence.

### **1) Provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví § 16 zák. o MLS**

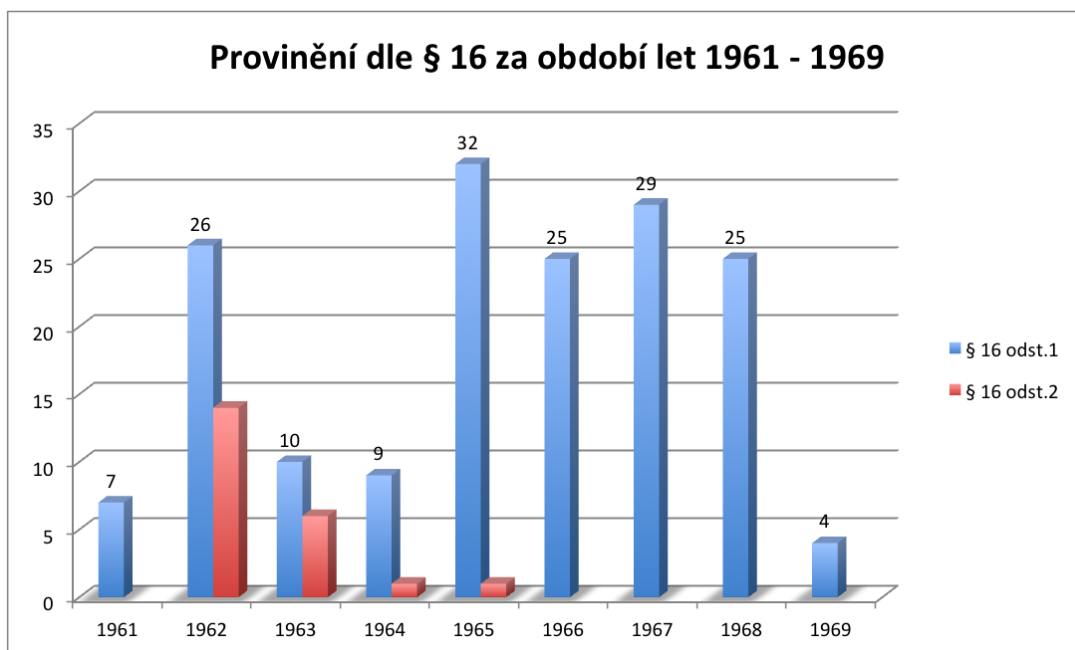
*(1) Provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví se dopustí, kdo takový majetek poškodí, zejména krádeží, zpronevěrou, podvodem nebo tím, že jej neoprávněně a svévolně užívá anebo ničí, pokud škoda příliš nepřevyšuje částku 500 Kčs.*

<sup>127</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

*Tato jednání nelze stíhat jako provinění, dopustí – li se provinilý občan činů proti majetku opětovně nebo je – li jeho čin z jiných důvodů zvlášť zavržitelný*

*(2) Provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví se také dopustí, kdo z nedbalosti, svědčící o neodpovědném postoji k socialistickému vlastnictví, na takovém majetku způsobí nepřevyšující částku 5 000 Kčs.*

**Graf č.3**



Z výše uvedeného grafu vyplývá, že nejvyššího počtu provinění dle § 16 zák. o MLS bylo dosaženo v letech 1962 a 1965. Provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví dle § 16 odst. 1 zák. o MLS se dopustilo nejvíce provinilců v roce 1965, nejméně pak v roce 1969. Provinění dle § 16 odst. 2 zák. o MLS bylo projednáváno nejčastěji v prvním funkčním období, tedy v letech 1961 – 1969.<sup>128</sup>

## **2) Provinění proti zájmům socialistického hospodářství § 17 zák. o MLS**

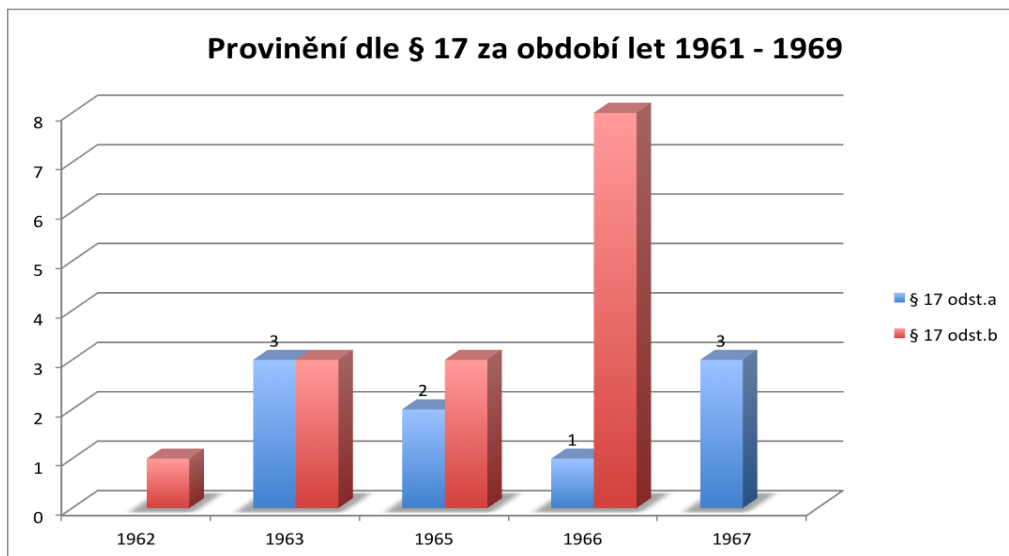
*Proviněním proti zájmům socialistického hospodářství se dopustí, kdo v menším rozsahu:*

- a) *neoprávněně provozuje soukromou výrobní nebo jinou výtěžnou činnost za tím účelem, aby získával trvalejší zdroj příjmů*

<sup>128</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

- b) *poškozuje spotřebitele zejména tím, že předražuje zboží nebo služby, anebo je šidí na jakosti, množství nebo váze zboží*

**Graf č. 4**



Provinění proti zájmům socialistického vlastnictví dle § 17 zák. o MLS byla nejčastěji projednávána v roce 1966. Z větší části bylo zaznamenáno provinění dle § 17 písm. b) zák. o MLS, přičemž největší nárůst představoval i v tomto případě rok 1966. V posledním funkčním období místních lidových soudů již nebyla evidována žádná provinění dle § 17 zák. o MLS. MLS při ČSD v Trutnově neprojednával za dobu své existence žádné provinění dle § 17 zák. o MLS.<sup>129</sup>

### **3) Provinění proti majetku v osobním vlastnictví § 18 zák. o MLS**

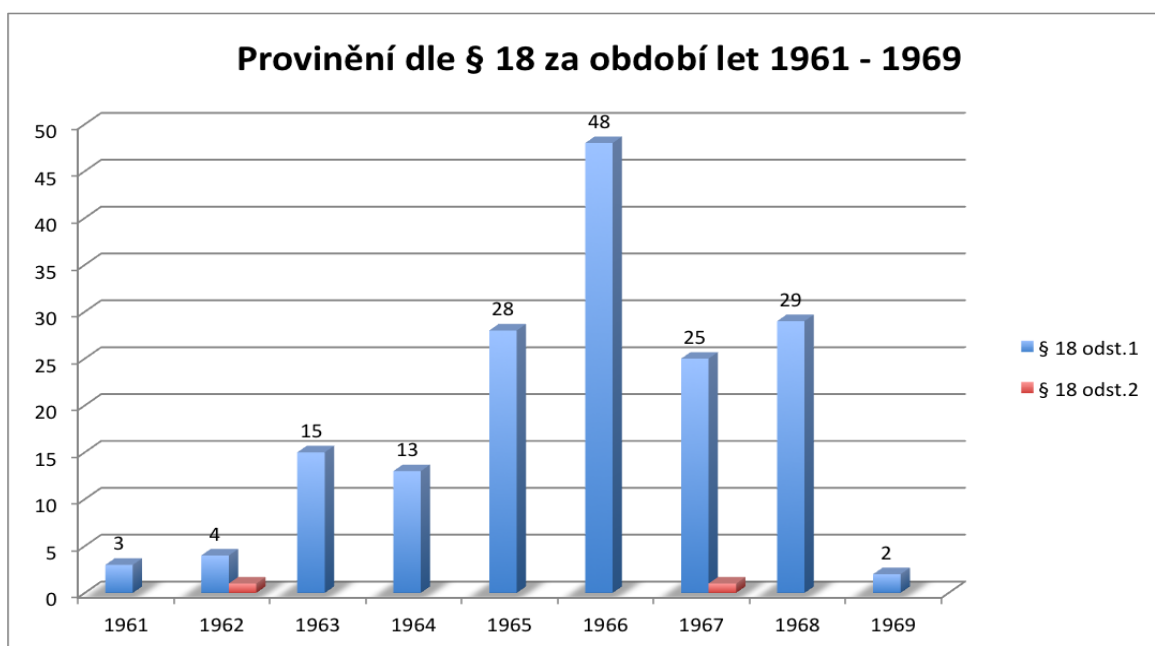
*(1) Provinění proti majetku v osobním vlastnictví se dopustí, kdo takový majetek poškodí, zejména krádeží, zpronevěrou, podvodem nebo tím, že jej neoprávněně a svévolně užívá nebo ničí, pokud škoda příliš nepřevyšuje částku 500 Kčs.*

*Tato jednání nelze stíhat jako provinění, dopustí – li se provinilý občan činů proti majetku opětovně nebo je – li jeho čin u jiných důvodů zvláště zavržitelný.*

*(2) Provinění proti majetku v osobním vlastnictví se také dopustí, kdo z nedbalosti, svědčící o bezohledném postoji k osobnímu vlastnictví, způsobí škodu na majetku spoluobčanů.*

<sup>129</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

**Graf č. 5**



Provinění proti majetku v osobním vlastnictví dle § 18 zák. o MLS byla projednávána nejčastěji v roce 1966. Jak vyplývá z grafu č. 5, jednalo se převážně o porušení § 18 odst. 1 zák. o MLS. Rejstříky MLS při ČSD Trutnov evidují porušení § 18 zák. o MLS v letech 1961 – 1969 pouze v 8 případech.<sup>130</sup>

#### **4) Provinění proti socialistickému soužití § 19 zák. o MLS**

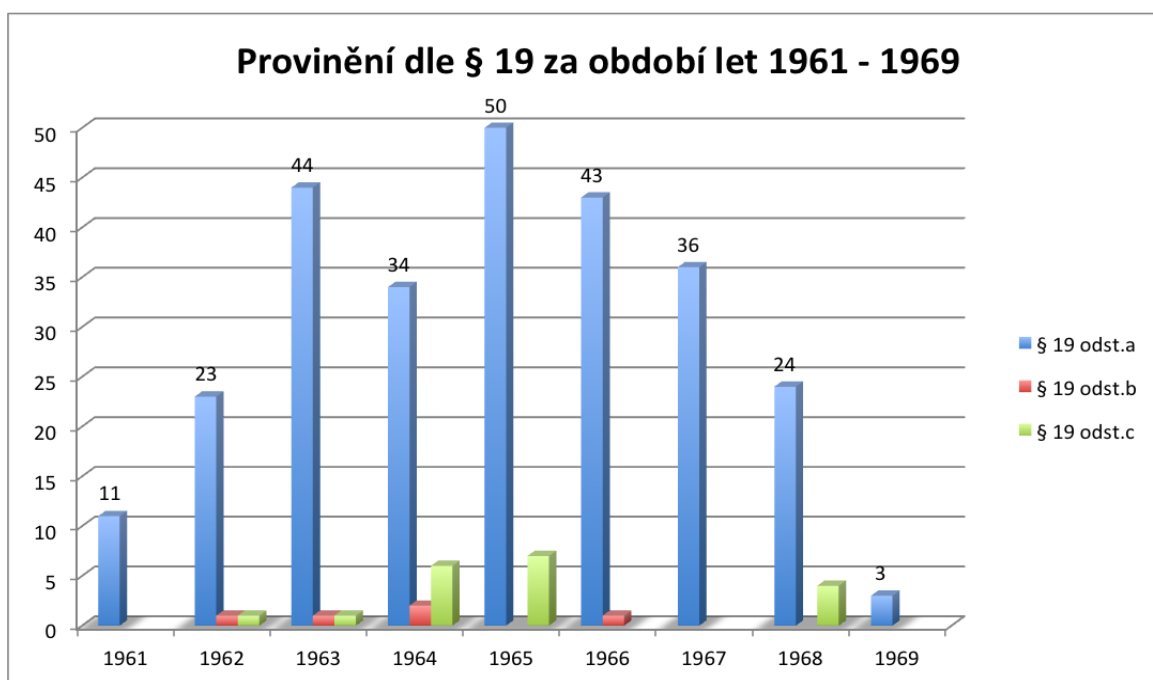
*Provinění proti socialistickému soužití se dopustí:*

- a) *kdo nepřístojným chováním, zejména výhrůzkami, urážlivými výroky nebo skutky, pomlouváním, rvačkou, shválnostmi nebo jiným hrubým jednáním naruší soudružské soužití občanů nebo se dotkne jejich důstojnosti a cti,*
- b) *kdo požije alkoholické nápoje, ačkoli ví, že bude vykonávat zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit zdraví spoluobčanů nebo bezpečnost majetku, nebo kdo někomu za takových okolností alkoholické nápoje poskytne,*
- c) *kdo se žíví způsobem, který je v hrubém rozporu s občanskými povinnostmi.*

<sup>130</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.



**Graf č. 6**



Jak bylo již výše uvedeno, nejčastěji projednávaným proviněním v historii místních lidových soudů v Trutnově se stalo provinění proti socialistickému soužití dle § 19 zák. o MLS, přičemž z převážné části docházelo k porušení § 19 odst. a zák. o MLS – největší počet je zaznamenán pro rok 1965. Provinění dle ustanovení § 19 odst. b, odst. c zák. o MLS bylo zaznamenáno v menší míře v letech 1962 – 1965 a v roce 1968.<sup>131</sup>

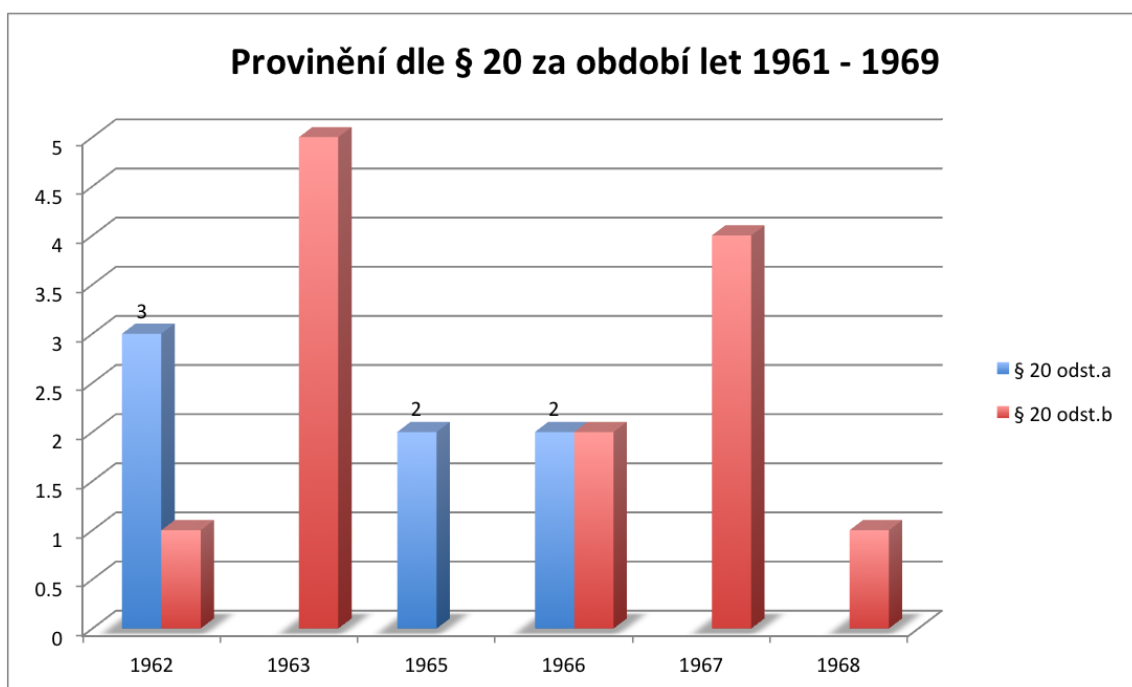
### **5) Provinění proti rodinným vztahům a zájmům zdravého vývoje mládeže § 20 zák. o MLS**

*Provinění proti rodinným vztahům a zájmům zdravého vývoje mládeže se dopustí:*

- a) *Kdo se náležitě nestará o hmotné zabezpečení svých rodinných příslušníků, o které je povinen podle zákona pečovat, anebo kdo zanedbává svou povinnost pečovat o řádný vývoj a výchovu nezletilých osob svěřených jeho péči*
- b) *kdo nezletilým osobám umožňuje požívat alkoholické nápoje a tím ohrožuje jejich tělesný nebo mravní vývoj.*

<sup>131</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

**Graf č. 7**



K porušení ustanovení § 20 zák. o MLS týkající se rodinných vztahů a zájmů zdravého vývoje mládeže docházelo za dobu existence místních lidových soudů v Trutnově jen minimálně. Provinění dle § 20 odst. a zák. o MLS je evidováno v letech 1962 a 1965 – 1966, provinění dle § 20 odst. b zák. o MLS je zaznamenáno v největší míře v roce 1963 a 1967. MLS při ČSD v Trutnově neprojednávalo v letech 1961 – 1969 provinění dle § 20 zák. o MLS ani v jednom případě.<sup>132</sup>

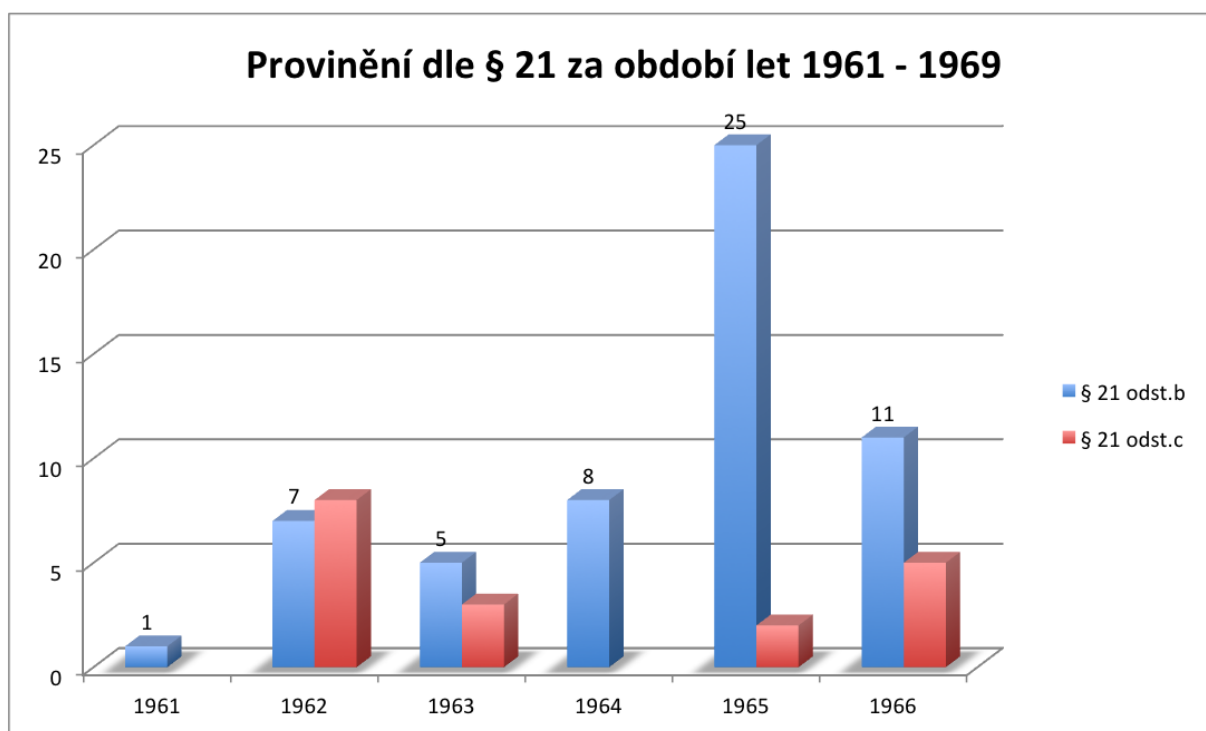
## **6) Provinění proti pracovní kázni § 21 zák. o MLS**

*Provinění proti pracovní kázni se dopustí:*

- a) *kdo porušením předpisů o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci ohrozí někoho na zdraví nebo někomu způsobí ublížení na zdraví mající za následek kratší pracovní neschopnost*
- b) *kdo soustavně bez závažného důvodu vynechává pracovní směny anebo předstírá pracovní neschopnost*
- c) *kdo soustavně nebo závažně porušuje technologickou kázeň nebo jinak porušuje důležité povinnosti z pracovního poměru, pokud škoda takovým jednáním způsobená nepřevyšuje 5 000 Kčs.*

<sup>132</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

**Graf č. 8**



Provinění proti pracovní kázni dle § 21 zák. o MLS bylo velmi častým proviněním, projednávaným před místními lidovými soudy v Trutnově. Z výše uvedeného grafu vyplývá, že nejvyššího počtu provinění dle § 21 zák. o MLS bylo dosaženo v letech 1962, 1965 a 1966. Porušení ustanovení dle § 21 odst. b) se dopustilo nejvíce provinilců v roce 1965, nejméně pak v roce 1961. Provinění dle § 21 odst. zák. o MLS nebylo projednáváno ani v jediném případě v historii MLS v Trutnově. MLS při MěNV Trutnov od roku 1966 již neevidoval porušení ustanovení § 21 zák. o MLS. MLS při ČSD Trutnov zaznamenal provinění dle § 21 odst. b), odst. c) od roku 1966 celkem v 8 případech.<sup>133</sup>

#### **4.3.2. Majetkové spory**

MLS byly příslušné taktéž k projednávání věcí občanskoprávních. Na základě § 1 odst. 1 zák. o MLS mohly MLS projednávat drobné majetkové spory, respektive jednoduché majetkové spory (§ 11 cit. zák.), a to na návrh občana, který uplatňoval svůj nárok.<sup>134</sup> Drobné majetkové spory byly specifikovány v § 22 odst. 1 cit. zák., podle něhož MLS mohly rozhodovat majetkové spory mezi občany, jestliže hodnota sporu

<sup>133</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>134</sup> Zoulík, F.: Místní lidové soudy a řízení před nimi. Právník, roč. 1961, č. 9

nepřevyšovala 1000 Kčs a šlo o spor jednoduchý.<sup>135</sup> Nebyla –li splněna některá z těchto podmínek, nebyla dána ani věcná příslušnost MLS a věc musel proto projednat okresní soud.

Podle § 22 odst. 2 cit. Zák. mohl MLS rozhodovat o schválení smíru i „v jiných majetkových sporech než mezi občany a socialistickými organizacemi“ Pokus o smír mohl provést MLS v kterémkoliv majetkovém sporu, avšak jen v případě, že o projednání sporu požádali oba účastníci – navrhovatel i odpůrce. Postačilo však, že odpůrce projevil souhlas s projednáním věci dodatečně.<sup>136</sup> Smírčí řízení mohlo proběhnout bez ohledu na výši sporu i bez ohledu na jednoduchost či složitost sporu. Platila však zásada, že i smírčí řízení může proběhnout jen tam, kde bylo možné především výchovně působit na občany.<sup>137</sup>

Dochované písemnosti vztahující se k činnosti MLS v Trutnově neobsahují žádné údaje o případech týkajících se majetkových sporů. Protokoly z jednání MLS při MěNV a MLS při ČSD obsahují údaje o projednávání a rozhodování provinění dle § 16 - § 21 zák. o MLS a méně závažných trestných činů postoupených jim okresní prokuraturou či okresním soudem. Lze se tedy domnívat, že po celé období existence MLS v Trutnově nebyl podán návrh na zahájení řízení dle § 22 odst. 1 a odst. 2 cit. zák.<sup>138</sup>

#### **4.3.3. Méně závažné trestné činy**

Do věcné působnosti MLS patřilo taktéž projednávání méně závažných trestných činů, jestliže jim je postoupil prokurátor nebo okresní soud. Méně závažným trestným činem se označoval, dle § 11 věty druhé zák. o MLS, trestný čin menšího stupně nebezpečnosti pro společnost, pokud byly současně dány některé další podmínky uvedené v § 13 odst. 1 a 2 zák. o MLS, modifikované zejména ustanoveními § 26 trestního zákona a § 4 odst. 1 a 2 trestního řádu.

Trestné činy se od provinění a přestupků odlišovaly jednak formulací skutkových podstat a jednak svou nebezpečností pro společnost. V praxi pak šlo vzhledem k sankci a systematickému zařazení v trestním zákoně převážně o činy obecně typově méně

---

<sup>135</sup>Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 68 - 69

<sup>136</sup>Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 69

<sup>137</sup>Zoulík, F.: Místní lidové soudy a řízení před nimi. Právník, roč. 1961, č. 9

<sup>138</sup>SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

nebezpečné.<sup>139</sup>

MLS při MěNV Trutnov projednal za dobu své existence celkem 43 méně závažných trestných činů, což tvořilo přibližně 5% agendy soudu, MLS při ČSD Trutnov celkem 22 případů, což tvořilo přibližně 20% agendy soudu. Nejčastěji docházelo u MLS při MěNV v Trutnově k projednávání trestných činů proti životu a zdraví dle ustanovení § 221 a § 223 zákona č. 140/1961, Sb., trestní zákon, dále k projednávání trestných činů proti majetku v socialistickém vlastnictví dle § 132 zákona č. 140/1961 Sb, trestní zákon a trestních činů proti majetku dle ustanovení § 247 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon. MLS při ČSD Trutnov projednával nejčastěji trestné činy obecně nebezpečné, konkrétně se jednalo o poškozování a ohrožování provozu obecně prospěšného zařízení dle § 184 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon.<sup>140</sup>

#### **4.4. Provinilá osoba**

Za provinění a trestné činy byli odpovědní pouze občané, kteří v době spáchání činu dovršili 15. rok věku.

Provinění mladistvých osob, které v době spáchání činu nedovršili 18. rok věku, měly být projednávány před místním lidovým soudem pouze výjimečně. O nápravu mladistvých provinilců pečovali především společenské organizace, zejména Revoluční odborové hnutí a Československý svaz mládeže.<sup>141</sup>

Graf č. 9 zachycuje poměr provinilých osob z hlediska jejich pracovního zařazení. Zohlednění zde byli pouze osoby, jejichž provinění se projednávalo před MLS při MěNV. Nejvíce osob, které se dopustili provinění či méně závažného trestného činu, pracovalo na pozici dělníka/ dělnice – přibližně 32% z celkového počtu projednávaných případů, následovala kategorie učni a studenti, kteří tvořili přibližně 8 % z celkového počtu projednávaných případů. Zedníci, řidiči a horníci tvořili dohromady celkem 11% případů. Bez pracovního poměru se nacházelo 6% provinilců a v domácnosti byly zaznamenány 2% provinilců. Důchodci tvořili 3% z celkového počtu provinilých osob. Účetní, administrativní pracovníci a osoby na vedoucích funkcích byly zastupovány přibližně ve 3% z celkového počtu projednávaných případů. Kategorie ostatní zahrnuje jednak osoby, u kterých nebyla

---

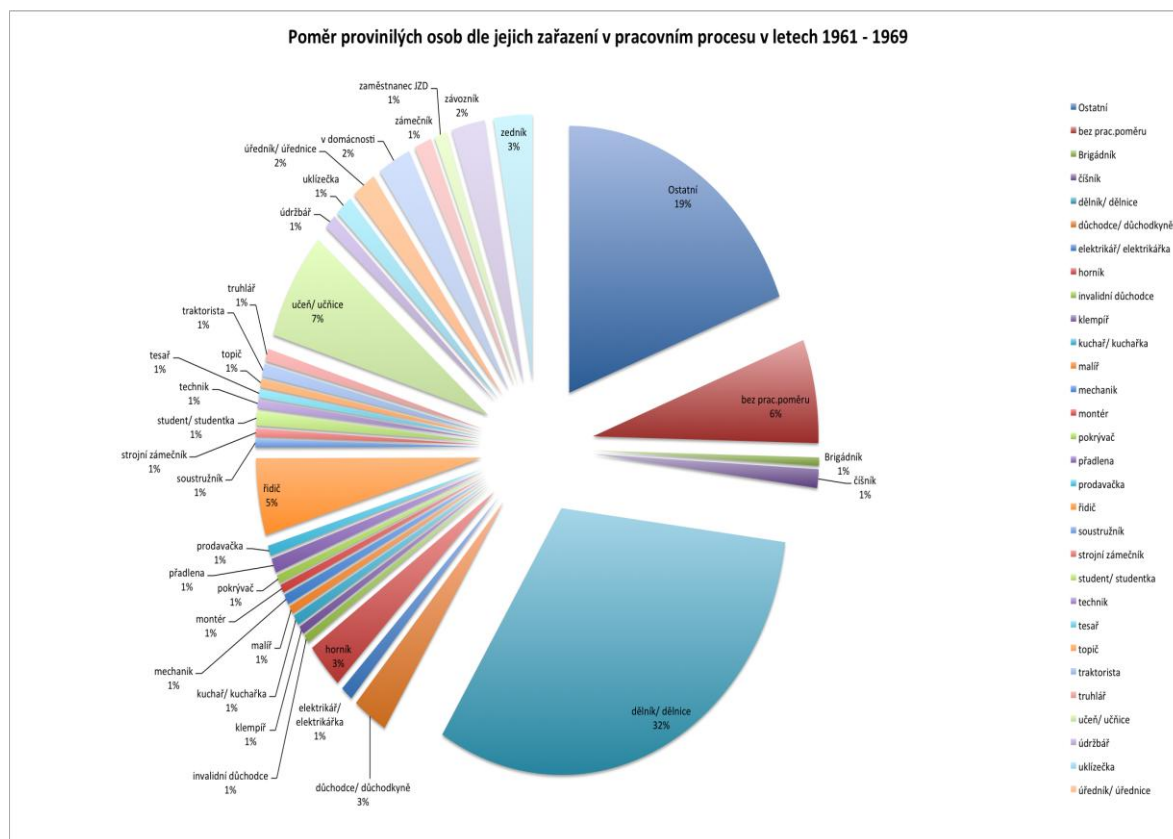
<sup>139</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 55 - 57

<sup>140</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>141</sup> § 54, odst. 1, odst. 2 zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech

specifikována jejich pracovní pozice (př. zaměstnanec n.p. Kara Trutnov) a dále pak zaměstnání typu metař, turbinář, lakýrník a podobně.<sup>142</sup>

**Graf č.9**



#### 4.5. Rozhodnutí MLS a druhy sankcí

Jak uvádí František Zoulík ve svém příspěvku *Místní lidové soudy a řízení před nimi*: „...vyvrcholením projednání věci musí být logicky rozhodnutí místního lidového soudu a jeho přesvědčivé zhodnocení. Při rozhodování jsou soudci místních lidových soudů nezávislí. Rozhodnutí je tedy výrazem jejich právního vědomí a jejich názoru na konkrétní věc“<sup>143</sup>

Senát mohl rozhodnout několika způsoby:

- 1) *vyslovit vinu, již se provinilý občan dopustil, avšak neuložit žádné opatření, a to vzhledem ke skutečnosti, že k nápravě provinilého postačilo již samotné*

<sup>142</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>143</sup> Zoulík, F.: *Místní lidové soudy a řízení před nimi*. Právník, roč. 1961, č. 9

*projednání věci.*

- 2) *uznat vinu provinilého a uložit mu některé z opatření uvedených v zák. o MLS*
- 3) *vyslovit zprošťující rozhodnutí z toho důvodu, že provinění nebylo možno prokázat*
- 4) *řízení zastavit, a to v případě, že provinilý se činu dopustil před dovršením 15. roku věku, anebo v případě, že od spáchání provinění uplynula doba jednoho roku“*
- 5) *postoupit věc prokurátorovi v případě, že senát došel k závěru, že nešlo o provinění, ale o trestný čin*
- 6) *uznat občana vinným a uložit mu jedno z opatření<sup>144</sup>*

Hodnocení činnosti MLS při MěNV z roku 1963 uvádí ohledně rozhodnutí MLS pro období 1961- 1963 následující: *„Rozhodnutí MLS při MěNV byla konstatována jako „vesměs správná“, o čemž svědčí především to, že proti rozsudkům MLS bylo podáno v okrese Trutnov v roce 1962 celkem 12 odvolání a za 1. pololetí roku 1963 celkem 3 odvolání. Převážná většina odvolání se týkala provinění proti socialistickému soužití, dvě proti socialistickému majetku a dvě proti pracovní kázni. V roce 1962 byla všechna odvolání zamítnuta“.*<sup>145</sup>

V trestněprávní oblasti ukládaly MLS jako sankci tzv. „opatření“. Patřilo k nim v pořadí dle přísnosti: <sup>146</sup>

- 1) *NAPOMENUTÍ*
- 2) *VEŘEJNÁ DŮTKA*
- 3) *POKUTA*
- 4) *NÁPRAVNÉ OPATŘENÍ*
- 5) *NAŘÍZENÍ K PŘELOŽENÍ NA NIŽŠÍ FUNKCI NEBO MÉNĚ PLACENOU PRÁCI*

Napomenutí bylo nejmírnější formou z ukládaných opatření. Po formální stránce se realizovalo vyhlášením rozsudku obsahujícího výrok o tomto opatření, popřípadě doručením

---

<sup>144</sup> Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha. 1962. Str. 52

<sup>145</sup> SOKA Trutnov, Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Důvodová zpráva z roku 1963.

<sup>146</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 646

písemného vyhotovení takového rozsudku provinilému občanu, který nebyl při vyhlásování rozsudku přítomen. Opatření v podobě napomenutí používaly soudy poměrně často.<sup>147</sup> To ostatně dokládají i statistické údaje o ukládaných opatřeních MLS v Trutnově v letech 1961 – 1969, u kterých napomenutí zaujímá druhé místo z celkového počtu uložených opatření.<sup>148</sup>

Veřejná důtka patřila k opatřením přísnějším než napomenutí a zároveň mírnějším než pokuta. Při jejím uložení se současně stanovil způsob výkonu tohoto opatření, například vyvěšením po stanovenou dobu na pracovišti nebo na úřední tabuli MNV.<sup>149</sup>

Smyslem ukládaných pokut bylo posílit výchovné působení projednání věci způsobem majetkové újmy v závažnějších případech provinění nebo v případech postoupených méně závažných trestných činů, kde by uložení pouhého napomenutí nebo veřejné důtky neodpovídalo povaze spáchaného protispolečenského jednání nebo osobě a možnostem nápravy provinilce. Pokuta byla opatřením, které se v praxi užívalo nejvíce, mohla být uložena až do výše 500 Kčs.<sup>150</sup> MLS v Trutnově ukládaly sankci v podobě pokuty nejčastěji, což dokládají i statistické údaje o uložených opatřeních v letech 1961-1969. Pokuta byla uložena v 418 případech.<sup>151</sup>

Nápravné opatření bylo jedním ze dvou nejpřísnějších opatření ukládaných MLS. Bylo určeno především jako sankce za spáchané méně závažné trestné činy a pro zvláště závažné případy provinění. Jednalo se o srážky z platu odsouzeného, prováděné po dobu maximálně tří měsíců ve výši až do 15%. Plátce mzdy byl povinen nařízené srážky provést a odvést je do státního rozpočtu.<sup>152</sup>

Nejpřísnějším opatřením, které mohl uložit MLS, bylo přeložení provinilce na nižší funkci nebo na jiný pracovní úsek. Toto opatření mohl uložit pouze MLS na pracovišti, a to nejvýše na dobu 6 měsíců.<sup>153</sup>

Na návrh poškozeného mohl senát uložit provinilému též náhradu způsobené škody. Mohl to však učinit jen tehdy, pokud znal přesnou výši škody. V případě, že se přesnou výši nepodařilo zjistit anebo pokud zjištění výše škody činilo soudu potíže, nerozhodl o náhradě

---

<sup>147</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 175

<sup>148</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>149</sup> Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha. 1962. Str. 52

<sup>150</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str. 176 -177

<sup>151</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno

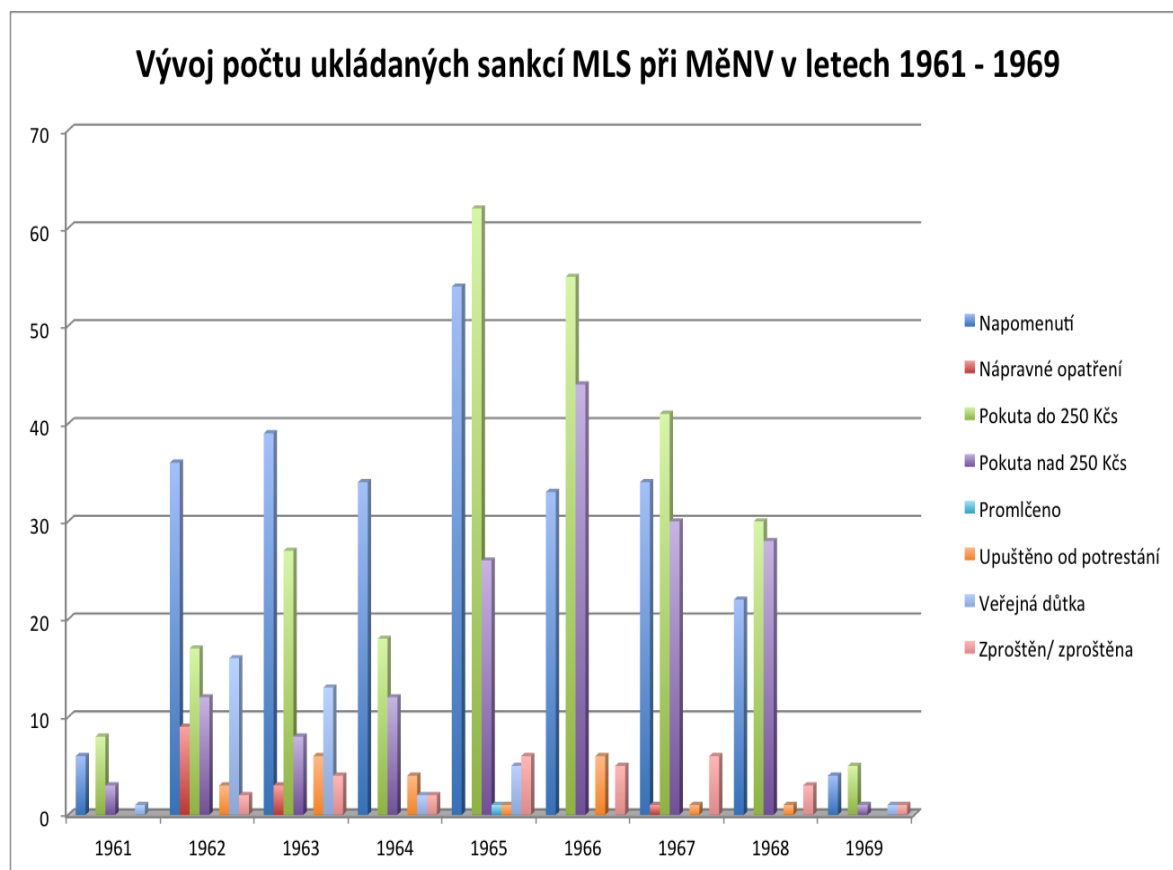
<sup>152</sup> Kuklík, J. a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008. Str. 646

<sup>153</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str 176 - 177



škody, ale odkázal poškozeného na okresní soud. MLS v Trutnově rozhodly za dobu své existence o náhradě škody jen v několika málo případech. Projednával – li MLS věc občana, který se dopustil více provinění, uložil mu za všechna provinění pouze jedno opatření. To potvrzují i údaje ze soudních spisů a rozhodnutí MLS při MěNV v Trutnově.<sup>154</sup>

**Graf č. 10**



Z výše uvedeného grafu č. 10 vyplývá, že nejčastěji ukládaným opatřením MLS při MěNV byla obecně pokuta. Ta byla uložena v období od 1961 – 1969 celkem 418 krát. Následovalo opatření ve formě napomenutí, které bylo uloženo ve 251 případech. Třetí nejčastěji ukládanou sankcí byla veřejná důtka. Ta byla uložena celkem 40 provinilcům. Srážka z platu byla uložena pouze v 15 případech.<sup>155</sup>

Pro ucelenou představu je v grafu č. 10 zachycen i vývoj počtu zprošťujících rozsudků a rozhodnutí, jež ve svém výroku upouštěla od potrestání.<sup>156</sup>

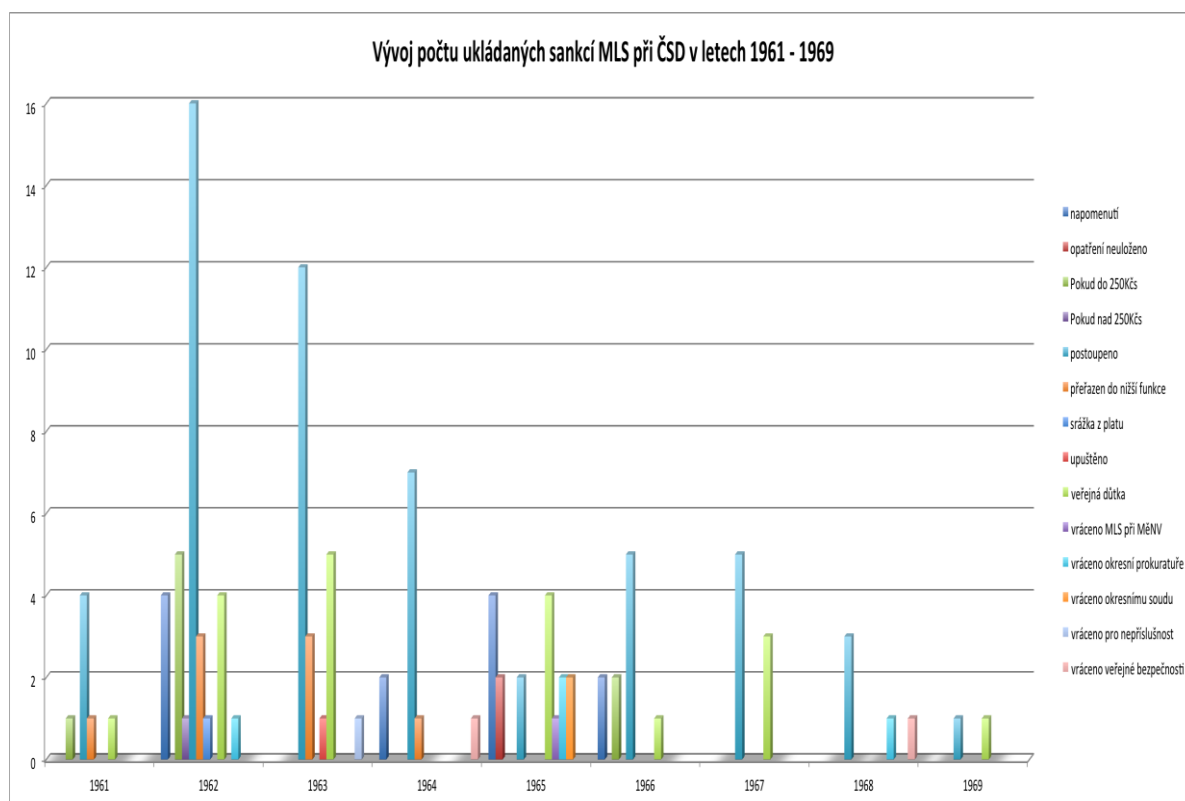
<sup>154</sup> SOKA Trutnov, Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.,

Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 64

<sup>155</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>156</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

**Graf č. 11**



V grafu č. 11 je zaznamenán vývoj počtu ukládaných sankcí MLS při ČSD v letech 1961 – 1969. Z výše uvedeného vyplývá, že velmi často docházelo k postoupení případů dalším orgánům a organizacím – přibližně u 50 % případů. Jednalo se především o postoupení věcí ZV ROH nebo MLS při MěNV. Dále byly v několika případech spisy vráceny k projednání zpět okresní prokuratuře, okresnímu soudu či veřejné bezpečnosti. Nejčastěji ukládaným opatřením byla veřejná důtka ( 20 případů), dále následovala pokuta (10 případů). O přeřazení na nižší pracovní pozici bylo rozhodnuto u 8 provinilých osob a sankce v podobě srážky z platu byla zaznamenána v jednom případě za celé období existence tohoto soudu.<sup>157</sup>

#### **4.6. Výkon rozhodnutí MLS**

Rozhodnutí MLS byla soudně vykonatelná. Při plnění výkonu svých rozhodnutí však měly MLS brát v úvahu, že metody donucení mají být používány jen v krajních případech a i při výkonu těchto rozhodnutí měly povinnost uplatňovat především zásadu výchovného a

<sup>157</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

morálního působení.<sup>158</sup>

Pravomocná rozhodnutí MLS, kterým byla uložena pokuta, povinnost k náhradě škody nebo jiná majetková plnění byla vykonatelná soudně. V případě, že provinilec dobrovolně nezaplátil, postoupil předseda senátu MLS spis okresnímu soudu se žádostí o výkon rozhodnutí soudní exekucí.<sup>159</sup>

Výkon rozhodnutí, kterými se ukládalo nápravné opatření srážkou z platu nebo dočasné přeložení na nižší funkci nebo jiný pracovní úsek, provedl závod nebo jiný organ, ve kterém provinilý pracoval. Toto opatření bylo možné uložit jen osobě, která byla v trvalém pracovním poměru.<sup>160</sup>

Výkon napomenutí se provedl, pokud byl provinilec přítomen na jednání, při vyhlášení rozsudku, a to tím způsobem, že předseda senátu provinilému vyložil nesprávnost jeho jednání a napomenul ho a provinilec následně prohlásil, že se nesprávného jednání už nedopustí. Nebyl – li provinilec při jednání přítomen, provedl se výkon rozhodnutí zasláním písemného vyhotovení rozhodnutí.<sup>161</sup>

Závažnějším opatřením byla veřejná důtka, kterou bylo možno vykonat dvojitým způsobem. Jedním z nich bylo vyhlášení rozsudku,<sup>162</sup> druhým pak samotné zveřejnění veřejné důtky například na veřejné schůzi občanů, v závodním rozhlase, na členské schůzi ROH a podobně.<sup>163</sup>

---

<sup>158</sup> Zoulík, F.: Místní lidové soudy a řízení před nimi. Právník, roč. 1961, č. 9

<sup>159</sup> Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha. 1962. Str. 56 -57

<sup>160</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 66 - 67

<sup>161</sup> Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha. 1962 Str. 56 -57

<sup>162</sup> Obdobně jako při výkonu napomenutí se výkon veřejné důtky provedl vyhlášením rozsudku, pokud senát

dospěl k závěru, že takovýto výkon veřejné důtky měl postačovat k nápravě provinilého občana.

<sup>163</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 66 - 67

## 5. OPRAVNÉ PROSTŘEDKY

Proti rozhodnutí MLS bylo možné podat opravný prostředek. Řádným opravným prostředkem bylo odvolání, mimořádným stížnost pro porušení zákona. Rozhodování o opravném prostředku proti rozhodnutí MLS spadalo do kompetence okresních soudů. Okresní soudy tak měly za úkol jednak zvyšovat úroveň práce místních lidových soudů, a jednak sjednocovat jejich rozhodnutí.<sup>164</sup>

Odvolání mohl podat občan, kterého se rozhodnutí přímo dotýkalo. Zpravidla jím byl pachatel provinění nebo trestného činu. Přímou dotčen rozhodnutím MLS byl dále účastník majetkového sporu. Za nezletilého provinilce nebo pachatele trestného činu a za nezletilého účastníka majetkového sporu mohl odvolání podat také jeho zákonný zástupce. K podání odvolání byl dále oprávněn prokurátor. Odvolání mohlo být podáno i ze strany orgánů nebo organizací, které daly podnět k projednání věci.<sup>165</sup> Odvolání mělo odkladný účinek a lhůta k jeho podání činila 15 dnů. Podávalo se ústně nebo písemně u předsedy MLS nebo u jeho zástupce. Statistiky ukazují, že v praxi bylo od počátku činnosti zák. o MLS do konce března 1963 podáno odvolání celkem u 3% případů, v nichž místní lidové soudy vydaly meritorní rozhodnutí.<sup>166</sup> Podobně tomu bylo i u MLS při MěNV v Trutnově. Za dobu jeho existence bylo podáno celkem 17 odvolání<sup>167</sup>

Dozor okresních soudů nad činností MLS se projevil i v rozhodování o stížnostech pro porušení zákona podaných proti rozhodnutí MLS. Tu mohl podat okresní prokurátor nebo předseda okresního soudu proti pravomocnému rozhodnutí MLS. Podnět k podání stížnosti pro porušení zákona mohl dát kdokoli. Podání této stížnosti pak záviselo na úvaze prokurátora nebo předsedy okresního soudu. Stížnost pro porušení zákona se podávala jen tehdy, když byl porušením zákona ohrožen obecný zájem anebo naléhavý zájem jednotlivého občana.<sup>168</sup> V dochovaných písemnostech se nenachází zpráva, která by obsahovala informaci o podané stížnosti pro porušení zákona proti rozhodnutí MLS v průběhu jejich existence.<sup>169</sup>

Zákon o MLS neznal institut obnovy řízení jako mimořádný opravný prostředek. Upravoval však určitou procesní situaci, která v trestním či občanskoprávním řízení dávala

---

<sup>164</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 73

<sup>165</sup> § 33 odst. 1-4 zák. č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech

<sup>166</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str 223 - 224

<sup>167</sup> SOKA Trutnov, Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>168</sup> Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místní lidových soudů.... Orbis, Praha 1963. Str. 77-78

<sup>169</sup> SOKA Trutnov, Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

podnět k řízení o obnově. Jednalo se o ustanovení § 33 odst. 4 věta třetí zák. o MLS, které obsahovalo oprávnění místního lidového soudu prominout zmeškání odvolací lhůty občanu, jehož se rozhodnutí přímo dotýkalo, nebo jeho zástupci, v případě že po uplynutí odvolací lhůty vyšly dodatečně najevo nové skutečnosti nebo důkazy, které mohly být důvodem pro změnu rozhodnutí místního lidového soudu<sup>170</sup>

---

<sup>170</sup> Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965. Str 223 - 224

## 7. SOUDCI MÍSTNÍCH LIDOVÝCH SOUDŮ

### **7.1. Volby soudců MLS**

. Soudci MLS byli voleni na dva roky a jejich funkční období se počítalo ode dne složení slibu do rukou předsedy městského národního výboru. Soudci MLS měly za úkol vykonávat svou funkci vedle svého zaměstnání a při výkonu své funkce měly povinnost používat metod výchovy a přesvědčování. Vychovávat měly především k „důslednému dodržování všech právních předpisů a zásad socialistického soužití, k ochraně socialistického vlastnictví, k socialistickému poměru k práci a k ochraně osobnosti a práv spoluobčanů.“

Soudci MLS měly být při výkonu své funkce nezávislí a byli vázáni jedině prvním řádem Československé republiky, jež byli povinni vykládat v souladu s právním vědomím. Soudci MLS byli voleni na 2 roky, a to veřejným hlasováním na shromážděních občanů, přičemž právo volit měli občané, kteří dovršili 18. rok věku. Zvolen byl ten, kdo získal nadpoloviční většinu hlasů občanů přítomných na shromáždění. Za soudce MLS mohl být zvolen občan, který dovršil 21. rok věku, který současně požíval mezi občany všeobecné vážnosti a důvěry, a který „byl ostatním občanům příkladem v práci, ve veřejné činnosti i v osobním životě“. Soudci MLS skládali slib do rukou předsedy městského národního výboru. Ve smyslu ustanovení § 8 odst. 3 zákona č. 38/1961 stanovovaly počet soudců MLS okresní národní výbory.<sup>171</sup>

### **Volby soudců MLS při MěNV**

Radou ONV v Trutnově bylo uloženo městským národním výborům v Trutnově, Vrchlabí a ve Dvoře králové n/L zajistit provedení voleb do MLS při MěNV na shromážděních občanů a v závodech pak za spolupráce s OOR na členských schůzích ZO ROH – do 15.9.1961.<sup>172</sup>

Volby soudců MLS při MěNV pro první funkční období byly provedeny dne 15. 9. 1961, slib soudců byl složen dne 12. 10. 1961 na plenárním zasedání MěNV v Trutnově. MLS v Trutnově měl 22 volených soudců, z toho 12 mužů a 10 žen. Pokud jde o činnost jednotlivých soudců za první volební období, nejvyšší účast na zasedání senátu

<sup>171</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Důvodová zpráva z roku 1963.

<sup>172</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612

měla soudkyně Františka Pavlová, která zasedala 20 krát, nejnižší účast měl soudce Václav Hromádko, který zasedal pouze dvakrát. Dále bylo ve Zprávě konstatováno, že někteří soudci nebrali svou funkci příliš vážně. Na žádost o zasedání reagovali často negativně a následně museli být nahrazeni svými kolegy. Z těchto důvodů nebyli tito soudci navrženi pro další volební období. Pro další volební období nebyli také navrženi soudci z řad úředníků a to na základě pokynu, který obsahoval instrukce o dalším navrhování soudců přednostně z řad dělníků. Připravená kandidátka pro volby nových soudců zahrnovala poměrně stejný počet úředníků a dělníků, Dále byl stanoven požadavek, aby v soudcovském sboru byli odborníci v dopravě, požárního dozoru, školství a zemědělství.<sup>173</sup>

Volby pro funkční období 1963 – 1965 proběhly ve dnech 11. - 12.9.1963, všichni navrženi byli zvoleni jednomyslně a bez připomínek. Slib soudů byl složen do rukou Předsedy MěNV v Trutnově Jaroslava Šveráka na zasedání pléna MěNV v Trutnově dne 23. 10. 1963. Ihned po složení slibu byl zvolen za předsedu soudu dosavadní předseda MLS Josef Ševčík a místopředsedou Augustin Berger.<sup>174</sup> Pokud jde o činnost jednotlivých soudců za druhé volební období, nejvyšší účast na zasedání senátu měla soudkyně Růžena Cinková, která zasedala 22 krát, nejnižší účast měla soudkyně Jiřina Kvíčerová, která zasedala pouze jednou.

V dochovaných materiálech není uveden termín konání voleb soudců MLS pro třetí funkční období, avšak sdělení Okresního soudu v Trutnově ze dne 15. 12. 1965 obsahuje údaj, že slib soudců byl složen dne 9. 12. 1965 do rukou předsedy MěNV v Trutnově Jaroslava Šveráka na zasedání pléna MěNV.<sup>175</sup> Celkem bylo ustanoveno 22 soudců, z toho 12 mužů a 10 žen. Pokud jde o činnost jednotlivých soudců za třetí volební období, nejvyšší účast na zasedání senátu měla soudkyně Marta Brychnáčová, která zasedala celkem 32 krát, nejnižší účast měl soudce Josef Valnoha, který zasedal pouze jednou.

Pro období let 1967-1969 byly provedeny volby dne 7. 12. 1967, celkem bylo zvoleno 25 soudců, předsedou byl zvolen Josef Ševčík, místopředsedou Josef Valnoha, tajemníkem Jan Binar. Slib soudců byl složen dne 7. 12. 1967.<sup>176</sup> Pokud jde o činnost jednotlivých soudců za čtvrté volební období, nejvyšší účast na zasedání senátu měla soudkyně Růžena Pavlásková, která zasedala 12 krát, nejnižší účast měl soudce Knápek Josef, který zasedal pouze dvakrát.

---

<sup>173</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno

<sup>174</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sdělení ONV ze dne 5.11.1963

<sup>175</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sdělení ONV ze dne 18.9.1967

<sup>176</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zhodnocení činnosti MLS za léta 1966 a 1967

## **Volby soudců MLS při ČSD**

Volby soudců pro první funkční období proběhly ve dnech 28. - 29. srpna 1961, slib soudců byl složen dne 12. října 1961. Celkem bylo zvoleno 14 soudců, z toho 10 mužů a 4 ženy. Předsedou soudu byl zvolen Karel Matějů.

Dne 13.7.1963 byla zaslána žádost Okresní odborové radě ROH Trutnov ze strany ZV ROH lokomotivního depa ČSD Trutnov „aby na příští funkční období do MLS při ČSD bylo schváleno celkem za uzel ČSD 14 soudců, z toho 5 z lokomotivního depa, 5 z železniční stanice a 4 z traťové distance, neboť každá z těchto hospodářských jednotek má rozlehlé působišťe“<sup>177</sup>

Volby soudců pro druhé funkční období proběhly ve dnech 19. - 20. září 1963, slib soudců byl složen dne 23. 10. 1963.

Pro třetí funkční období není znám termín konání voleb, z dochovaných materiálů však bylo možné zjistit, že slib soudců byl složen dne 28. října 1965.

Z písemností obsažených v archivních fondech není znám termín konání voleb pro čtvrté funkční období ani termín složení slibu. Dále není možné dohledat složení senátů MLS při ČSD a není proto ani možné zjistit v jakém složení soud zasedal a kdo měl na zasedání nejvyšší účast.<sup>178</sup>

### **7.2. Školení, semináře a aktivity soudců MLS v okrese Trutnov**

Okresní národní výbory spolu s okresním soudem a prokuraturou zajišťovaly semináře, školení a aktivity pro zvolené soudce MLS za účelem seznamování soudců s politickou a hospodářskou situací ve svém obvodu, s problémy ochrany veřejného pořádku, dále zde měla probíhat vzájemná výměna názorů a zkušeností soudců v příslušném obvodu a v neposlední řadě se zabývaly i dalšími otázkami, jejichž znalost mohla MLS usnadnit plnění jejich úkolů.<sup>179</sup>

V dostupných materiálech byly nalezeny pouze 3 zápisy z uskutečněných aktivit pro MLS v okrese Trutnov, a to ze dne 29. prosince 1963, ze dne 13. května 1963 a ze dne 8. dubna 1965.

V prvním volebním období byly aktivity soudců MLS v okrese Trutnov zhodnoceny za

---

<sup>177</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612

<sup>178</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>179</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612



značně nedostatečné. Bylo provedeno celkem 5 aktivů, které se zaměřily především na dosavadní činnost MLS<sup>180</sup>.

Aktiv soudců konaný dne 13. 5. 1963 byl svolán na základě dohody ONV a Okresního soudu v Trutnově na 13:00 do velké zasedací síně ONV. Školení zahájil vedoucí odboru pro vnitřní věci ONV Hubner. Aktivu se dále zúčastnil předseda Okresního soudu Dr. Grulich, okresní prokurátor Hanuš, soudce a patron MLS při MěNV Dr. Jan Vach, nadporučík Král, člen rady ONV a vedoucí kontrolního odboru ONV Vlček, právnička odboru pro vnitřní věci ONV Štěpánková, předsedové MLS při závodech i národních výborech, dále 14 soudců MLS při MěNV, 19 soudců MLS při ČSD a další soudci MLS v okrese Trutnov. Celkem bylo přítomno 63 soudců, hlavní referát přednesl Dr. Grulich a poté byli přítomni vyzváni k diskuzi.<sup>181</sup>

Další Aktiv soudců MLS v okrese Trutnov byl svolán na 29. 12. 1963. Jak je uvedeno v zápisu o jeho průběhu, svolávalo ho předsednictvo KV KSC, Odbor pro vnitřní věci ONV spolu s OOR a účast všech pozvaných byla bezpodmínečně nutná. Aktiv soudců zahájil zástupce vedoucího vnitřních věcí ONV Josef Valnoha a mezi zúčastněnými byl zástupce OV KSC Doška, z Krajského soudu Šolc, zástupce OV KSC Klingr, zástupce Okresní odborové rady Havlová, zástupce okresního soudu Dr. Grulich, zástupce okresní prokuratury- Líbezný, z oddělení veřejné bezpečnosti Šlechta, právnička odboru pro vnitřní věci ONV Štěpánková, dále byli pozváni zástupce ZV ROH, ZV KSC, předsedové MěNV, předsedové ZV ČSM a předsedové MěNV, předsedové ZV ČSM a předsedové MO ČSM, předsedové ZV KSC a všichni soudci MLS. Přítomno bylo celkem 62 osob, celkem 8 předsedů jednotlivých MLS, 37 soudců MLS, z MLS při MěNV v Trutnově se účastnilo celkem 11 soudců, z MLS při ČSD se účastnili celkem 4 soudci. Aktiv zahájil soudce MLS při MěNV Josef Valnoha, referát přednesl opět předseda Okresního soudu v Trutnově Dr. Grulich. V Referátě bylo poukázáno na význam MLS, jejich úkoly při výchově člověka a dále byly rozvedeny klady a nedostatky MLS v okrese Trutnov.<sup>182</sup>

Dne 8. 4. 1965 byl svolán aktiv soudců MLS od 13:30 do velké zasedací síně okresního národního výboru v Trutnově. Program aktivu spočíval v projednání zkušeností s činností MLS v okrese Trutnov, a dále v jednání o přípravě voleb na funkční období 1965 – 1967.<sup>183</sup>

---

<sup>180</sup> Tato informace není v souladu s Hodnocením činnosti MLS za léta 1961-1963, v níž je uvedeno, že byly v tomto období konány pouze 3 aktivity.

<sup>181</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zápis z aktivu soudců.

<sup>182</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zápis z aktivu soudců.

<sup>183</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sdělení Odboru pro vnitřní věci Okresního národního výboru v Trutnově.

Zmínka o školení soudců MLS je evidována pro rok 1962 ve sdělení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 2. června 1962 všem předsedům okresních soudů, v němž je uvedeno datum jeho konání - 28. června 1962. Toto školení se mělo soustředit především na úkoly místních lidových soudů a bylo určeno všem předsedům MLS, předsedům okresních soudů a vybraným pracovníkům a funkcionářům ROH. Dále se konalo školení také dne 13. 5. 1963, jak je uvedeno ve sdělení předsedy Okresního národního výboru Bohumila Ďáska ze dne 4. 5. 1963 zasláný všem předsedům MLS v okrese Trutnov. Náplní mělo být projednání Směrnice pléna Nejvyššího soudu k výkladu zákona o MLS, schválenou dne 1. 3. 1963. Ve věci školení soudců MLS byly pravidelně ze strany Krajského soudu v Hradci Králově zasílány všem okresním soudům v obvodu osnovy přednášek.<sup>184</sup> Tak například osnova II. přednášky, která se měla uskutečnit ke konci roku 1963 byla zaměřena na úkoly MLS, zásady řízení, na otázku sepětí státního aparátu s veřejností, na prohlubování výchovné funkce soudů a v neposlední řadě také na účinky soudem uložených trestů.<sup>185</sup>

V roce 1966 bylo provedeno dvakrát školení soudců MLS, které provedl Dr. Kubeček, který zastával pozici instruktora a prováděl dohled.<sup>186</sup> Z dochovaných dokumentů dále vyplývá, že školení soudců MLS nebylo provedeno po celý rok 1964. Svoláno bylo až v březnu roku 1965.<sup>187</sup>

Semináře byly provedeny na počátku činnosti MLS, jak je uvedeno v Rozboru činnosti MLS ze dne 4. dubna 1962.<sup>188</sup> Ve Sdělení Krajské odborové rady v Hradci Králové ze dne 11. 6. 1962 adresovaný MLS v Trutnově je obsažen údaj o konání semináře pro předsedy MLS, zástupce ROH a NV dne 18. 6. 1962 v 9:00 v malém sálu „Domu odborů“ v Hradci Králové. Svolán měl být za účelem výměny zkušeností z činnosti MLS a jejich další „zkvalitnění“. Ve zprávě o činnosti ČSD za období od jeho ustavení do 30. 6. 1962 bylo uvedeno, že ve sledovaném období byly uskutečněny celkem 4 semináře za účelem

---

<sup>184</sup>SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Jednotlivá sdělení Krajského soudu v Hradci Králové.

<sup>185</sup>SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Osnova přednášky pro školení soudců MLS z roku 1963

<sup>186</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zhodnocení činnosti MLS za rok 1966 a 1967

<sup>187</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Žádost o sdělení Okresního soudu v Trutnově ze dne 1.3.1965

<sup>188</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Sdělení Okresního soudu v Trutnově ze dne 4.4.1962

rozhodovací činnosti. V jednom případě byl dokonce proveden seminář ihned po projednání závažného případu „Šindelář a spol“, kterého se zúčastnili i ostatní soudci přítomní, funkcionáři ROH, KSČ a zástupci pražské dráhy.<sup>189</sup>

### 7.3. Základní údaje k jednotlivým soudcům MLS v Trutnově

Veškeré údaje, které obsahuje tato kapitola byly čerpány z: SOKA Trutnov, archivní fond Okresní soud Trutnov, neinventarizováno.

#### Soudci MLS při MěNV

Níže uvedený seznam obsahuje základní údaje a stručnou charakteristiku vztahující se k osobnostem soudců MLS při MěNV v Trutnově. U soudců, kteří byli zvoleni pro třetí a čtvrté funkční období nebyly zjištěny bližší informace.

<b>Jméno a příjmení</b>	<b>Datum narození</b>	<b>Údaje o členství v KSČ</b>	<b>Zaměstnání, funkce</b>
<b>Josef Ševčík</b>	2.11.1920	člen KSČ od r.1945	Ekonom
<b>Augustin Berger</b>	18.12.1902	člen KSČ	poslanec MěNV a předseda trestní komise a komise pro veřejný pořádek
<b>Jan Binar</b>	26.7.1912	člen KSČ	vedoucí vnitřního odboru MěNV v Trutnově, aktivně se zúčastňoval všech brigádních akcí na pomoc v zemědělství a zvelebení města. V trestní komisi vykonával funkci tajemníka
<b>Anna Bártová</b>	4.6.1927	členka KSČ	v domácnosti, pracovala v VZ, byla funkcionářkou uliční org. Č. 1., pracovala jako soudce z lidu
<b>Václav Hromádko</b>	9.6.1931	člen KSČ	funkcionář JZD, prošel různými politickými a veřejnými funkcemi, byl členem rady ONV
<b>Jaroslav Hrubý</b>	17.7.1909	člen KSČ	zaměstnanec státního statku, vykonával funkci soudce z lidu
<b>Bohuslav Charvát</b>	16.6.1923	člen KSČ	příslušník dopravního inspektorátu VB, prošel různými stranickými a odborářskými funkcemi

<sup>189</sup> Zpráva o činnosti MLS při ČSD za období od jeho ustavení do 30.6.1962, kt. Vaňková

<b>František Jarolímek</b>	30.10.1912	bezpartijní	vedoucí finančního odboru MěNV v Trutnově, poslanec MěNV, byl člen rad MěNV, Okresním výborem odborového svazu mu bylo uděleno čestné uznání, je soudcem z lidu
<b>Bohumil Kudrna</b>	17.8.1926	člen KSČ	technický zaměstnanec VČDZ Trutnov, pracoval jako soudce z lidu
<b>Jiřina Kvíčerová</b>	18.2.1927	členka KSČ	úřednice EPO II v Poříčí, toho času tajemnice Občanského výboru obvodu č. 33, zúčastňovala se aktivně organizace brigád, zastávala funkci soudkyně z lidu
<b>Marie Maixnerová</b>	23.3.1912	členka KSČ	mistrová v n.p. Texlen 16, poslankyně MěNV, členka komise pro obchod, zastávala funkci soudkyně z lidu
<b>Antonie Michnová</b>	13.4.1908	členkou KSČ	vedoucí služebny DS pro Trutnov III, předsedkyně VZ v Trutnově III. členka Výboru ZO KSČ, pracovala jako soudkyně z lidu
<b>Růžena Pavlásková</b>	1910	neuvedeno	vyhodnocena několikrát jako vzorná pracovnice, získala úřednickou knížku na motárně, pracovala v VZ, později jako vychovatelka a byla členkou OV KSČ
<b>Marie Macháčková</b>	16.6.1906	členka KSČ od roku 1945	referentka kádrového odboru n.p. Texlen, vykonávala funkci soudkyně z lidu
<b>Josef Valnoha</b>	11.5.1922	člen KSČ	velitel okresní požární inspekce, vykonával funkci soudce z lidu
<b>Josef Mikšíček</b>	20.1.1901	člen KSČ	domovník ONV Trutnov, toho času předsedou Občanského výboru, dříve byl poslancem ONV
<b>Jindřich Čepelka</b>	31.12.1907	člen KSČ	zaměstnanec skladu VZAK, poslancem MěNV a člen trestní komise při MěNV
<b>Františka Pavlová</b>	22.9. 1914	členka KSČ	vedoucí osobního oddělení ONV Trutnov, pracovala ve VZ jako aktivistka a jako členka trestní komise při MěNV
<b>Oldřich Salaba</b>	20.10.1913	člen KSČ	příslušník VZB, zapojen ve veřejných funkcích, člen občanského výboru č. 33, zúčastňuje se brigád
<b>Anna Skálová</b>	29.4.1912	neuvedeno	učitelka, prošla různými veřejnými funkcemi, byla jednatelkou VZ
<b>Marie Vojtěchová</b>	9.1.1913	kandidátka strany od 29.1.1961	sukařka n.p. texlen 09, je členkou kolektivu soutěžícího o titul BSP, od roku 1960 je členkou ROH, kde zastávala funkci předsedkyně mzdové komise
<b>Zdenka Goldschmiedová</b>	15.6.1932	členka KSČ od roku 1955	úřednice v n.p. Kara
<b>Cyril Smolík</b>	20.1.1925	člen KSČ	redaktor Krkonošské pravdy

<b>Miroslav Kusý</b>	1926	člen KSČ	poslanec MěNV, dlouholetý funkcionář, pracoval jako střelmistr v podniku Státní lomy Libeč
<b>Růžena Cinková</b>	1916	člen KSČ	dělnice, poslankyně MěNV, pracovala v ZPA, dlouholetá členka VZ a členka Zdravotní komise
<b>František Ouhrbka</b>	1920	člen KSČ	řidič ČSAD v Trutnově
<b>Josef Borůvka</b>	1938	neuveďeno	zaměstnanec ZPA Mladé Buky, pracoval jako úsekový důvěrník v ROH, člen Mládežnické jednoty konstruktérů
<b>Josef Kalina</b>	1911	člen KSČ	ředitel základní školy, dlouholetý funkcionář KSČ, člen MV KSČ
<b>Marie Čálková</b>	1919	členka KSČ	ošetřovatelka dojníc u ČSSS - HSM
<b>Kaválek Zdeněk</b>	1928	člen KSČ	zaměstnanec n.p. Kara Trutnov, dlouholetý funkcionář v odborech i v KSČ
<b>Jaroslav Petr</b>	1929	člen KSČ	zaměstnanec n.p. Kara Trutnov, dlouholetý funkcionář v odborech i v KSČ
<b>Věra Snížková</b>	neuveďeno	neuveďeno	Neuveďeno
<b>Adolf Philip</b>	neuveďeno	neuveďeno	neuveďeno
<b>Josef Martinovský</b>	neuveďeno	neuveďeno	neuveďeno
<b>Mázor Štěpán</b>	neuveďeno	neuveďeno	neuveďeno
<b>Josef Knápek</b>	neuveďeno	neuveďeno	neuveďeno
<b>Oldřich Kynčl</b>	neuveďeno	neuveďeno	neuveďeno
<b>František Kubína</b>	neuveďeno	neuveďeno	neuveďeno
<b>Václav Nyč</b>	neuveďeno	neuveďeno	neuveďeno
<b>Karel Sobotka</b>	neuveďeno	neuveďeno	neuveďeno
<b>Frntišek Kubias</b>	neuveďeno	neuveďeno	Neuveďeno

### Soudci MLS při ČSD

V dochovaných materiálech byl nalezen seznam a charakteristika soudců MLS při ČSD pouze pro první funkční období. Není tedy možné zjistit přesný počet členů MLS, kteří zastávali funkce

i soudce v letech 1961 - 1969.

<b>Jméno a příjmení</b>	<b>Datum narození</b>	<b>Údaje o členství v KSČ</b>	<b>Zaměstnání, funkce</b>
<b>Karel Matějů</b>	1907	člen KSČ od r. 1945	strojvedoucí, instruktor, předseda MLS při ČSD, vykonával funkci soudce z lidu, byl vedoucím Brigády socialistické práce
<b>Miluše Adamová</b>	1925	členka KSČ od r. 1957	účetní od roku 1958, prošla funkcemi ZV ROH, členka uzlového výboru
<b>Jan Beran</b>	1915	bezpartijní	vlakvedoucí, člen ROH a SČSP, zastával funkci turnusového důvěrníka

<b>Josef Gartner</b>	1931	bezpartijní	průvodčí, člen ROH
<b>Jaroslav Hejduk</b>	1911	člen KSČ	laborant, člen ROH, byl členem ZV a poslancem při MNV v Trutnově
<b>Růžena Holubcová</b>	1910	členka KSČ od r. 1954	vedoucí kanceláře, jednatelkou ZV ROH, vykonávala několik veřejných funkcí při MNV
<b>Josef Jirsa</b>	1902	člen KSČ od r. 1948	skladník, u ČSD pracoval od roku 1927, člen ROH a SČSP, v podniku vykonával funkci předsedy DV- ROH
<b>Jiří Kopecký</b>	1929	člen KSČ	Strojvedoucí, člen ROH
<b>Jaroslav Kozák</b>	1929	člen KSČ od r. 1947	dozorčí přepravy, člen ROH a SČSP, člen ZV ROH, byl členem soudružského soudu
<b>František Kubánek</b>	1924	člen KSČ od r. 1948	dělník, člen ROH, člen MV KSČ
<b>Arnošt Kuna</b>	1912	bezpartijní	četař, člen ROH, byl členem ZV a předsedou Komise ochrany a bezpečnosti při práci
<b>Stanislav Kuna</b>	1920	kandidát strany	výpravčí, iniciátor BSP, pracoval jako účetní v JZD
<b>František Ludvík</b>	1919	člen KSČ od r. 1946	výpravčí, zapisovatelem ZO KSČ
<b>Amálie Nováková</b>	1922	bezpartijní	závorářka, zastávala funkce v DV ROH
<b>Augustin Pirkl</b>	1909	člen KSČ od r. 1945	pochůzkář tratí, předseda ZO KSČ
<b>Štefanie Pričková</b>	1926	kandidátka strany	dozorčí výhybek, u ČSD sloužila od roku 1955, byla členkou ZV ROH a ČSČK, byla členkou soudružského soudu
<b>Antonín Rosa</b>	1912	člen KSČ od r. 1945	zámečník, místopředseda ZO KSČ, člen ROH
<b>Josef Šimon</b>	1907	bezpartijní	tesař, zapojen v kolektivu BSP, člen ZV ROH
<b>Josef Šrol</b>	1910	člen KSČ od r. 1945	manipulant, u ČSD sloužil od roku 1945, byl vedoucím stranické skupiny

## **8. ZHODNOCENÍ ČINNOSTI MLS V TRUTNOVĚ V LETECH 1961 - 1969**

### **8.1. Zhodnocení činnosti MLS při MěNV v letech 1961-1969**

Činnost MLS při MěNV byla zahájena dne 5. 10. 1961. Pro funkční období let 1961 – 1963 lze z dostupných materiálů konstatovat, že senát tohoto soudu zasedal celkem 65 krát. Vydáno bylo celkem 215 rozsudků<sup>190</sup> Nejvyšší počet provinilých bylo zaznamenáno u provinění dle § 19 odst. a zák. o MLS, na druhém místě projednával soud nejčastěji provinění dle § 16 odst. 1 zák. o MLS. V 83 případech bylo uloženo napomenutí, v 75 případech byla uložena pokuta, veřejná důtka byla uložena v 30 případech, v 9 případech nebylo uloženo žádné opatření, v 12 případech bylo uloženo nápravné opatření a v 6 případech byl vynesena zprošťující rozsudek. Nejvyšší počet provinilců byl zaměstnán na pozici dělník/dělnice Nejvíce provinilců se pohybovalo ve věkovém rozmezí 30 – 50 let.

V samotné praxi během období let 1961 - 1963 se vyskytlo několik zásadních problémů. Prvním z nich se ukázalo samotné projednávání provinění proti pracovní kázní dle § 21 odst. b zákona č. 38/1961 Sb., neboť senát MLS mohl uložit pouze napomenutí, a to z toho důvodu, že provinilý občan případnou pokutu nebo nápravné opatření ve většině případů nezaplatil a případné veřejné pokárání nebral na vědomí.<sup>191</sup>

Další závažný problém byl zaznamenán při obstarávání samotné přítomnosti provinilých občanů na jednání, neboť MLS neměl možnost požádat orgány VB o předvedení. Často tedy docházelo k rozhodování v nepřítomnosti provinilých občanů, což bylo velmi kritizováno ze strany tehdejší společnosti.<sup>192</sup>

Naopak kladným aspektem práce MLS při MěNV bylo shledáno konání výjezdních zasedání přímo v závodech, jejichž zaměstnanci se dopustili provinění. Dále byly MLS kladně hodnoceny i v tom smyslu, že nenahrazovaly národní výbory nebo společenské organizace, ale naopak bylo mnoho případů menší společenské nebezpečnosti postupováno k projednání právě Komisím NV, společenským organizacím či vedením závodů a podobně. Současně však bylo konstatováno, že po postoupení těchto věcí k vyřízení již následně nebyl shledán dostatečný zájem a dostatečná spolupráce ze strany těchto institucí, především tedy ze strany ZO ČSM v Trutnově a ZV ROH, které buď vracely nevyřízené

---

<sup>190</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno

<sup>191</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612.

<sup>192</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.

věci zpět MLS s tím, že tato organizace není schopná projednání případu zajistit nebo se vyřizováním postoupených případů vůbec nezabývaly.<sup>193</sup>

Množství dokumentů obsahující informace ohledně činnosti soudu pro funkční období 1963 - 1965 je oproti předešlému období značně omezené. Nedochovala se ani Zpráva o jeho činnosti, která zaznamenává podstatné údaje o fungování soudu.

Senát MLS zasedal celkem 67 krát. Vydáno bylo celkem 228 rozsudků. Nejvyšší počet provinilých bylo zaznamenáno u provinění § 19 odst. a zák. o MLS, na druhém místě byla projednávána provinění dle § 18 odst. 2 zák. o MLS. Celkem bylo za rok sledovaný rok uloženo 119 pokut. V 88 případech bylo uloženo napomenutí, v 7 případech byla uložena veřejná důtka, v 5 případech nebylo uloženo žádné opatření a v 8 případech byl vynesena zprošťující rozsudek.<sup>194</sup>

Práce MLS za rok 1966 byla zhodnocena na schůzi rady MěNV dne 4. 4. 1967 a na plenárním zasedání NV dne 23. 5. 1967. Celkem bylo projednáno před MLS 192 osob, z nichž bylo 55 mladistvých, což činilo přibližně 28% případů. Nejvyšší počet provinilých bylo zaznamenáno u provinění proti majetku v osobním a socialistickém vlastnictví, t.j. 97 případů, na druhém místě jsou provinění proti socialistickému soužití t.j. 65 případů, což bylo způsobeno, jak je uvedeno ve Zhodnocení činnosti MLS v letech 1966 a 1967, především nedostatkem bytů, velkou rozvodovostí, a zvýšením požívání alkoholu. Dále byl evidován velký počet provinění proti pracovní kázní na základě § 21 písm. b zákona č. 39/1961 Sb., na nichž se ve velké míře podíleli mladiství. Úseky, na nichž se vyskytovaly tato provinění byly pracoviště n.p. Texlen, Průmstav, Pozemní stavby a JZD.

Celkem bylo za rok 1966 uloženo pokut v úhrnné částce 24.650,- Kčs, které byly běžně vymáhány finančním odborem MěNV. V 36 případech bylo uloženo napomenutí, v 5 případech nebylo uloženo žádné opatření, v 1 případě bylo uloženo nápravné opatření a v 6 případech byl vynesena zprošťující rozsudek.<sup>195</sup>

Na zasedání rady MěNV dne 28. 11. 1967 a na plenárním zasedání dne 7. 12. 1967 byla zhodnocena práce soudců MLS za rok 1967. V roce 1967 byl konstatován výskyt problému týkajícího se zavedení nového pracovního zákoníku, který dával velkou pravomoc vedoucím pracovníkům na závodech, a to v případech týkajících se pracovní morálky a ochrany socialistického majetku. Problém byl spatřován především v „nezájmu vedoucích pracovníků na výchově pracujících, a to především mladší generace“. V roce 1967 byl

---

<sup>193</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612

<sup>194</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>195</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno



zaznamenán mírný pokles případů trestní agendy, což mělo být způsobeno přísnějším postihem MLS, Okresní prokuratury i Okresního soudu. Ke dni zasedání pléna MěNV 7. 12. 1967 bylo projednáno 134 případů, z nichž bylo evidováno 29 mladistvých. Největší část projednávaných provinění v roce 1967 se týkala, jako v předešlém roce, provinění proti socialistickému soužití – 39 případů, dále provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví – 34 případů, 31 případů krádeže majetku v osobním vlastnictví a 11 případů provinění proti pracovní kázi.<sup>196</sup>

V roce 1967 bylo dále poukázáno na problém týkající se volných pracovních míst, neboť, jak uvádí Zpráva o činnosti MLS při MěNV za období 1967, „*postupující automatizace nám vyřazuje určitá kvanta pracovníků, pro které nejsou náhradní pracoviště a tito lidé jsou ponecháni sami svému osudu. Je nutno, aby pracovní odbor citlivě, rychle a pružně reagoval a zbývající pracovníky umístil a zařadil do pracovního procesu. Jinak tito lidé, jedná se většinou o soby cik. původu a s nižší kvalifikací, se účastní trestné činnosti.*“<sup>197</sup>

Co se týká uložených opatření, tak bylo uloženo celkem 25 napomenutí, 1 nápravné opatření, 1 veřejná důtka. Na pokutách bylo celkem uloženo 17.000,- Kčs, dále bylo v 6 případech vydáno zprošťující rozhodnutí.

Z posledního funkčního období soudu bylo dochováno jen velmi málo zpráv. Většina údajů byla čerpána z dochovaných soudních spisů MLS při MěNV. V letech 1967 - 1969 bylo evidováno celkem 96 rozsudků<sup>198</sup> Nejvyšší počet provinilých bylo zaznamenáno u provinění dle § 18 odst. 1 zák. o MLS, na druhém místě projednával soud nejčastěji provinění dle § 19 odst. a zák. o MLS. V 27 případech bylo uloženo napomenutí, v 61 případech byla uložena pokuta, veřejná důtka byla uložena ve 2 případech, v 1 případě nebylo uloženo žádné opatření, v 5 případech byl vynesena zprošťující rozsudek.<sup>199</sup>

## **8.2. Zhodnocení činnosti MLS při ČSD v letech 1961 – 1969**

Z rozhodnutí ONV v Trunově byl v polovině roku 1961 ustaven MLS při ČSD v Trunově. Od ustavení soudu do konce roku 1961 bylo projednáno celkem 6 věcí a celkem 11 provinilých, z toho jeden trestný čin postoupený okresní prokuraturou, 3 provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví a 2 provinění proti socialistickému soužití. Ve třech

---

<sup>196</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS. Neinventarizováno.

<sup>197</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>198</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno

<sup>199</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond MLS Trutnov. Karton 1612

případech byla uložena pokuta, u dalších třech případů bylo rozhodnuto o uložení napomenutí, u jednoho případu byla uložena veřejná důtka. Celkem 2 věci byly postoupeny k vyřízení ZV ROH a 1 věc byla postoupena k vyřízení náčelníkovi k disciplinárnímu potrestání.<sup>200</sup>

Za období od 1.1.1962 do 30.6.1962 bylo evidováno 17 věcí a celkem 22 provinilých, z toho 3 trestné činy postoupené okresní prokuraturou, 4 provinění postoupené od MLS při MěNV v Trutnově a ostatní od orgánů veřejné bezpečnosti. Jednalo se o 4 provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví, což se týkalo především přepravovaných materiálů po železnici, dále o 8 provinění proti socialistickému soužití (urážky, rvačka, požití alkoholických nápojů ve službě) a 1 provinění proti pracovní kázní. Před MLS bylo do výše uvedeného data projednáno celkem 7 věcí a uloženy 2 veřejné důtky, 3 pokuty, 2 nápravné opatření srážkou z platu, 2 přeřazení do nižší funkce na 2 měsíce. Pro menší závažnost bylo za uvedené období postoupeno ZV ROH 7 věcí, okresnímu prokurátorovi 2 věci a nevyřízen zůstal 1 případ.<sup>201</sup>

Za období od 1. 7. 1962 do 31. 12. 1962 bylo evidováno celkem 7 věcí a 8 provinilých a z předešlého období byl převzat jeden případ nevyřízený. Celkem 6 případů došlo od veřejné bezpečnosti a 1 případ byl postoupen okresní prokuraturou. Jednalo se o 4 provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví, 1 provinění proti majetku v osobním vlastnictví a 2 provinění proti socialistickému soužití. Většina případů, jak je výše uvedeno, byla postoupena ze strany orgánů veřejné bezpečnosti a byla náležitě objasněna po stránce skutkové i právní. Za uvedené období bylo podáno celkem jedno odvolání, jež bylo Okresním soudem v Trutnově zamítnuto.<sup>202</sup>

Za první funkční období bylo projednáno celkem 56 případů. Nejčastěji došlo k porušení ustanovení § 19 zák. o MLS (celkem 20 případů), a ustanovení § 16 zák. o MLS. Postoupeno dalším orgánům a organizacím k rozhodnutí bylo celkem 31 případů, veřejná důtka byla uložena 10 provinilcům, dále bylo 7 provinilců přeřazeno na nižší pracovní pozici a jednou bylo rozhodnuto o uložení srážky z platu. Na pokutách bylo vybráno celkem 1250 Kčs.

Za druhé funkční období (1963 – 1965) bylo projednáno celkem 34 případů. Nejčastěji došlo k porušení ustanovení § 19 zák. o MLS, což představovalo přibližně 40%

---

<sup>200</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>201</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zpráva o činnosti MLS při ČSD za období od jeho ustavení do 30.6.1962.

<sup>202</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zpráva o činnosti MLS za druhé pololetí roku 1962.

projednávaných věcí. Dále byly v tomto období projednávány méně závažné trestné činy – celkem 10 případů. Postoupeno dalším orgánům a organizacím k rozhodnutí bylo celkem 7 případů, veřejná důtka byla uložena 5 provinilcům, dále bylo 7 provinilcům uloženo napomenutí.<sup>203</sup>

V roce 1966 bylo evidováno celkem 8 došlých případů, z čehož se uvádí že „2 případy byly projednány na veřejném soudě, 4 případy byly postoupeny pro malou závažnost k rozhodnutí ZV ROH, 2 případy byly projednány a potrestány v pravomoci náčelníka příslušné jednotky podle disciplinárních předpisů“ Celkem 2 případy projednával MLS při ČSD. Jednalo se o Čížka Miroslava, jemu bylo následně uloženo napomenutí, a dále o Giebnera Bedřicha.

V roce 1967 byly evidovány celkem 4 došlé případy, z čehož „2 případy byly projednávány veřejně, 1 případ pro malou závažnost předán k projednání a k potrestání ZV ROH a 1 případ předán k potrestání náčelníku depa podle disciplinárního řádu. Uvedené 2 případy, které projednával MLS se týkaly následujících zaměstnanců, a to Zdeňka Máchy v prvním případě a Kalcovského Josefa a Kloučka Jaroslava v druhém případě.<sup>204</sup>

Za třetí funkční období (1965 – 1967) bylo projednáno celkem 19 případů. Nejčastěji došlo k porušení ustanovení § 19 zák. o MLS (6 případů) a § 16 zák. o MLS (5 případů). Postoupeno dalším orgánům a organizacím bylo celkem 10 případů, veřejná důtka byla uložena 4 provinilcům, dále bylo 2 provinilcům uloženo napomenutí.

Z dochovaných pramenů pro čtvrté funkční období (1967 – 1969) lze uvést pouze rejstříky MLS při ČSD v Trutnově. Ty obsahují údaje pouze o 8 projednávaných případech, přičemž 2 krát došlo k porušení ustanovení § 19 zák. o MLS, 2 krát k porušení § 21 zák. o MLS, dále byl 1 krát projednáván méně závažný trestný čin. Dále byla porušena ustanovení § 16, § 18, § 21 zák. o MLS.<sup>205</sup>

---

<sup>203</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.

<sup>204</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Zpráva o činnosti MLS při ČSD z let 1966 a 1967

<sup>205</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.

## **8. MÍSTNÍ LIDOVÉ SOUDY Z POHLEDU VEŘEJNOSTI**

Pro zpracování této kapitoly bylo podrobně prostudováno periodikum Krkonošská pravda z let 1961 – 1969. Vzhledem ke skutečnosti, že tento pramen velmi podrobně zachycoval události v okrese Trutnov, bylo též předpokládáno, že se zde budou nalézat zmínky o činnosti místních lidových soudů. Pro období let 1961 – 1969 byly nalezeny pouze 2 články pojednávající o místních lidových soudech. První z nich, publikovaný dne 28. srpna 1961 obsahoval obecnou informaci o ustavování místních lidových soudů na základě zákona č. 38/1961 Sb, o místních lidových soudech, druhý pak pojednával o provinění „občana Šolce“.<sup>206</sup>

Rozbor činnosti MLS pro I. čtvrtletí roku 1962, který sestavil Okresní soud v Trutnově a adresoval jej Krajskému soudu v Hradci Králové obsahuje údaj, že z hlediska veřejnosti byl projeven zájem o projednávání věci ve dvou případech. V prvním případě šlo o provinilého Pečenku, který se dopustil rozkrádání zboží v samoobsluze, v druhém případě šlo o již výše zmíněného provinilého Šolce, který se provinil proti pracovní kázní v mlékařském závodě. Jak uvádí výše zmíněný Rozbor činnosti MLS, pozornost veřejnosti byla vyvolána především osobou provinilého, jenž byl učitelem na střední ekonomické škole v Trutnově.<sup>207</sup> V druhém případě byl zájem veřejnosti vyvolán článkem v místním periodiku Krkonošská pravda, který byl napsán přímo předsedou senátu.<sup>208</sup> V něm uvedené údaje neodpovídaly skutečnosti, pro které byl Šolc odsouzen, a tak došlo k ostré kritice ze strany veřejnosti, která se domnívala, že byl uložen trest velmi mírný.

Zájem veřejnosti o některé konkrétní případy byl zaznamenán i později, což je přímo uvedeno ve Zprávě o činnosti MLS v Trutnově ze dne 10.7.1963 . Tak tomu bylo například bylove věci Vávry Františka, jehož provinění bylo projednáváno ve Volanově a tohoto veřejného zasedání se zúčastnilo celkem 80 osob. Dále byl zájem veřejnosti projeven taktéž ve věci Hatle Josefa, kdy bylo přítomno na zasedání senátu 90 osob. Při projednávání věci Vojtěcha Pečenky pro krádež v samoobsluze bylo přítomno dokonce 200 osob. V případě projednávání věci Jaroslavy Stanislavové v domě Osvěty v Trutnově bylo přítomno 90 osob a například při projednávání věci Seretise Janise v místnosti velkoobchodu v Trutnově bylo přítomno celkem 65 lidí. Dále se ve výše zmíněném „Rozboru“ uvádí, že při projednávání případu Březký Jiří na ČSAD v Trutnově bylo přítomno 25 řidičů, při projednávání věci

<sup>206</sup> Krkonošská pravda ze dne 28.8.1961. Str. 3

<sup>207</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612

<sup>208</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton 1612. Rozbor činnosti za druhé čtvrtletí roku 1962.

Horák Václav a spol. v místnosti pobočky MěNV v Trutnově III. bylo přítomno 130 lidí, a konečně při projednávání věci Kliener Jindřich a spol. v závodní jídelně Texlen v Trutnově III. bylo přítomno celkem 500 lidí.<sup>209</sup>

Pro první funkční období lze tedy konstatovat, že zájem veřejnosti o projednávání provinění byl značný. Vzhledem k absenci pramenů, jež by potvrdzovaly tento zájem i v následujících letech, se lze už jen domnívat, že „hojná“ účast na veřejných zasedáních soudů přetrvávala i nadále.

---

<sup>209</sup> SOKA Trutnov. Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.

## ZÁVĚR

Při shrnutí a zhodnocení dosažených výsledků lze konstatovat, že se prostřednictvím údajů z dostupných pramenů a za pomoci současné a dobové literatury podařilo většinu stanovených cílů splnit. Vznik místních lidových soudů byl začleněn do historického kontextu vývoje soudnictví v 60. letech 20. století v Československu. Následně byla pozornost přenesena obecně na místní lidové soudy, konkrétně na jejich vznik, charakter a význam pro tehdejší soudnictví.

Dalším z vytyčených cílů práce bylo pojednání o ustavení a organizaci místních lidových soudů v Trutnově. Z dostupných pramenů bylo zjištěno, že zde byly ustaveny celkem dva místní lidové soudy, a to Místní lidový soud při Městském národním výboru v Trutnově a Místní lidový soud při ČSD v Trutnově. Oba zmíněné soudy existovaly a působily v Trutnově od jejich ustavení v druhé polovině roku 1961 až do konce roku 1969, kdy byly zrušeny zákonem č. 150/1969 Sb., o přečinech. Organizace a chod byl podrobněji zpracován pouze u Místního lidového soudu při MěNV, neboť bylo možno čerpat z poměrně rozsáhlé korespondence, zpráv a rozborů o činnosti soudu pro jednotlivá funkční období. Podklady pro organizaci a chod Místního lidového soudu při ČSD byly značně nedostačující, krátké zprávy o činnosti soudu se dochovaly pouze pro první funkční období a pro léta 1966 a 1967, další informace byly následně čerpány z jediných dochovaných pramenů, což byly rejstříky soudu.

Velmi důležitým cílem bylo dále objasnění věcné působnosti místních lidových soudů se zaměřením na jednotlivá provinění a méně závažné trestné činy, k jejichž projednávání byly tyto soudy kompetentní. Z dochovaných soudních spisů Místního lidového soudu při MěNV a z rejstříků Místního lidového soudu při ČSD byly podrobně zpracovány jednotlivé údaje za období 1961- 1969, vztahující se k poměru projednávaných provinění dle § 16 - § 21 zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech, k druhu a četnosti ukládaných sankcí, a dále k provinilým osobám z hlediska jejich věku a zařazení v pracovním procesu. Z těchto statistických šetření byly následně vypracovány grafy a zhodnoceny zjištěné skutečnosti. Z hlediska věcné působnosti soudu bylo zjištěno, že nejčastěji byla projednávána provinění proti socialistickému soužití dle § 19 zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech (přibližně ve 35% případů) a provinění proti majetku v socialistickém vlastnictví dle § 16 citovaného zákona (přibližně 20%). Méně závažné trestné činy byly projednávány před soudy v menší míře - za dobu existence obou soudů bylo projednáno celkem 63 případů. Dále bylo zjištěno, že z hlediska pracovního

zařazení vykonávalo nejvíce provinilých osob dělnickou profesí a jejich věk se pohyboval mezi 30 – 50 lety.

Sedmá kapitola se věnovala členům místních lidových soudů v Trutnově, jejich volbě a odbornému vzdělávání. Ke každému soudci byla z dostupných pramenů vypracována alespoň krátká charakteristika. Dle očekávání bylo zjištěno, že převážná většina soudců byla politicky činná a byla členem KSČ, jen v několika případech byl ustanoven soudce bezpartijní. Z hlediska profese soudců bylo zjištěno, že téměř polovina z nich vykonávala dělnickou profesi, jen několik z nich zastávalo vedoucí funkci.

V předposlední kapitole byla snaha dotvořit reálný obraz fungování místních lidových soudů v Trutnově formou zhodnocení získaných údajů ze statistických šetření a dále zde byly popsány problémy, se kterými se v jednotlivých funkčních obdobích místní lidové soudy potýkaly.

Cílem závěrečné kapitoly bylo objasnění významu místních lidových soudů v Trutnově z hlediska tehdejší společnosti. Byla zde snaha o zjištění postojů obyvatel k projednávaným kauzám a o celkový pohled veřejnosti na činnost místních lidových soudů. Zde je však nutné konstatovat, že při prostudování všech dostupných pramenů bylo zjištěno jen málo ohlasů a reakcí v dobovém periodickém tisku a nebylo tak možné podat objektivní zhodnocení.

## POUŽITÁ LITERATURA

- 1) Malý, K., Soukup, L.: Vývoj práva v Československu v letech 1945 – 1989. Karolinum. Praha 2004.
- 2) Soukup, L.: Místní lidové soudy v Československu. In: Příspěvky k vývoji právního řádu v Československu 1945 – 1990. Karolinum. Praha 2003.
- 3) Schelle, K.: Dějiny českého ústavního práva. Key Publishing s.r.o. Brno 2010
- 4) Knoll, V., Smržová, P., Zborníková, A.: Vybrané mezníky českých právních dějin. Aleš Čeněk. Pelhřimov 2003.
- 5) Schelleová, I.: Organizace notářství, soudnictví a advokacie. Linde a.s.. Praha 1997.
- 6) Schelleová, I., Schelle, K.: Soudnictví (historie, současnost a perspektivy). Eurolex Bohemia. Praha 2004.
- 7) Kuklík, J a kol.: Vývoj česko – slovenského práva 1945-1989. Linde a.s. Praha 2008.
- 8) Flegl, V.: Československá justice a prokuratura. Ústav státní správy. Praha 1979.
- 9) Vojáček, L., Schelle, K., Knoll, V.: České právní dějiny. Plzeň. Aleš Čeněk, 2008.
- 10) Kuklík, J. a kol.: Dějiny československého práva 1945 - 1989. Auditorium. Praha 2011.
- 11) Tolar, J., Přenosil, G., Lakatoš, M.: Místní lidové soudy. Nakladatelství Československé akademie věd. Praha 1965.
- 12) Tolar, J., Rolenc, O.: Zákon o místních lidových soudech. Komentář. Orbis. Praha 1964
- 13) Rolenc, V. a kol.: Místní lidové soudy. Určeno pro soudce místních lidových soudů, soudce okresních soudů, pracovníky a funkcionáře národních výborů a společenských organizací, jakož i pro širokou veřejnost. Orbis. Praha 1963
- 14) Kolektiv pracovníků pracovně právního oddělení ÚRO: Místní lidové soudy v závodech. Nakladatelství ROH. Praha 1962.
- 15) Boguszak, J.: Místní lidové soudy a otázky dalšího rozvoje socialistické zákonosti. Právník, roč. 1961, č. 3
- 16) Zoulík, F.: Místní lidové soudy a řízení před nimi. Právník, roč. 1961, č. 9



## **POUŽITÉ PRAMENY**

- 1) Státní okresní archiv Trutnov
  - Archivní fond MLS Trutnov. Neinventarizováno.
  - Archivní fond Okresní národní výbor Trutnov. Karton č. 1612
  - Archivní fond Okresní soud Trutnov. Neinventarizováno.
- 2) Krkonošská pravda, periodikum z let 1961 – 1969
- 3) Zákon č. 38/1961 Sb, o místních lidových soudech
- 4) Zákon č. 150/1969 Sb., o přečinech
- 5) Zákon č. 36/1964 Sb., o organizaci soudů a volbách soudců
- 6) Zákon č. 58/1965 Sb., kterým se upravuje postih provinění a přestupků osob opětovně se dopouštějících výtržnictví, násilnosti a příživnictví
- 7) Zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon
- 8) Zákon č.141/1961 Sb., o trestním řízení soudním
- 9) Směrnice pléna Nejvyššího soudu k výkladu zákona č. 38/1961 Sb.
- 10) Směrnice ministerstva spravedlnosti č.j. 22/70 ze dne 4.4.1970 o úschově a skartaci spisů místních lidových soudů
- 11) Vyhláška ministerstva spravedlnosti č. 64/1961 Sb., o náhradách příslušejících soudcům, kteří svou funkci vykonávají vedle svého zaměstnání
- 12) Ústava ČSSR z roku 1960

## **RESUME**

After the adoption of constitution in 1960 new form of people's judiciary represented by so called Local People's courts had been established. Legal base for this establishment was in law no. 38/1961 Sb. about Local People's Courts. Local People's Courts were included in the Czechoslovak court system as its lowest level. These courts were judging offenses, simple property disputes and less serious crimes. Local People's courts were terminated by law no. 150/1969 Sb. about offenses.

Topic of this thesis is the existence of Local People's Courts in Trutnov during the period from their establishment in 1961 to their termination in 1969. After general overview of the judiciary in Czechoslovakia during 1960's is the main focus of the thesis aimed on the local people's courts, especially their establishment, progress and activity. There were two Local People's Courts established in Trutnov. Local People's Court by the Town's National Committee in Trutnov and Local People's Court by The Czechoslovak State Railways in Trutnov, both of them were established in 1961. From this period we know about quite a large amount of archives represented especially by extant records of the Local People's Court by the Town's National Committee in Trutnov, registers of the Local People's Court by The Czechoslovak State Railways in Trutnov, reports on the activities of courts from their particular terms of office and also correspondence of the Local People's Courts with other institutions and establishments.

The thesis tries to collect all relevant information about functioning and organization of the Local People's Courts in Trutnov. It deals with the course of elections of judges, course of the trial, decision-making process and correcting tools. More attention was then paid to offenses and less serious crimes which had been solved at the court. Figures comparing committed offenses according to given criteria has been made from statistical data. Last but not least is the topic of guilty people, whom were compared according to their job, age and committed offenses or less serious crimes. A brief characteristic of the personality of judges has also been made from extant information. The conclusion is dedicated to the overall evaluation of the work of the Local People's Courts in Trutnov divided according to its terms of office. It contains facts which has been discovered during writing the thesis and a real image of the then working of the Local People's Courts in Trutnov made from all available materials. The last chapter is focused on the response of the then society to offenses and less serious crimes heard at the court based on the study of the then newspapers.

## PŘÍLOHY

Příloha č. 1.

### MÍSTNÍ LIDOVÝ SOUD PŘI MĚSTSKÉM NÁRODNÍM VÝBORU V TRUTNOVĚ

Příjmení a jméno	Věk	Rok narození	Provinění/ trestné činy	Zaměstnání	Rozsudek ze dne	Uložené opatření
Loffler Jindřich	26	1935	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	/1961	pokuta 100Kčs
Hrbas Zdeněk	39	1922	§ 19 odst.a	řidič	1961	pokuta 500Kčs
Hrbas Jaroslav	36	1925	§ 19 odst.a	truhlář	1961	pokuta 300Kčs
Krejčí Rudolf	27	1934	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	1961	pokuta 100Kčs
Ričl Emanuel	55	1906	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	1961	Veřejná důtka
Mach Vladimír	24	1937	§ 18 odst.1	opravář	1961	Napomenutí
Vodák Jiří	30	1931	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	1961	pokuta 200Kčs
Hásková Eva	18	1944	§ 18 odst.1	student/ studentka	10/01/1962	Napomenutí
Sládek Ladislav	54	1908	§ 16 odst.1	zaměstnanec pošty	11/01/1962	Napomenutí
Hrnčál Ladislav	22	1940	§ 16 odst.2	dělník/ dělnice	10/02/1962	Napomenutí
Fojtík Jindřich	33	1929	§ 16 odst.1	číšník	10/02/1962	pokuta 300Kčs
Hynek Miloslav	41	1921	§ 21 odst.c	ředitel mlékárny	04/03/1962	Nápravné opatření
Dašek Vladimír	35	1927	§ 21 odst.c	zástupce ředitele	04/03/1962	pokuta 300Kčs
Šolc Bohuslav	37	1925	§ 21 odst.c	vedoucí provozu	04/03/1962	Nápravné opatření
Kuhnová Ladislava	24	1938	§ 21 odst.c	zaměstnanky-ně mlékárny	04/03/1962	Upuštěno od potrestání
Šafář Miroslav	28	1934	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	04/03/1962	pokuta 100Kčs
Prouza Zdeněk	17	1945	§ 19 odst.a	zedník	12/04/1962	Veřejná důtka
Šafář Václav	38	1924	§ 16 odst.1	technický úředník	12/04/1962	Napomenutí
Dušek Jaroslav	34	1928	§ 16 odst.1	konstruktér	12/04/1962	Napomenutí
Mach Ludvík	31	1931	§ 16 odst.1	nákupčí	12/04/1962	Napomenutí
Myška Jaroslav	54	1908	§ 16 odst.1	zedník	12/04/1962	pokuta 300Kčs
Seretis Janis	40	1922	§ 16 odst.2	řidič	04/05/1962	Napomenutí
Zmítková Josefa	52	1910	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	02/06/1962	pokuta 100Kčs
Gotz Karel	51	1911	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	02/06/1962	Veřejná důtka
Časlavský Václav	29	1933	§ 21 odst.c	traktorista	03/06/1962	Veřejná důtka
Kalkus Miroslav	32	1930	§ 21 odst.c	traktorista	03/06/1962	Veřejná důtka
Bučil Josef	38	1924	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	03/06/1962	Napomenutí
Stanislavová Jaroslava	38	1924	§ 19 odst.a	úředník/ úřednice	03/06/1962	pokuta 500Kčs
Lochman Jaroslav	45	1917	§ 19 odst.a	průvodčí	03/06/1962	Napomenutí
Barbora Bílá	21	1941	§ 247 odst.1	bez prac.poměru	12/06/1962	Veřejná důtka
Roubalová Marie	43	1919	§ 247 odst.1	Bez prac.poměru	12/06/1962	Veřejná důtka
Piskorová Helena	34	1928	§ 19 odst.a	v domácnosti	09/11/1962	pokuta 100Kčs
Kolínský Václav	53	1909	§ 16 odst.2	úředník/ úřednice	09/11/1962	Napomenutí
Hočička Rudolf	44	1918	§ 17 odst.b	číšník	09/11/1962	Zproštěn/ zproštěna
Hubsch Karel	46	1916	§ 21 odst.c	fotoreportér	09/11/1962	pokuta 200Kčs
Vaňásek František	46	1916	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	12/11/1962	Veřejná důtka
Bíkar Juraj	40	1922	§ 19 odst.a	čistič	12/11/1962	pokuta 300Kčs

Kostolanský František	24	1938	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	06/12/1962	Napomenutí
Béza Zdeněk	26	1936	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	06/12/1962	pokuta 500Kčs
Souček Jaroslav	16	1947	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	10/01/1963	Napomenutí
Kozlovská Vítězslava	18	1945	§ 21 odst.b	Přadlena	10/01/1963	Napomenutí
Kozlovský Josef	51	1912	§ 19 odst.a	řidič	10/01/1963	pokuta 100Kčs
Štětka Miroslav	39	1924	§ 19 odst.a	strojvedoucí	10/01/1963	pokuta 100Kčs
Kostolanský Josef	23	1940	§ 19 odst.a, § 18 odst.1	dělník/ dělnice	07/02/1963	pokuta 200Kčs
Bikar Juraj	41	1922	§ 19 odst.b	mazač výměn	07/02/1963	Nápravné opatření
Sedlák Jiří	22	1941	§ 20 odst.b	popelář	05/03/1963	Veřejná důtka
Srnský Josef	26	1937	§ 20 odst.b	popelář	05/03/1963	Veřejná důtka
Krupička Ladislav	60	1903	§ 20 odst.b	topič	06/03/1963	Veřejná důtka
Toman Josef	43	1920	§ 19 odst.a	zahradník	06/03/1963	pokuta 100Kčs
Hermanová Lidie	16	1947	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	09/03/1963	pokuta 300Kčs
Kejklíček Vladimír	23	1940	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	09/03/1963	pokuta 200Kčs
Tokoš Alois	17	1946	§ 19 odst.a	zaměstnanec JZD	06/04/1963	Napomenutí
Kresaň Vladimír	18	1945	§ 19 odst.a	zaměstnanec JZD	06/04/1963	pokuta 100Kčs
Vítek Václav	19	1944	§ 19 odst.a	zaměstnanec JZD	06/04/1963	pokuta 100Kčs
Tichý Václav	42	1921	§ 184	řidič	06/04/1963	Upuštěno od potrestání
Štípka Jaroslav	30	1933	§ 19 odst.a	kontrolor	02/05/1963	Napomenutí
Krupička Ladislav	60	1903	§ 152 odst.2 c)	topič	02/05/1963	Napomenutí
Zeman Rudolf	42	1921	§ 19 odst.a	číšník	08/06/1963	Napomenutí
Hublová Marie	15	1948	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	12/06/1963	Napomenutí
Grodlová Erika	19	1944	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	07/09/1963	Veřejná důtka
Janák Jaroslav	27	1936	§ 16 odst.1	elektrotechnik	07/09/1963	Napomenutí
Gitler Josef	50	1913	§ 16 odst.1	důchodce/ důchodkyně	09/10/1963	pokuta 200Kčs
Kramář Karel	38	1925	§ 17 odst.b	vedoucí provozovny	09/10/1963	pokuta 200Kčs
Hermanová Helena	47	1916	§ 18 odst.1	metařka ulic	06/11/1963	Napomenutí
Hermanová Etela	43	1920	§ 18 odst.1	Metařka ulic	06/11/1963	Napomenutí
Dvořák Jiří	28	1935	§ 19 odst.a	řidič	06/11/1963	pokuta 100Kčs
Hermanová Pavlína	28	1935	§ 132 odst.1 a)	dělník/ dělnice	11/12/1963	Veřejná důtka
Trojan František	58	1906	§ 19 odst.a	traktorista	12/03/1964	pokuta 100Kčs
Šrédlová Helena	41	1923	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	12/03/1964	pokuta 300Kčs
Kroulík Vladimír	19	1945	§ 21 odst.b	traktorista	12/03/1964	pokuta 200Kčs
František Adámek	19	1945	§ 18 odst.1	průvodčí	08/06/1964	Napomenutí
Albert Jindřich	22	1942	§ 19 odst.a	klempíř	08/06/1964	pokuta 100Kčs
Heinsch Roland	23	1941	§ 19 odst.a	kožešník	08/06/1964	Napomenutí
Štefan Jan	22	1942	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	08/06/1964	pokuta 100Kčs
Kyzlík Jaromír	22	1942	§ 19 odst.a	zámečník	08/06/1964	Zproštěn/ zproštěna
Ssholzová Ilza	19	1945	§ 19 odst.c	bez prac.poměru	04/07/1964	Napomenutí
Kovačová Anna	22	1942	§ 19 odst.c	dělník/ dělnice	04/07/1964	Napomenutí
Hermanová Lidie	19	1945	§ 19 odst.c	bez prac.poměru	10/08/1964	Napomenutí
Pavlů Pavel	18	1946	§ 19 odst.a	instalatér	10/08/1964	Napomenutí
Vacátko Leoš	23	1941	§ 19 odst.a	instalatér	10/08/1964	Napomenutí
Peterka Miroslav	23	1941	§ 19 odst.c	horník	04/09/1964	Napomenutí

Pecha Karel	57	1907	§ 19 odst.b	dělník/ dělnice	04/09/1964	Napomenutí
Zemánek Ladislav	41	1923	§ 19 odst.a	zaměstnanec ČSD	02/10/1964	Napomenutí
Šrámek Karel	28	1936	§ 19 odst.a	řidič	02/10/1964	Napomenutí
Zimerman Karel	34	1930	§ 19 odst.a	řidič	02/10/1964	Napomenutí
Krausová Růžena	54	1910	§ 21 odst.b	uklízečka	04/10/1964	Napomenutí
Pozděna František	57	1907	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	04/10/1964	Veřejná důtka
Havlíková Anežka	47	1917	§ 18 odst.1	uklízečka	04/10/1964	pokuta 200Kčs
Frohlich Joachim	21	1943	§ 16 odst.1	dlaždič	09/10/1964	pokuta 500Kčs
Vašata Bohumír	19	1945	§ 16 odst.1	Zaměstnanec Průmstav	09/10/1964	pokuta 500Kčs
Pátek Ladislav	34	1930	§ 18 odst.1	horník	09/10/1964	pokuta 100Kčs
Špetlová Božena	21	1943	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	09/10/1964	Napomenutí
Stárek Karel	18	1946	§ 18 odst.1	strojní zámečník	09/10/1964	pokuta 300Kčs
Šmíd Vladimír	18	1946	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	09/10/1964	pokuta 300Kčs
Friedrich Stanislav	32	1932	§ 19 odst.a	strojvedoucí	11/12/1964	pokuta 100Kčs
Friedrich Miroslav	30	1934	§ 19 odst.a	seřizovač	11/12/1964	pokuta 100Kčs
Krupička Ladislav	37	1927	§ 19 odst.a	řidič	11/12/1964	pokuta 100Kčs
Machková Věra	56	1908	§ 16 odst.1	důchodce/ důchodkyně	11/12/1964	Napomenutí
Doubek Josef	50	1914	§ 21 odst.b	bez prac.poměru	11/12/1964	Napomenutí
Boháček Milič	39	1925	§ 19 odst.a	úředník/ úřednice	11/12/1964	Zproštěn/ zproštěna
Filípek Jiří	35	1930	§ 19 odst.a	technický úředník	04/02/1965	Napomenutí
Bittner Horst	22	1943	§ 19 odst.a	řidič	04/02/1965	pokuta 200Kčs
Mimra Emil	35	1930	§ 184 odst.1	řidič	04/02/1965	pokuta 200Kčs
Varga Gustav	18	1947	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	07/02/1965	pokuta 200Kčs
Spilka Václav	35	1930	§ 16 odst.2	dělník/ dělnice	07/02/1965	pokuta 300Kčs
Šmatár Jan	32	1933	§ 20 odst.a	zedník	07/02/1965	Napomenutí
Gaborová Božena	28	1937	§ 20 odst.a	v domácnosti	07/02/1965	Napomenutí
Ptáčnicková Anna	59	1906	§ 16 odst.1	zdravotní sestra	09/02/1965	Promlčeno
Zvěřinová Miroslava	34	1931	§ 17 odst.a	dělník/ dělnice	09/02/1965	pokuta 300Kčs
Škorpilová Štěpánka	73	1892	§ 19 odst.a	důchodce/ důchodkyně	09/02/1965	Napomenutí
Herman Miroslav	16	1949	§ 21 odst.b	bez prac.poměru	09/02/1965	pokuta 200Kčs
Celba Miloš	19	1946	§ 18 odst.1	hodinář	09/02/1965	Zproštěn/ zproštěna
Herman Eduard	17	1948	§ 19 odst.c	bez prac.poměru	09/02/1965	pokuta 100Kčs
Nývlt Josef	59	1906	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	10/02/1965	Zproštěn/ zproštěna
Babka Miloš	17	1948	§ 19 odst.a	učeň/ učnice	10/02/1965	Napomenutí
Čapek Reinhard	18	1947	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	06/03/1965	pokuta 200Kčs
Truxa Bohumil	19	1946	§ 21 odst.b,§ 19 odst.c	bez prac.poměru	06/03/1965	pokuta 200Kčs
Truneček Václav	19	1946	§ 21 odst.b	horník	06/03/1965	pokuta 200Kčs
Míkysa Josef	16	1949	§ 16 odst.1	topenář	08/03/1965	Napomenutí
Bekr František	18	1947	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	08/03/1965	pokuta 50Kčs
Hrdlička Jaromír	17	1948	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	08/03/1965	Napomenutí
Holpuch Jiří	18	1947	§ 16 odst.1	traktorista	08/03/1965	pokuta 50Kčs
Dlab Zdeněk	16	1949	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	09/03/1965	Napomenutí
Hrdlička Karel	19	1946	§ 21 odst.b	zedník	12/03/1965	Napomenutí
Bílek Rudolf	43	1922	§ 19 odst.a	bez prac.poměru	12/03/1965	Veřejná důtka
Havrda Petr	19	1946	§ 21 odst.b	zámečník	12/03/1965	pokuta 100Kčs

Hanuš Jiří	38	1927	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	06/04/1965	Napomenutí
Hermanová Antonie	24	1941	§ 19 odst.c	dělník/ dělnice	06/04/1965	pokuta 300Kčs
Ryšavý Josef	18	1947	§ 19 odst.a	učeň/ učnice	06/04/1965	Napomenutí
Ručková Marie	19	1946	§ 21 odst.b	přadlena	02/05/1965	Napomenutí
Hospodarik František	24	1941	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	02/05/1965	Napomenutí
Efler Adolf	25	1940	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	02/05/1965	Napomenutí
Hůlková Soňa	17	1948	§ 21 odst.b	pomocná síla v kuchyni	03/05/1965	Napomenutí
Jindra Zbyněk	20	1945	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	03/05/1965	Napomenutí
Sodomek Jaroslav	36	1929	§ 16 odst.1	pomocný montér	03/05/1965	Zproštěn/ zproštěna
Matěna Jaroslav	37	1928	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	03/05/1965	Napomenutí
Kroka Jan	32	1933	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	03/05/1965	pokuta 100Kčs
Tancoš Michal	17	1948	§ 16 odst.1	bez prac.poměru	03/05/1965	Zproštěn/ zproštěna
Kostadinovský Tašo	31	1934	§ 19 odst.a	zámečnick	11/05/1965	Napomenutí
Dvořáčková Anna	45	1920	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	11/05/1965	Napomenutí
Krajčová Ludmila	33	1932	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	11/05/1965	pokuta 200Kčs
Luksová Růžena	33	1932	§ 18 odst.1	v domácnosti	11/05/1965	pokuta 100Kčs
Stach Milan	18	1947	§ 19 odst.a	bez prac.poměru	11/05/1965	pokuta 500Kčs
Wieser Milan	18	1947	§ 16 odst.1	student/ studentka	08/06/1965	Napomenutí
Stach Milan	18	1947	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	08/06/1965	Napomenutí
Karičková Libuše	15	1950	§ 19 odst.a	bez prac.poměru	08/06/1965	Napomenutí
Stanislavová Jaroslava	41	1924	§ 19 odst.a	invalidní důchodce	12/06/1965	Veřejná důtka
Novotný Karel	17	1948	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	01/07/1965	pokuta 150Kčs
Kopšíková Anna	20	1945	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	10/08/1965	Veřejná důtka
Maněna Karel	15	1950	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	10/08/1965	Napomenutí
Pekárková Růžena	30	1935	§ 16 odst.1	v domácnosti	10/08/1965	pokuta 300kčs
Motyčka Jaroslav	25	1940	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	07/09/1965	pokuta 100Kčs
Kučera Karel	51	1914	§ 132 odst.1 b)	údržbář	07/09/1965	pokuta 200Kčs
Karban František	30	1935	§ 223 odst.1	montér	07/09/1965	Napomenutí
Pivková Adéla	17	1948	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	07/09/1965	Napomenutí
Ferenc Milan	15	1950	§ 19 odst.c	bez prac.poměru	09/10/1965	pokuta 100Kčs
Linka František	19	1946	§ 19 odst.a	závozník	09/10/1965	pokuta 200Kčs
Albrecht Vlastimil	33	1932	§ 19 odst.a	řidič	09/10/1965	pokuta 500kčs
Novotný Josef	17	1948	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	09/10/1965	pokuta 100Kčs
Štípek Jaroslav	16	1949	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	09/10/1965	Napomenutí
Štípek František	17	1948	§ 16 odst.1	pokryvač	09/10/1965	Napomenutí
Hrubeš František	16	1949	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	12/10/1965	Napomenutí
Bálek Václav	20	1945	§ 18 odst.1	úředník/ úřednice	12/10/1965	pokuta 400Kčs
Ferenc Josef	18	1947	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	06/11/1965	pokuta 200Kčs
Tancoš Michal	17	1948	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	06/11/1965	pokuta 200Kčs
Mrva Jan	17	1948	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	06/11/1965	pokuta 100Kčs
Fydra Josef	20	1945	§ 19 odst.a	závozník	06/11/1965	pokuta 100Kčs
Motyčková Anna	47	1918	§ 19 odst.a	uklízečka	06/11/1965	pokuta 200Kčs
Gittler Josef	52	1913	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	06/11/1965	pokuta 300Kčs
Zábrodský Dimitrij	19	1946	§ 19 odst.a	závozník	02/12/1965	pokuta 200Kčs

Bajza Josef	18	1947	§ 21 odst.b, § 19 odst.c	brigádník	02/12/1965	Napomenutí
Pásler Ladislav	44	1921	§ 247	dělník/ dělnice	02/12/1965	pokuta 200Kčs
Francúz Viktor	32	1933	§ 19 odst.a	domovník	11/12/1965	pokuta 200Kčs
Tourková Františka	54	1911	§ 17 odst.b	vedoucí prodejny	11/12/1965	pokuta 500Kčs
Holá Helena	51	1914	§ 17 odst.b	prodavačka	11/12/1965	pokuta 300Kčs
Matějíčková Irena	35	1930	§ 17 odst.b	prodavačka	11/12/1965	pokuta 200Kčs
Hnyk Bohuslav	32	1933	§ 19 odst.a	řidič	11/12/1965	pokuta 200Kčs
Heinischová Libuše	29	1937	§ 19 odst.a	přadlena	07/01/1966	pokuta 100Kčs
Kázová Leopoldína	44	1922	§ 19 odst.a	bez prac.poměru	07/01/1966	pokuta 100Kčs
Káza František	52	1914	§ 19 odst.a	pomocník strojvedoucího	07/01/1966	pokuta 100Kčs
Sekyra Gustav	28	1938	§ 19 odst.a	provozní zámečnick	07/01/1966	Napomenutí
Hanuš Josef	23	1943	§ 21 odst.b	horník	05/02/1966	pokuta 500Kčs
Kroka Jan	33	1933	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	06/02/1966	pokuta 500Kčs
Šlechta Zdeněk	21	1945	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	06/02/1966	pokuta 300Kčs
Topinka Jiří	31	1935	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	06/02/1966	pokuta 200Kčs
ŠevčíkJan	18	1948	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	06/02/1966	Napomenutí
FejkelJan	17	1949	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	06/02/1966	Napomenutí
Adamů Jaroslav	17	1949	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	06/02/1966	Zproštěn/ zproštěna
Sedláčková Stanislava	16	1950	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	06/02/1966	Napomenutí
Sagaser Rudolf	42	1924	§ 20 odst.a	dělník/ dělnice	02/03/1966	pokuta 150Kčs
Sagaserová Kateřina	34	1932	§ 20 odst.a	uklízečka	02/03/1966	pokuta 150Kčs
Szedlák Jiří	25	1941	§ 16 odst.1	popelář	02/03/1966	pokuta 100Kčs
Herman Eduard	18	1948	§ 18 odst.1	zaměstnanec JZD	06/03/1966	pokuta 100Kčs
Herman Rudolf	15	1951	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	06/03/1966	Napomenutí
Truhlář Josef	34	1932	§ 18 odst.1	zaměstnanec Ingstav	06/03/1966	Napomenutí
Boháček Milič	41	1925	§ 17 odst.b	číšník	06/03/1966	Napomenutí
Kundrt Vladimír	44	1922	§ 17 odst.b	číšník	06/03/1966	Napomenutí
Novotný Ladislav	40	1926	§ 17 odst.b	číšník	06/03/1966	Napomenutí
Vítek Lubomír	38	1928	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	11/03/1966	pokuta 100Kčs
Hrazdíkova Karolína	46	1920	§ 18 odst.1	švadlena	11/03/1966	pokuta 100Kčs
Ferenc Cyril	27	1939	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	11/03/1966	pokuta 100Kčs
Síkora Jan	30	1936	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	11/03/1966	pokuta 100Kčs
Sněhule Jaroslav	37	1929	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	11/04/1966	Napomenutí
Oppová Marie	28	1938	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	01/06/1966	pokuta 200Kčs
Kuba Štefan	25	1941	§ 19 odst.a	brigádník	01/06/1966	Napomenutí
Wertheim František	37	1929	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	01/06/1966	pokuta 300Kčs
Balogová Anna	17	1949	§ 16 odst.1	bez prac.poměru	01/06/1966	pokuta 100Kčs
Peterková Irena	25	1941	§ 16 odst.1	bez prac.poměru	01/06/1966	Napomenutí
Štrajbl Zdeněk	28	1938	§ 19 odst.a	úředník/ úřednice	05/06/1966	pokuta 400Kčs
Bláhová Helena	19	1947	§ 16 odst.1	korespondentka	05/06/1966	pokuta 500Kčs
Krasilínek Michal	55	1911	§ 19 odst.a	invalidní důchodce	05/06/1966	pokuta 200Kčs
Lev Josef	70	1896	§ 19 odst.a	důchodce/ důchodkyně	05/06/1966	Zproštěn/ zproštěna
Sagasser Rudolf	45	1921	§ 221 odst.1	dělník/ dělnice	01/07/1966	pokuta 300Kčs
Petrů Josef	52	1914	§ 221	tesař	01/07/1966	pokuta 200Kčs

Krychová Olga	18	1948	§ 16 odst.1	přadlena	01/07/1966	pokuta 500Kčs
Zimová Vanda	18	1948	§ 16 odst.1	přadlena	01/07/1966	pokuta 500Kčs
Záruba Miroslav	44	1922	§ 223 odst.1	dělník/ dělnice	04/07/1966	Napomenutí
Anděl Stanislav	17	1949	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	04/07/1966	pokuta 100Kčs
Piskor Josef	22	1944	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	04/07/1966	pokuta 100Kčs
Ulrych František	37	1929	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	04/07/1966	pokuta 300Kčs
Petrová Věra	16	1950	§ 19 odst.a	tkadlena	10/07/1966	pokuta 400Kčs
Hadincová Eva	18	1948	§ 19 odst.a	holička	10/07/1966	pokuta 300Kčs
Folc Václav	17	1949	§ 19 odst.a	učeň/ učnice	10/07/1966	pokuta 100Kčs
Nohýnek Josef	16	1950	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	10/07/1966	Napomenutí
Šimerdová Růžena	44	1922	§ 18 odst.1	kuchař/ kuchařka	10/07/1966	Napomenutí
Campuris Anastazis	17	1949	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	10/07/1966	pokuta 300Kčs
Ševčík Jan	18	1948	§ 19 odst.a	zámečník	04/08/1966	pokuta 100Kčs
Schádek Kurt	25	1941	§ 18 odst.1 ,§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	04/08/1966	pokuta 50Kčs
Dvořák Miloš	19	1947	§ 18 odst.1 ,§ 16 odst.1	zedník	04/08/1966	pokuta 50Kčs
Novák František	20	1946	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	02/10/1966	Napomenutí
Herák Štefan	38	1928	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	03/10/1966	pokuta 500Kčs
Dubišar Josef	37	1929	§ 19 odst.a	řidič	03/10/1966	pokuta 400Kčs
Šándor Kamil	22	1944	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	03/10/1966	pokuta 500Kčs
Vašíček Milan	26	1940	§ 16 odst.1	technik	03/10/1966	pokuta 50Kčs
Junek Karel	18	1948	§ 20 odst.b	učeň/ učnice	03/10/1966	pokuta 200Kčs
Novotný Karel	18	1948	§ 18 odst.1	závozník	12/10/1966	pokuta 500Kčs
Rousek Zdeněk	36	1930	§ 16 odst.1	vrchní mistr	02/11/1966	Upuštěno od potrestání
Mráz Jindřich	32	1934	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	02/11/1966	Upuštěno od potrestání
Porostovský Juraj	40	1926	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	02/11/1966	Upuštěno od potrestání
Nývlt Josef	17	1949	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	02/11/1966	pokuta 300Kčs
Sýkora Zdeněk	37	1929	§ 20 odst.b	číšník	07/11/1966	pokuta 200Kčs
Ambelas Nikos	54	1913	§ 18 odst.1	učitel	03/02/1967	Napomenutí
Dlab Zdeněk	18	1949	§ 18 odst.1	zaměstnanec ZNZ	03/02/1967	pokuta 500kčs
Horvát Josef	24	1943	§ 19 odst.a	zaměstnanec ČSAD	02/03/1967	Zproštěn/ zproštěna
Sokolík Antonín	32	1935	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	03/03/1967	pokuta 500Kčs
Ferenc Josef	20	1947	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	03/03/1967	pokuta 500Kčs
Gittler Josef	54	1913	§ 18 odst.1	topič	02/06/1967	pokuta 500Kčs
Holman Oldřich	41	1926	§ 19 odst.a	číšník	10/06/1967	pokuta 200Kčs
Pavel Bohumil	19	1948	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	10/06/1967	pokuta 300Kčs
Heniš Ladislav	58	1909	§ 231 odst.1	údržbář	10/06/1967	Napomenutí
Dušek Jiří	24	1943	§ 18 odst.1	strážný	12/07/1967	pokuta 300Kčs
Pešek Josef	16	1951	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	12/07/1967	Napomenutí
Matěna Karel	17	1950	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	12/07/1967	pokuta 300Kčs
Daniel Jiří	18	1949	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	12/07/1967	pokuta 200Kčs
Souček Karel	17	1950	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	09/08/1967	pokuta 300Kčs
Melín Václav	19	1948	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	09/08/1967	pokuta 300Kčs
Káza Petr	16	1951	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	09/08/1967	Napomenutí
Čonka Rudolf	31	1936	§ 16 odst.1	zedník	12/08/1967	pokuta 50Kčs



Kulhánková Jaroslava	17	1950	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	12/08/1967	pokuta 100Kčs
Brdička Stanislav	21	1946	§ 19 odst.a	horník	12/08/1967	pokuta 300Kčs
Líma František	18	1949	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	12/08/1967	pokuta 100Kčs
Nohýnek Josef	17	1950	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	01/10/1967	pokuta 150Kčs
Olahová Rozálie	48	1919	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	01/10/1967	Napomenutí
Piskorová Helena	39	1928	§ 16 odst.1	v domácnosti	01/10/1967	Napomenutí
Kroková Josefa	35	1932	§ 16 odst.1	v domácnosti	01/10/1967	Napomenutí
Linhart Josef	18	1949	§ 16 odst.1	zedník	01/10/1967	pokuta 250Kčs
Sobovičová Ema	55	1912	§ 17 odst.a	dělník/ dělnice	02/10/1967	pokuta 500Kčs
Švarc Jaroslav	26	1941	§ 19 odst.a	soustružník	02/10/1967	pokuta 300Kčs
Souček Karel	17	1950	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	02/10/1967	pokuta 200Kčs
Štípka Jaroslav	18	1949	§ 19 odst.a	učeň/ učnice	02/10/1967	Napomenutí
Kuželka Miloslav	58	1909	§ 19 odst.a	důchodce/ důchodkyně	03/10/1967	Napomenutí
Kuželka Miloslav ml	18	1949	§ 19 odst.a	zaměstnanec ZPA	03/10/1967	Napomenutí
Kuželka Stanislav	32	1935	§ 19 odst.a	zaměstnanec Elektrokovu	03/10/1967	Napomenutí
Hanuš Josef	56	1911	§ 17 odst.a	kalkulant	03/10/1967	Napomenutí
Oláhová Helena	18	1949	§ 19 odst.a	bez prac.poměru	03/10/1967	pokuta 300Kčs
Grodlová Jaroslava	20	1947	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	03/10/1967	pokuta 300Kčs
Valenta Andrej	17	1950	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	05/11/1967	pokuta 100Kčs
Homola Václav	20	1947	§ 19 odst.a	tesař	05/11/1967	pokuta 100Kčs
Šimek František	23	1944	§ 16 odst.1	bez prac.poměru	05/11/1967	Napomenutí
Martínek Ladislav,	62	1905	§ 19 odst.a	důchodce/ důchodkyně	01/12/1967	pokuta 300Kčs
Šmátar Jan	34	1933	§ 19 odst.a	zaměstnanec ČSD	01/12/1967	Zproštěn/ zproštěna
Remeta Petr	29	1938	§ 19 odst.a	úředník/ úřednice	01/12/1967	Napomenutí
Patač Josef	47	1920	§ 19 odst.a	závozník	01/12/1967	Napomenutí
Nohýhek Josef	17	1950	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	05/12/1967	pokuta 500Kčs
Smejkal	31	1937	§ 130 odst.1	vedoucí prodejny	02/02/1968	pokuta 500Kčs
Hájek štefan	60	1908	§ 16 odst.1	zaměstnanec JZD	02/02/1968	pokuta 300Kčs
Reichsteinová Růžena	67	1901	§ 132 odst.1 a)	důchodce/ důchodkyně	02/02/1968	pokuta 200Kčs
Pudilová Anna	35	1933	§ 132 odst.1 a)	v domácnosti	10/04/1968	pokuta 500Kčs
Matoušek Václav	39	1929	§ 132 odst.1 b)	řidič	10/04/1968	Zproštěn/ zproštěna
Zavřel Jaroslav	23	1945	§ 16 odst.1	zedník	04/05/1968	Napomenutí
Hrbasová Růžena	20	1948	§ 16 odst.1	bez prac.poměru	04/05/1968	pokuta 100Kčs
Sikora Jan	32	1936	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	09/06/1968	pokuta 200Kčs
Bydžovský Ladislav	22	1946	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	09/06/1968	pokuta 200Kčs
Farkas Jan	29	1939	§ 223 odst.1	dělník/ dělnice	09/06/1968	Napomenutí
Herdová Jaroslava	25	1943	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	09/06/1968	Veřejná důtka
Matěna Karel	18	1950	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	09/06/1968	pokuta 300Kčs
Heniš Jiří	20	1948	§ 18 odst.1	konstruktér	09/06/1968	pokuta 300Kčs
Kubín Luděk	22	1946	§ 19 odst.a	úředník/ úřednice	12/06/1968	pokuta 200Kčs
Polák Jiří	21	1947	§ 19 odst.a	nástrojář	12/06/1968	pokuta 200kčs
Herák Zdeněk	17	1951	§ 18 odst.1, § 16 odst.1	dělník/ dělnice	12/06/1968	Napomenutí
Kuželka Jiří	18	1950	§ 247 odst.1	dělník/ dělnice	06/07/1968	pokuta 500Kčs
Linhart František	46	1922	§ 19 odst.c, § 21/ b	bez prac.poměru	06/07/1968	Napomenutí

Ledr Jiří	18	1950	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	06/07/1968	pokuta 300Kčs
Šrubař Leo	24	1944	§ 19 odst.a	zedník	06/07/1968	pokuta 200Kčs
Fišer Jiří	19	1949	§ 18 odst.1	strojní zámečnick	02/08/1968	pokuta 200Kčs
Wajsar Jaroslav	18	1950	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	03/08/1968	Napomenutí
Drahorád Václav	24	1944	§ 18 odst.1,§ 16 odst.1	údržbář	03/08/1968	pokuta 300Kčs
Haider Ladislav	25	1943	§ 18 odst.1,§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	03/08/1968	pokuta 500Kčs
Kondos Georgios	16	1952	§ 18 odst.1,§ 16 odst.1	bez prac.poměru	03/08/1968	pokuta 500Kčs
Vavřínek Zdeněk	20	1948	§ 18 odst.1	zedník	02/09/1968	pokuta 500Kčs
Pozděna František	61	1907	§ 16 odst.1	důchodce/ důchodkyně	04/11/1968	pokuta 150Kčs
Pultar Václav	47	1921	§ 231 odst.1,2	ředitel hotelu	01/12/1968	Napomenutí
Hermanová Julie	37	1931	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	01/12/1968	pokuta 150Kčs
Kaluzsní Evžen	37	1931	§ 21 odst.b	bez prac.poměru	01/12/1968	pokuta 200Kčs
Chmelík Vratislav	18	1950	§ 18 odst.1	elektrikář/ elektrikářka	12/12/1968	pokuta 100Kčs
Šimurda Josef	26	1940	§ 21 odst.b	horník	10/2/066	pokuta 400Kčs
Tokoš Alois	17	1946	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	10/9/063	Napomenutí
Truxa Bohumil	17	1946	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	13/1/1963	pokuta 100Kčs
Kohler Miroslav	18	1945	§ 19 odst.a	horník	13/1/1963	pokuta 100Kčs
Mrva Jan	15	1948	§ 19 odst.a	klempíř	13/1/1963	Napomenutí
Martínek Václav	18	1945	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	13/1/1963	pokuta 100Kčs
Janošík Pavel	27	1937	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	13/1/1964	pokuta 300Kčs
Davidík Marcel	25	1939	§ 19 odst.a	opravář	13/1/1964	pokuta 300Kčs
Tokoš Alois	18	1946	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	13/1/1964	pokuta 200Kčs
Olič Bohumil	18	1946	§ 19 odst.a	učeň/ učnice	13/1/1964	Napomenutí
Piskora Ladislav	38	1929	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	13/1/1967	Napomenutí
Halama Stanislav	45	1922	§ 19 odst.a	elektroprojektant	13/1/1967	Napomenutí
Košnar Stanislav	22	1945	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	13/1/1967	pokuta 100Kčs
Škoda Oldřich	16	1951	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	13/1/1967	Napomenutí
Tuláček Vladimír	17	1950	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	13/1/1967	Napomenutí
Mleziva Jaroslav	17	1950	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	13/1/1967	Napomenutí
Jírucha Miroslav	18	1945	§ 19 odst.a	soustružník	13/11/1963	pokuta 400Kčs
Bálek Václav	18	1945	§ 19 odst.a	zaměstnanec ZPA	13/11/1963	Veřejná důtka
Francus Viktor	31	1933	§ 19 odst.a	elektrovářeč	13/11/1964	pokuta 300Kčs
Thlusty Ladislav	37	1927	§ 19 odst.a	drtíř	13/11/1964	Napomenutí
Vírag Vincenc	57	1907	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	13/11/1964	pokuta 200Kčs
Jandra František	34	1930	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	13/11/1964	pokuta 150Kčs
Žák Karel	18	1950	§ 16 odst.1	bez prac.poměru	13/12/1968	pokuta 500Kčs
Cichý Ladislav	20	1948	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	13/12/1968	pokuta 300Kčs
Franc Petr	17	1945	§ 132 odst.1 a)	učeň/ učnice	13/2/1962	Napomenutí
Výborný Jaroslav	17	1945	§ 132 odst.1 a)	učeň/ učnice	13/2/1962	Napomenutí
Holman Petr	17	1945	§ 132 odst.1 a)	učeň/ učnice	13/2/1962	Napomenutí
Valenta Petr	19	1943	§ 19 odst.a	zedník	13/3/1962	pokuta 100Kčs
Klaus Pawel	18	1944	§ 19 odst.a	Zednický učeň	13/3/1962	Napomenutí
Kleinert Jindřich	26	1936	§ 16 odst.2	elektrikář/ elektrikářka	13/9/1962	Nápravné opatření
Pivoňka Karel	18	1944	§ 16 odst.2	zámečnick	13/9/1962	pokuta 300Kčs
Kukla Václav	20	1942	§ 16 odst.2	elektrikář/ elektrikářka	13/9/1962	Nápravné opatření

Jirka Karel	19	1943	§ 16 odst.2	mechanik	13/9/1962	Nápravné opatření
Ruffer Jaroslav	24	1938	§ 16 odst.2	elektrikář/ elektrikářka	13/9/1962	Nápravné opatření
Pavel Jiří	18	1944	§ 16 odst.2	elektroinstalatér	13/9/1962	pokuta 250Kčs
Vejvoda Milan	18	1944	§ 16 odst.2	montér	13/9/1962	pokuta 250Kčs
Bejr Ludvík	33	1935	§ 20 odst.b	číšník	13/9/1968	pokuta 200Kčs
Kutil Miroslav	19	1949	§ 18 odst.1	montér	13/9/1968	pokuta 200Kčs
Kopecký Jiří	15	1953	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	13/9/1968	pokuta 200Kčs
Piskor Josef	21	1944	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	14/1/1965	Napomenutí
Tokoravá Magdalena	22	1939	§ 16 odst.1	v domácnosti	14/11/1961	Napomenutí
Gejza Šmatar	27	1934	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	14/11/1961	Napomenutí
Kalcidis Ilias	54	1907	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	14/11/1961	pokuta 100Kčs
Kulda Břetislav	31	1930	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	14/11/1961	pokuta 200Kčs
Martínek Stanislav	50	1912	§ 16 odst.2	řidič	14/11/1962	Veřejná důtka
Velenta František	50	1914	§ 19 odst.a	řidič	14/2/1964	pokuta 300Kčs
Macek Josef	19	1945	§ 19 odst.a	školník	14/2/1964	Upuštěno od potrestání
Peterka Miroslav	28	1941	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	14/2/1969	pokuta 300Kčs
Janda Jaroslav	22	1947	§ 19 odst.a	závozník	14/2/1969	Napomenutí
Lutter Alexandr	36	1931	§ 18 odst.2	zaměstnanec EPO	14/4/1967	Napomenutí
Dřimal Miroslav	36	1927	§ 16 odst.1	truhlář	15/1/1963	Napomenutí
Tomm Josef	49	1914	§ 16 odst.2	řidič	15/1/1963	Napomenutí
Šrédlová Helena	42	1923	§ 16 odst.1	kuchař/ kuchařka	15/10/1965	Napomenutí
Vlček Jan	19	1946	§ 18 odst.1	úředník/ úřednice	15/10/1965	pokuta 100Kčs
Krychlová Olga	17	1948	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	15/10/1965	pokuta 200Kčs
Žila Miroslav	43	1925	§ 16 odst.1	malíř	15/11/1968	pokuta 100Kčs
Fryba Milan	34	1934	§ 16 odst.1	malíř	15/11/1968	pokuta 100Kčs
Spěvák Jan	43	1925	§ 19 odst.a	školník	15/11/1968	Napomenutí
Káza Arnold	18	1950	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	15/11/1968	pokuta 500Kčs
Zahradník Miroslav	18	1950	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	15/11/1968	pokuta 500Kčs
Kocfelda Zdeněk	30	1936	§ 19 odst.b	normovač	15/12/1966	pokuta 500Kčs
Ferenc Jan	15	1951	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	15/12/1966	pokuta 200Kčs
Dvořák Zdeněk	21	1945	§ 18 odst.1	zedník	15/12/1966	pokuta 300Kčs
Hospodka Antonín	60	1906	§ 18 odst.1	důchodce/ důchodkyně	15/12/1966	pokuta 100Kčs
Sládková Eliška	58	1908	§ 18 odst.1	důchodce/ důchodkyně	15/12/1966	Napomenutí
Šatoplet Vladimír	23	1939	§ 16 odst.2	řidič	15/5/1962	Veřejná důtka
Kalcidis Elies	55	1907	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	15/5/1962	pokuta 400Kčs
Růžička Josef	63	1899	§ 20 odst.a	důchodce/ důchodkyně	15/5/1962	Napomenutí
Horák Václav	52	1910	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	15/5/1962	pokuta 300Kčs
Horáková Antonie	54	1908	§ 19 odst.a	v domácnosti	15/5/1962	pokuta 500Kčs
Thustý Ladislav	35	1927	§ 16 odst. 1, § 19 odst. c, § 20 odst.a	dělník/ dělnice	15/5/1962	Nápravné opatření
Kondler Stanislav	58	1904	§ 19 odst.a	horník	15/5/1962	pokuta 100Kčs
Žáčková Marie	56	1906	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	15/5/1962	pokuta 100Kčs
Šípka František	19	1948	§ 225 odst.1	pokryvač	16.167	Nápravné opatření
Šorm Jaromír	22	1947	§ 16 odst.1	řidič	16.169	pokuta 100Kčs
Mandys Zdeněk	21	1942	§ 20 odst.b	dělník/ dělnice	16/1/1963	Napomenutí

Onaczyszyn Jan	33	1930	§ 20 odst.b	dělník/ dělnice	16/1/1963	Napomenutí
Prorok Václav	44	1919	§ 19 odst.a	mechanizátor	16/1/1963	pokuta 200Kčs
Posejpal Antonín	18	1945	§ 18 odst.1	zedník	16/1/1963	Upuštěno od potrestání
Tokoš Alois	21	1946	§ 225 odst.1	zaměstnanec Vod.hosp	16/1/1967	pokuta 300Kčs
Jehlička Stanislav	39	1928	§ 225 odst.1	údržbář	16/1/1967	pokuta 100Kčs
Červíček Václav	29	1940	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	16/1/1969	Napomenutí
Hospůdka Karel	27	1942	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	16/1/1969	pokuta 100Kčs
Vítek Václav	18	1944	§ 21 odst.b	horník	16/10/1962	Napomenutí
Linka František	20	1946	§ 19 odst.a	závozník	16/12/1966	pokuta 200Kčs
Praschl Rudolf	55	1911	§ 132 odst.1 c)	mistr v lomu	16/12/1966	pokuta 300kčs
Gulán Zdeněk	33	1930	§ 16 odst.2	řidič	16/4/1963	Napomenutí
Čáslavský Stanislav	53	1910	§ 16 odst.2	řidič	16/4/1963	Upuštěno od potrestání
Radoň Miroslav	19	1948	§ 18 odst.1, § 19	závozník	16/6/1967	Zproštěn/ zproštěna
Lelka Zdeněk	34	1933	§ 20 odst.b	automechanik	16/6/1967	pokuta 200Kčs
Šteiner Karel	18	1949	§ 20 odst.b	učeň/ učnice	16/6/1967	pokuta 100Kčs
Pěchoň Oldřich	18	1949	§ 20 odst.b	soustružník	16/6/1967	pokuta 100Kčs
Kohout Josef	29	1938	§ 127 odst.2	stavbyvedoucí	16/6/1967	pokuta 150Kčs
Kovář Karel	18	1947	§ 19 odst.c	bez prac.poměru	16/7/1965	pokuta 200Kčs
Kejzar Pavel	19	1946	§ 16 odst.1	elektrikář/ elektrikářka	16/7/1965	pokuta 100Kčs
Lakatošová Jolana	34	1931	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	16/9/1965	Napomenutí
Krejčová Marie	31	1934	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	16/9/1965	Napomenutí
Bureš Zdeněk	30	1935	§ 21 odst.c	vedoucí drogerie	16/9/1965	Zproštěn/ zproštěna
Šrámek Ladislav	17	1948	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	16/9/1965	Napomenutí
Petráš Jan	17	1948	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	16/9/1965	Napomenutí
Novák Alexandr	19	1947	§ 18 odst.1	čalouník	16/9/1966	pokuta 500Kčs
Šrůtek Ladislav	41	1925	§ 17 odst.a	obuvník	16/9/1966	pokuta 200Kčs
Radová Jaroslava	15	1951	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	16/9/1966	Napomenutí
Počekajlo Michajl	57	1909	§ 19 odst.a	zaměstnanec škol.polesí	16/9/1966	pokuta 500Kčs
Šlechta Zdeněk	21	1945	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	16/9/1966	pokuta 100Kčs
Šustr Zdeněk	23	1945	§ 18 odst.1, § 16 odst.1	řidič	16/9/1968	pokuta 300Kčs
Čejková Zdena	34	1933	§ 171/1, § 132/1c	uklízečka	17/1/1967	pokuta 200kčs
Bok Pavel	19	1950	§ 221 odst.1	dělník/ dělnice	17/1/1969	pokuta 100Kčs
Zejda Jaroslav	44	1925	§ 19 odst.a	invalidní důchodce	17/1/1969	Veřejná důtka
Bosáková Milada	21	1947	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	17/10/1968	pokuta 100Kčs
Dušková Milena	22	1946	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	17/10/1968	pokuta 100Kčs
Sodomek Jaroslav	39	1929	§ 19 odst.a	elektromontér	17/10/1968	pokuta 200Kčs
Polyak Theodor	55	1913	§ 19 odst.a	pokryvač	17/10/1968	Zproštěn/ zproštěna
Kuželka Jiří	18	1950	§ 19 odst.a	závozník	17/10/1968	Napomenutí
Adamec Valerián	30	1937	§ 221 odst.1	vychovatel v domově	17/11/1967	pokuta 300kčs
Novotná Věra	24	1943	§ 16 odst.1	laborantka	17/11/1967	pokuta 200kčs
Šedivková Jarmila	49	1918	§ 16 odst.1	uklízečka	17/11/1967	pokuta 200Kčs
Patáč Josef	43	1920	§ 19 odst.a	závozník	17/12/1963	pokuta 200Kčs
Drábek Jaroslav	31	1932	§ 19 odst.a	řidič	17/12/1963	Veřejná důtka
Hermanová Helena	17	1946	§ 19 odst.a	metařka ulic	17/12/1963	pokuta 100Kčs

Šaradin Josef	54	1909	§ 17 odst a, §21 odst.b	dělník/ dělnice	17/12/1963	Napomenutí
Balogová Anna	19	1949	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	17/12/1968	pokuta 300Kčs
Král Jan	33	1929	§ 16 odst.1	horník	17/4/1962	pokuta 100Kčs
Rýdl Antonín	31	1931	§ 21 odst.b , § 19 odst.b	dělník/ dělnice	17/4/1962	Upuštěno od potrestání
Fiala Jan	26	1936	§ 16 odst.1	řidič	17/4/1962	pokuta 100Kčs
Hospodka Zdeněk	20	1942	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	17/4/1962	Napomenutí
Havlík Ladislav	31	1931	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	17/4/1962	Napomenutí
Šimková Marta	20	1946	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	17/5/1966	pokuta 200Kčs
Štípková Marie	43	1925	§ 19 odst.a	bez prac.poměru	17/5/1968	pokuta 500Kčs
Mrva Jan	18	1948	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	17/6/1966	pokuta 500Kčs
Zeman Václav	44	1922	§ 18 odst.1	zámečník	17/6/1966	Napomenutí
Siegel František	22	1944	§ 18 odst.1	strojní zámečník	17/6/1966	Napomenutí
Stibraný Josef	33	1933	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	17/6/1966	Napomenutí
Berkyová Helena	35	1928	§ 17 odst.a	dělník/ dělnice	17/7/1963	Zproštěn/ zproštěna
Brát Zdeněk	15	1948	§ 18 odst.1	Brigádník	17/9/1963	Napomenutí
Záruba František	16	1947	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	17/9/1963	Napomenutí
Vítek František	16	1947	§ 18 odst.1	Brigádník	17/9/1963	Napomenutí
Efler Adolf	24	1940	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	17/9/1964	pokuta 200Kčs
Preis Jaroslav	22	1943	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	17/9/1965	pokuta 300Kčs
Valášek Václav	47	1918	§ 19 odst.a	kuchař/ kuchařka	17/9/1965	Napomenutí
Walsch Jan	60	1905	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	17/9/1965	pokuta 300Kčs
Malina Josef	26	1942	§ 18 odst.1	bagrista	18/10/1968	pokuta 200kčs
Fohlová Věra	46	1922	§ 19 odst.a	vedoucí prodejny	18/10/1968	Napomenutí
Hermanová Jolana	37	1931	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	18/10/1968	Napomenutí
Mandys Henry	18	1950	§ 16 odst.1	student/ studentka	18/10/1968	Napomenutí
Dubišar Bohuslav	40	1922	§ 19 odst.a	řidič	18/12/1962	Veřejná důtka
Kulhánek Jan	62	1900	§ 16 odst.1	účetní	18/12/1962	Napomenutí
Štefanovský Roman	69	1893	§ 16 odst.1	noční hlídač	18/12/1962	Zproštěn/ zproštěna
Šimek Josef	54	1908	§ 16 odst.1	Stavební technik	18/12/1962	Napomenutí
Círhl Jaroslav	38	1928	§ 19 odst.a	hudebník	18/3/1966	Napomenutí
Čech Antonín	70	1896	§ 19 odst.a	důchodce/ důchodkyně	18/3/1966	Zproštěn/ zproštěna
Vávra František,	38	1928	§ 19 odst.a	vedoucí prům.svítilidel	18/3/1966	Zproštěn/ zproštěna
Vávrová Ludmila	37	1929	§ 19 odst.a	úředník/ úřednice	18/3/1966	Zproštěn/ zproštěna
Ulrych František	37	1929	§ 19 odst.a	traktorista	18/3/1966	Upuštěno od potrestání
Říha Ladisla	43	1923	§ 19 odst.a	řidič	18/3/1966	Upuštěno od potrestání
Lutter Alexander	32	1931	§ 17 odst.b	dělník/ dělnice	18/6/1963	Napomenutí
Oppová Marie	27	1938	§ 19 odst.c	bez prac.poměru	18/6/1965	Napomenutí
Herman Miroslav	16	1949	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	18/6/1965	pokuta 100Kčs
Stárek Karel	19	1946	§ 19 odst.a	frézař	18/6/1965	pokuta 300Kčs
Luňáček Milosla	21	1944	§ 19 odst.a	Zaměstnanec KARA	18/6/1965	pokuta 100Kčs
Smola Jaroslav	31	1936	§ 18 odst.1	referent	18/8/1967	Zproštěn/ zproštěna
Herman Antonín	46	1921	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	18/8/1967	pokuta 200Kčs
Weis Pavel	27	1940	§ 19 odst.a	horník	18/8/1967	pokuta 500Kčs
Stanislavová Jaroslava	43	1924	§ 19 odst.a	neuveveno	18/9/1967	pokuta 300Kčs

Potůček Jindřich	37	1931	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	19/1/1968	Napomenutí
Klucky Miroslav	20	1948	§ 16 odst.1 38/61, § 16/1, § 21/b	bez prac.poměru	19/1/1968	pokuta 200Kčs
Doležal Václav	20	1948	§ 234 odst.1	dělník/ dělnice	19/1/1968	pokuta 300Kčs
Brzák Ivan	17	1951	§ 234 odst.1	dělník/ dělnice	19/1/1968	Napomenutí
Lorenz Egon	28	1933	§ 16 odst. 1, § 18 odst. 1	dělník/ dělnice	19/10/1961	pokuta 100Kčs
Denk Ignác	21	1940	§ 16 odst. 1, § 18 odst. 1	dělník/ dělnice	19/10/1961	pokuta 500Kčs
Aubrcht Oldřich	37	1926	§ 16 odst.2	řidič	19/11/1963	pokuta 100Kčs
Vítek Václav	19	1944	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	19/11/1963	pokuta 500Kčs
Vokáč Zdeněk	24	1939	§ 19 odst.a	zauhlovač	19/11/1963	pokuta 100Kčs
Boukal Zdeněk	31	1932	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	19/11/1963	pokuta 100Kčs
Boukalová Zdenka	29	1934	§ 19 odst.a	v domácnosti	19/11/1963	Veřejná důtka
Vítková Emílie	42	1921	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	19/11/1963	Veřejná důtka
Matoušková Alžběta	48	1917	§ 18 odst.1	důchodce/ důchodkyně	19/11/1965	pokuta 300Kčs
Matoušek Zdeněk	23	1942	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	19/11/1965	pokuta 300Kčs
Mertlíková Irena	18	1947	§ 180 odst.1	laborantka	19/11/1965	Napomenutí
Homola Václav	18	1947	§ 21 odst.b	bez prac.poměru	19/11/1965	pokuta 300kčs
Souček Jaroslav	18	1947	§ 21 odst.b	slévač	19/11/1965	pokuta 300Kčs
Petrla Martin	42	1921	§ 19 odst.a	řidič	19/12/1963	Nápravné opatření
Nyklíčková Hana	20	1943	§ 21 odst.b	přadlena	19/12/1963	Napomenutí
Heinzel Josef	41	1922	§ 19 odst.a	zámečník	19/2/1963	Upuštěno od potrestání
Martínek Stanislav	22	1941	§ 21 odst.c	prac.v zemědělství	19/2/1963	pokuta 300Kčs
Sturmová Anna	53	1910	§ 21 odst.c	dělník/ dělnice	19/3/1963	Zproštěn/ zproštěna
Fischerová Adéla	54	1909	§ 21 odst.c	prodavačka	19/3/1963	Zproštěn/ zproštěna
Hála Bohumil	29	1934	§ 17 odst.b	telev.technik	19/3/1963	Veřejná důtka
Bydžovský Borislav	17	1946	§ 221 odst.1	zaměstnanec pivovaru	19/3/1963	Veřejná důtka
Bučil Jiří	43	1921	§ 16 odst.2	dělník/ dělnice	19/4/1964	Napomenutí
Novák František	43	1925	§ 16 odst.1	technik	19/7/1968	Napomenutí
Ondračko Kamil	24	1944	§ 19 odst.a	výpravčí	19/7/1968	pokuta 500Kčs
Srnský Josef	25	1937	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	20/11/1962	pokuta 200Kčs
Furin Juraj	35	1928	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	20/11/1963	Napomenutí
Hloušek Jaroslav	27	1935	§ 18 odst.1	horník	20/2/1962	Nápravné opatření
Merta Václav	44	1918	§ 223 odst.1	úředník/ úřednice	20/2/1962	Napomenutí
Vaistauer Bohumil	30	1932	§ 223 odst.1	zámečník	20/2/1962	Napomenutí
Otmar Václav	51	1911	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	20/2/1962	Veřejná důtka
Preis Jaroslav	19	1943	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	20/2/1962	Napomenutí
Hloušek Jaroslav	27	1935	§ 18 odst.1	horník	20/2/1962	Nápravné opatření
Herman Eduard	16	1948	§ 19 odst.c	bez prac.poměru	20/2/1964	Upuštěno od potrestání
Srna Josef	32	1932	§ 19 odst.a	horník	20/2/1964	Napomenutí
Říha Vladimír	18	1946	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	20/2/1964	Upuštěno od potrestání
Procházka František	33	1933	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	20/5/1966	pokuta 200Kčs
Šefara Vadimír	16	1950	§ 18 odst.1	žák základní školy	20/5/1966	Napomenutí
Gančár Milan	31	1935	§ 19 odst.a	lakýrník	20/5/1966	pokuta 100Kčs
Frínta Oldřich	47	1919	§ 155 odst.1 b)	horník	20/5/1966	pokuta 500Kčs

CHlouda Ladislav	47	1920	§ 19 odst.a	telev.technik	20/5/1967	Upuštěno od potrestání
Preis Josef	19	1944	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	20/7/1963	pokuta 200Kčs
Štefan Jiří	23	1940	§ 16 odst.1	zámečnick	20/7/1963	pokuta 500Kčs
Petropovský Mičo	21	1943	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	20/8/1964	pokuta 200Kčs
Heinsch Roland	24	1941	§ 21 odst.b	horník	20/8/1965	pokuta 500Kčs
Homola Václav	18	1947	§ 21 odst.b	Zaměstnanec VČEZ	20/8/1965	pokuta 500Kčs
Grunt Jindřich	19	1946	§ 21 odst.b	zedník	20/8/1965	pokuta 500Kčs
Langr Přemysl	29	1933	§ 16 odst.2	řidič	20/9/1962	Napomenutí
Vodička Bohumil	31	1931	§ 18 odst.2	malíř	20/9/1962	Veřejná důtka
Ludvíková Marie	44	1924	§ 19 odst.a	úředník/ úřednice	20/9/1968	Zproštěn/ zproštěna
Vácha Bohumil	16	1946	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	21.562	Napomenutí
Herman Josef	44	1921	§ 19 odst.a, § 16 odst.1	dělník/ dělnice	21/1/1965	pokuta 100Kčs
Bečan Jiří	19	1946	§ 164	student/ studentka	21/1/1965	Napomenutí
Veselý Jiří	24	1941	§ 18 odst.1	elektrotechnik	21/1/1965	pokuta 100Kčs
Patzelt Alfréd	19	1946	§ 18 odst.1	elektrozámečnick	21/1/1965	Napomenutí
Zelený Vladimír	20	1945	§ 18 odst.1	vojín zákl.služby	21/1/1965	Zproštěn/ zproštěna
Rzchlovský Petr	15	1951	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	21/10/1966	Napomenutí
Martinec Josef	15	1951	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	21/10/1966	Napomenutí
Lesr Luboš	18	1948	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	21/10/1966	pokuta 300Kčs
Ferenc Cyril	27	1939	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	21/10/1966	pokuta 200kčs
Čiháková věra	15	1952	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	21/12/1967	pokuta 100Kčs
Burša František	36	1931	§ 221 odst.1	řidič	21/4/1967	Napomenutí
Rykala František	36	1931	§ 16 odst.1, §18. odst.1, § 21 odst.b	dělník/ dělnice	21/4/1967	pokuta 300Kčs
Brzáková Jana	20	1947	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	21/4/1967	Zproštěn/ zproštěna
Frode Mroslav	55	1912	§ 18 odst.1	domovník	21/4/1967	pokuta 200kčs
Treutnár Jan	17	1945	§ 16 odst.1	tesař	21/5/1962	Napomenutí
Kirnič Oldřich	18	1944	§ 16 odst.1	mechanik	21/5/1962	Napomenutí
Kynych Antonín	16	1946	§ 16 odst.1	student/ studentka	21/5/1962	Napomenutí
Patě Václav	16	1946	§ 16 odst.1	student/ studentka	21/5/1962	Napomenutí
Prouza Zdeněk	18	1945	§ 16 odst.1	zedník	21/5/1963	Nápravné opatření
Pácal Jaroslav	50	1913	§ 19 odst.a	porážec	21/5/1963	pokuta 50Kčs
Truneček Václav	43	1920	§ 19 odst.a	porážec	21/5/1963	pokuta 50Kčs
Matěják Jindřich	38	1925	§ 19 odst.a	klempíř	21/5/1963	pokuta 50Kčs
Vitová Hedvika	52	1910	§ 20 odst.b	vedoucí hostince	21/6/1962	pokuta 500Kčs
Kánský Jindřich	17	1949	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	21/7/1966	pokuta 300Kčs
Krupička Josef	16	1950	§ 18 odst.1	student/ studentka	21/7/1966	Napomenutí
Jindra Zbyně	21	1945	§ 18 odst.1	závozník	21/7/1966	pokuta 100Kčs
Čížek Ivan	53	1909	§ 20 odst.a, §21 odst.b	zedník	21/8/1962	napomenutí
Herman Antonín	39	1924	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	22/1/1963	Napomenutí
Heráková Jolana	29	1934	§ 19 odst.a	v domácnosti	22/1/1963	Veřejná důtka
Vondráček Vítězslav	56	1909	§ 19 odst.a	topič	22/10/1965	Napomenutí
Janoušková Věra	38	1927	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	22/10/1965	Napomenutí
Janoušková Věra	17	1948	§ 19 odst.a	učeň/ učnice	22/10/1965	Napomenutí
Vondráčková Anastázie	37	1928	§ 19 odst.a	prodavačka	22/10/1965	Upuštěno od potrestání

Leder Jiří	18	1950	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	22/3/1968	pokuta 200Kčs
Cichý Ladislav	20	1948	§ 21 odst.b,§ 19 odst.c,§ 16 odst.1	bez prac.poměru	22/3/1968	Napomenutí
Šmatár Pavel	17	1951	§ 21 odst.c,§ 19 odst.c	bez prac.poměru	22/3/1968	Napomenutí
Šír Karel	48	1920	§ 19 odst.a	vedoucí expedice	22/3/1968	Napomenutí
Boháček Milič	43	1925	§ 19 odst.a	vedoucí provozovny	22/3/1968	Napomenutí
Kirghofova Vladimíra	32	1932	§ 21 odst.b	bez prac.poměru	22/5/1964	Napomenutí
Herman Štefan	17	1947	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	22/5/1964	Napomenutí
Jeníčková Jana	16	1948	§ 19 odst.c	dělník/ dělnice	22/5/1964	Napomenutí
Čtvrtečka Jiří	31	1936	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	22/6/1967	Napomenutí
Čonka Milan	18	1949	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	22/6/1967	pokuta 200Kčs
Turek Pavel	25	1942	§ 203	bez prac.poměru	22/6/1967	Napomenutí
Ševčíková Růžena	58	1909	§ 16 odst.1	důchodce/ důchodkyně	22/6/1967	pokuta 400Kčs
Petr Prtr	16	1951	§ 247 odst.1	učeň/ učnice	22/6/1967	pokuta 100Kčs
Macnar Oldřich	54	1912	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	22/7/1966	pokuta 200Kčs
Luňáček Miloslav	22	1944	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	22/7/1966	pokuta 500Kčs
Kouba Ladislav	41	1926	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	22/9/1967	pokuta 200Kčs
Tomáš Zdeněk	16	1951	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	22/9/1967	Napomenutí
Hermanová Jarmila	17	1950	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	22/9/1967	pokuta 200Kčs
Nývlt Miroslav	22	1945	§ 19 odst.a	zaměstnanec Texlenu	22/9/1967	pokuta 300Kčs
Hátle Josef	49	1913	§ 137 odst.1	skladník	23/1/1962	Veřejná důtka
Holubec Miroslav	19	1943	§ 16 odst.1	mechanik	23/1/1962	Napomenutí
Oborníková Emílie	62	1900	§ 182 odst.c	důchodce/ důchodkyně	23/1/1962	Napomenutí
Skalský Karel	58	1904	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	23/1/1962	pokuta 200kčs
Krejčík Václav	24	1939	§ 16 odst.1	závozník	23/1/1963	pokuta 300Kčs
Šafář Zdeněk	18	1945	§ 18 odst.1	truhlář	23/1/1963	Napomenutí
Mládek Vlastimil	18	1945	§ 18 odst.1	truhlář	23/1/1963	Napomenutí
Bultová Jana	26	1943	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	23/1/1969	pokuta 100Kčs
Mihalík Jaroslav	28	1941	§ 223	soustružník	23/1/1969	Zproštěn/ zproštěna
Kotora Julius	35	1934	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	23/1/1969	Napomenutí
Butová Jana	26	1943	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	23/1/1969	pokuta 100Kčs
Gangh Wolfgang	25	1942	§ 19 odst.a	zedník	23/11/1967	pokuta 200Kčs
Matušek Miroslav	17	1950	§ 19 odst.a	instalatér	23/11/1967	pokuta 100Kčs
Haider Ladislav	25	1943	§ 18 odst.1,§ 21/b, § 19/c, § 19/a	dělník/ dělnice	23/2/1968	pokuta 300Kčs
Fryba Miroslav	41	1927	§ 19 odst.a	zaměstnanec VČDZ	23/2/1968	Napomenutí
Frybová Jarmila	41	1927	§ 19 odst.a	dětská sestra	23/2/1968	Napomenutí
Šťastný bohumil	26	1937	§ 21 odst.b	zaměstnanec	23/4/1963	Napomenutí
Dvořáková Jarmila	41	1922	§ 132 odst.1 b)	uklízečka	23/4/1963	Napomenutí
Jeszik Pavel	20	1943	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	23/4/1963	Napomenutí
Preis Josef	19	1944	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	23/4/1963	Veřejná důtka
Čejka Miroslav	16	1947	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	23/4/1963	Napomenutí
Neugebauerová Božena	19	1946	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	23/7/1965	Napomenutí
Oubrecht Alois	16	1949	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	23/7/1965	pokuta 100Kčs
Kobližek Pavel	17	1948	§ 18 odst.1	montér	23/7/1965	pokuta 100Kčs
Plišek Josef	28	1937	§ 21 odst.b	zaměstnanec JZD	23/7/1965	Veřejná důtka



Morong Jan	52	1913	§ 21 odst.b	zaměstnanec JZD	23/7/1965	pokuta 300Kčs
Drahokoupil Zdeněk	41	1926	§ 20 odst.b	vedoucí restaurace	23/9/1967	pokuta 100Kčs
Homolka Robert	30	1937	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	23/9/1967	pokuta 100Kčs
Linhart Antonín	40	1927	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	23/9/1967	pokuta 150Kčs
Šimek František	23	1944	§ 16 odst.1	závozník	23/9/1967	pokuta 100Kčs
Šamková Jolana	19	1950	§ 18 odst.1, § 16 odst.1	v domácnosti	24/1/1969	Napomenutí
Kuželka Jiří	16	1950	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	24/11/1966	pokuta 500Kčs
Kalkus Jan	16	1950	§ 18 odst.1	brigádník JZD	24/11/1966	pokuta 500Kčs
Ferdan Ivan	23	1943	§ 16 odst.1	zaměstnanec ZNZ	24/11/1966	pokuta 400Kčs
Hubl Ladislav	38	1926	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	24/2/1964	pokuta 200Kčs
Fiala Ladislav	32	1932	§ 19 odst.a	karosář	24/2/1964	Napomenutí
Novák Josef	31	1933	§ 18 odst.1	řidič	24/2/1964	pokuta 100Kčs
Baško Antonín	19	1949	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	24/5/1968	Napomenutí
Philip Adolf	24	1944	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	24/5/1968	Napomenutí
Špaček Karel	30	1938	§ 16 odst.1	zedník	24/6/1968	Napomenutí
Vrabec Jiří	17	1946	§ 19 odst.a	učeň/ učnice	24/9/1963	Napomenutí
Tibor Herman	33	1932	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	24/9/1965	pokuta 300Kčs
Nývltová Olga	27	1938	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	24/9/1965	pokuta 500Kčs
Macnar Milan	20	1945	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	24/9/1965	pokuta 300Kčs
Oškera Miloslav	19	1946	§ 21 odst.b	zedník	24/9/1965	pokuta 500Kčs
Stoklas Pavel	19	1947	§ 18 odst.1	závozník	25.1166	pokuta 200Kčs
Schmidt Walter	18	1948	§ 18 odst.1	malíř	25/11/1966	pokuta 200Kčs
Hejna Stanislav	16	1950	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	25/11/1966	Napomenutí
Pilař Josef	25	1940	§ 16 odst.1	tesař	25/3/1965	pokuta 200Kčs
Bárta Ladislav	23	1942	§ 16 odst.1	řidič	25/3/1965	pokuta 200Kčs
Březovský Jiří	25	1940	§ 184	automechanik	25/3/1965	pokuta 50Kčs
Kulawiaková Anna	39	1926	§ 19 odst.a	uklízečka	25/3/1965	pokuta 100Kčs
Kudrnová Božena	29	1936	§ 19 odst.a	důchodce/ důchodkyně	25/3/1965	Napomenutí
Vnuk Vladimír	24	1941	§ 19 odst.a	svářeč	25/3/1965	Napomenutí
Balint Sándor	19	1946	§ 21 odst.b	strojní zámečnick	25/3/1965	pokuta 500Kčs
Silvar Bohuslav	46	1920	§ 16 odst.1	turbinář	25/3/1966	pokuta 100Kčs
Semarád Ondřej	22	1944	§ 19 odst.a	klempíř	25/3/1966	pokuta 200Kčs
Smutná Jan	35	1931	§ 17 odst.b, § 21 odst.c	vedoucí provozovny	25/3/1966	pokuta 200Kčs
Tremlová Zdena	47	1919	§ 17 odst.b, § 21 odst.c	zástupce vedoucí pr.	25/3/1966	pokuta 150Kčs
Čermák František	34	1932	§ 17 odst.b, § 21 odst.c	kuchař/ kuchařka	25/3/1966	pokuta 100Kčs
Šebek Vladimír	36	1930	§ 17 odst.b, § 21 odst.c	kuchař/ kuchařka	25/3/1966	pokuta 100Kčs
Bernardová Libuše	25	1941	§ 17 odst.b, § 21 odst.c	pomocná síla	25/3/1966	Pokuta 50Kčs
Voltr Josef	34	1933	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	25/5/1967	pokuta 200Kčs
Počekaljo Julius	29	1938	§ 221 odst.1	dělník/ dělnice	25/5/1967	Napomenutí
Pochobradský Bohuslav	27	1940	§ 16 odst.1, § 18. odst.1	dělník/ dělnice	25/5/1967	Napomenutí
Balint Sándor	19	1946	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	25/7/1965	pokuta 200Kčs
Řezníček Jaroslav	34	1933	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	25/7/1967	pokuta 250Kčs
Roubal Miroslav	18	1949	§ 19 odst.a	učeň/ učnice	25/7/1967	pokuta 400Kčs

Spěvák Julius	22	1945	§ 19 odst.a	zámečník	25/7/1967	pokuta 400Kčs
Březina Josef	25	1941	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	25/8/1966	pokuta 500Kčs
Šrlédlová Helena	43	1923	§ 21 odst.b	bez prac.poměru	25/8/1966	pokuta 300Kčs
Šrámek Ladislav	18	1948	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	25/8/1966	pokuta 500Kčs
Rundštuk Jaroslav	34	1933	§ 19 odst.a	kominář	25/8/1967	pokuta 500Kčs
Hrůza Karel	65	1902	§ 17 odst.a	bez prac.poměru	25/8/1967	Napomenutí
Tremel Vladimír	49	1913	§ 16 odst.1	Vedoucí provozu	25/9/1962	pokuta 300Kčs
Hermanová Pavlína	33	1929	§ 19 odst.a	v domácnosti	25/9/1962	pokuta 100Kčs
Dušková Milena	22	1946	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	25/9/1968	pokuta 200kčs
Hovorka Tomáš	21	1946	§ 19 odst.a	truhlář	26/1/1967	pokuta 300Kčs
Hála Cyril	41	1926	§ 16 odst.1	truhlář	26/1/1967	pokuta 200Kčs
Sedláček Zdeněk	32	1936	§ 18 odst.1	frézař	26/1/1968	pokuta 500Kčs
Pašek Jan	18	1950	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	26/1/1968	pokuta 300Kčs
Motz Ladislav	24	1944	§ 19 odst.a	vrtmistr	26/1/1968	pokuta 500Kčs
Páslerová Jaroslava	37	1931	§ 16 odst.1	v domácnosti	26/1/1968	pokuta 500Kčs
Pásler Jaroslav	38	1930	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	26/1/1968	pokuta 50Kčs
Zahradník Antonín	37	1924	§ 16 odst.1	důchodce/ důchodkyně	26/10/1961	Napomenutí
Štípková Marie	36	1925	§ 21 odst.b,§ 19 odst.a	bez prac.poměru	26/10/1961	pokuta 100Kčs
Maršík Adolf	32	1929	§ 19 odst.a	horník	26/10/1961	Napomenutí
Herman Antonín	40	1921	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	26/10/1961	pokuta 50Kčs
Kováč Ludevít	55	1906	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	26/10/1961	Napomenutí
Duben Jan	24	1943	§ 130 odst.1	referent pro stroje	26/10/1967	Napomenutí
Polák Karel	25	1942	§ 221 odst.1	dělník/ dělnice	26/10/1967	Zproštěn/ zproštěna
Polák Ladislav	23	1944	§ 221 odst.1	dělník/ dělnice	26/10/1967	Napomenutí
Porada Zdeněk	16	1951	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	26/10/1967	Napomenutí
Markovskí Petr	27	1937	§ 16 odst.1	údržbář	26/11/1964	Napomenutí
Kozlovský Jaroslav	26	1938	§ 16 odst.1	údržbář	26/11/1964	pokuta 100Kčs
Kubovič Pavel	45	1920	§ 19 odst.a	invalidní důchodce	26/11/1965	pokuta 200Kčs
Čejka Jindřich	16	1949	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	26/11/1965	pokuta 100Kčs
Troch Jan	32	1933	§ 19 odst.a	řidič	26/11/1965	Napomenutí
Rusová Adalbertina	37	1928	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	26/11/1965	Napomenutí
Mosig Rudolf	36	1929	§ 16 odst.1	zedník	26/11/1965	pokuta 100Kčs
Hofman Josef	16	1949	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	26/11/1965	Napomenutí
Valenta Miroslav	17	1949	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	26/11/1966	pokuta 500Kčs
Tykal Jaroslav	16	1950	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	26/11/1966	pokuta 300Kčs
Exnarová Věra	18	1948	§ 18 odst.1	servírka	26/11/1966	pokuta 300Kčs
Růžek Josef	17	1949	§ 18 odst.1	automechanik	26/11/1966	pokuta 100Kčs
Sikorová Antonie	26	1940	§ 19 odst.a	v domácnosti	26/11/1966	Upuštěno od potrestání
Nývlt Miloslav	21	1945	§ 19 odst.a	horník	26/11/1966	pokuta 300Kčs
Anděl Stanislav	17	1949	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	26/11/1966	pokuta 500Kčs
Tancošová Irena	17	1946	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	26/2/1963	Napomenutí
Šarkozyová Tereza	26	1937	§ 19 odst.a	v domácnosti	26/3/1963	Napomenutí
Máslo Vladimír	44	1919	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	26/3/1963	pokuta 100Kčs
Máslová Anna	46	1917	§ 19 odst.a	přadlena	26/3/1963	Napomenutí

Janečková Emilie	50	1913	§ 19 odst.c	v domácnosti	26/3/1963	Napomenutí
Jelínek Ladislav	51	1913	§ 19 odst.b	závozník	26/3/1964	Napomenutí
Kňourková Jaroslava	26	1938	§ 156 odst.2	administrativní pracovnice	26/3/1964	Upuštěno od potrestání
Piskor Jan	37	1931	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	26/4./1968	pokuta 100Kčs
Kvapil Vladimír	46	1919	§ 19 odst.a	skladník	26/8/1965	pokuta 200Kčs
Jakoubek Václav	50	1915	§ 21 odst.c	vedoucí kantiny	26/8/1965	Napomenutí
Just Josef	54	1911	§ 16 odst.1	horník	26/8/1965	pokuta 50Kčs
Pytlík Petr	20	1946	§ 16 odst.1	mechanik	26/8/1966	pokuta 200Kčs
Folc Václav	17	1949	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	26/8/1966	pokuta 200Kčs
Kříž Karel	27	1939	§ 19 odst.a	úředník/ úřednice	26/8/1966	pokuta 300Kčs
Herman Rudolf	15	1951	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	26/8/1966	pokuta 100Kčs
Trvalec Vladimír	15	1951	§ 16 odst.1,§18. odst.1	bez prac.poměru	26/8/1966	Napomenutí
Šťastník Oldřich	44	1923	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	27/10/1967	Napomenutí
Motežník Jan	25	1942	§ 16 odst.1	technik	27/10/1967	pokuta 300Kčs
Bialoň Felix	41	1921	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	27/11/1962	Veřejná důtka
Šmátar Pavel	21	1941	§ 155 odst.1 b)	dělník/ dělnice	27/11/1962	pokuta 150Kčs
Janasiková Marie	43	1920	§ 221 odst.1	dělník/ dělnice	27/12/1963	pokuta 300Kčs
Pulman Jan	59	1903	§ 19 odst.a	horník	27/2/1962	pokuta 100Kčs
Strnad Josef	38	1924	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	27/2/1962	Upuštěno od potrestání
Culková Ludmila	28	1940	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	27/2/1968	pokuta 500Kčs
Březský Jiří	22	1940	§ 184	dělník/ dělnice	27/3/1962	Napomenutí
Železo Jiří	26	1936	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	27/3/1962	pokuta 200Kčs
Svoboda Jiří	36	1928	§ 19 odst.a	vedoucí podniku	27/5/1964	Napomenutí
Převrátíl Vladimír	19	1946	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	27/5/1965	pokuta 100Kčs
Hrbas Zdeněk	17	1948	§ 18 odst.1	zedník	27/5/1965	pokuta 50Kčs
Nývlt Josef	17	1948	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	27/5/1965	pokuta 50Kčs
Vyskočil Pavel	19	1946	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	27/5/1965	pokuta 50Kčs
Čermák Alois	40	1926	§ 18 odst.1	bez prac.poměru	27/5/1966	pokuta 100kčs
Ludwig Romuald	35	1933	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	27/6/1968	Zproštěn/ zproštěna
Sochorová Marie	75	1893	§ 16 odst.1	důchodce/ důchodkyně	27/6/1968	Upuštěno od potrestání
Škoda Oldřich	17	1951	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	27/6/1968	pokuta 50Kčs
Grunt Milan	20	1948	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	27/6/1968	pokuta 100Kčs
Krajníkovičová Marie	44	1924	§ 18 odst.1	uklízečka	27/6/1968	pokuta 500Kčs
Herman Miroslav	18	1949	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	27/7/1967	pokuta 100Kčs
Hejna Stanislav	17	1950	§ 18 odst.1,§ 21/b	bez prac.poměru	27/7/1967	pokuta 200Kčs
Agrikovský Stojan	63	1904	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	27/7/1967	pokuta 350Kčs
Máslo Vladimír	45	1919	§ 19 odst.a	důchodce/ důchodkyně	27/8/1964	Napomenutí
Drahota Karel	25	1939	§ 19 odst.a	sedlář	27/8/1964	pokuta 500Kčs
Drahokoupil Zdeněk	18	1947	§ 19 odst.a	horník	27/8/1965	pokuta 200Kčs
Cabrnoh František	31	1934	§ 16 odst.1	řidič	27/8/1965	pokuta 200Kčs
Sloboda Pave	40	1925	§ 16 odst.1	mechanik	27/8/1965	pokuta 250Kčs
Slobodová Zdenka	28	1937	§ 16 odst.1	elektrikář/ elektrikářka	27/8/1965	pokuta 250Kčs
Bruno Žák	44	1921	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	27/8/1965	pokuta 200Kčs
Dolžický Jan	26	1938	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	27/8/64	pokuta 200Kčs

Rišková Anna	17	1950	§ 18 odst.1	servírka	28..1967	pokuta 200Kčs
Erbrtová Helena	21	1941	§ 21 odst.c	zdravotní sestra	28/12/1962	Veřejná důtka
Sajdl Oldřich	57	1908	§ 19 odst.a	Zaměstnanec Texlenu	28/5./1965	Napomenutí
Rykala František	39	1924	§ 18 odst.1	izolatér	28/5/1963	pokuta 100Kčs
Uhlíř Jiří	64	1899	§ 19 odst.a	důchodce/ důchodkyně	28/5/1963	pokuta 200Kčs
Chroustovský Václav	42	1921	§ 16 odst.2	řidič	28/5/1963	Napomenutí
Růžička Jiří	16	1947	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	28/5/1963	Napomenutí
Pokorný Jiří	19	1945	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	28/5/1964	pokuta 300Kčs
Grunt Milan	16	1948	§ 16 odst. 1,§ 18 odst.1	učeň/ učnice	28/5/1964	Napomenutí
Kerhát Bedřich	24	1940	§ 223 odst.1	řidič	28/5/1964	Veřejná důtka
Kačaniová Verona	19	1946	§ 19 odst.a,§ 16 odst.1	v domácnosti	28/5/1965	Veřejná důtka
Hřebeč Hynek	47	1918	§ 17 odst.a	elektrikář/ elektrikářka	28/5/1965	pokuta 200Kčs
Šandor Kamil	23	1942	§ 16 odst.1,§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	28/5/1965	pokuta 100Kčs
Vašíček Jaroslav	32	1930	§ 16 odst.2	dělník/ dělnice	28/6/1962	Napomenutí
Hurdálová Zdena	18	1949	§ 18 odst.1	servírka	28/7/1967	pokuta 200Kčs
Vokřál Václav	17	1950	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	28/7/1967	pokuta 200Kčs
Halamková Růžena	55	1912	§ 16 odst.1	úředník/ úřednice	28/7/1967	pokuta 300Kčs
Miezza Vojtěch	18	1949	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	28/7/1967	pokuta 100Kčs
Proroková Marta	38	1925	§ 18 odst.1	uklízečka	28/8/1963	pokuta 200Kčs
Ditětová Marie	42	1921	§ 17 odst.a	v domácnosti	28/8/1963	Napomenutí
Řehořek Štěpán	22	1941	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	29/1/1963	Upuštěno od potrestání
Řehořek Štěpán	56	1907	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	29/1/1963	Upuštěno od potrestání
Reichstein František	34	1929	§ 16 odst.2	údržbář	29/10/1963	Zproštěn/ zproštěna
Kratochvíl Čeněk	32	1931	§ 19 odst.a	horník	29/10/1963	pokuta 300Kčs
Šředlová Helena	41	1923	§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	29/10/1964	Napomenutí
Hrubeš František	16	1949	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	29/10/1965	Napomenutí
Lakatoševič Štefan	15	1950	§ 16 odst.1	učeň/ učnice	29/10/1965	Napomenutí
Vítek František	17	1947	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	29/4/1964	Napomenutí
Záruba František	17	1947	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	29/4/1964	pokuta 300Kčs
Šorm Jaromír	17	1947	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	29/4/1964	pokuta 250Kčs
Herman Eduard	18	1948	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	29/4/1966	pokuta 500Kčs
Folc Václav	17	1949	§ 18 odst.1	učeň/ učnice	29/4/1966	Napomenutí
Krupička Ladislav	39	1927	§ 19 odst.a	řidič	29/4/1966	pokuta 200Kčs
Křížovičová Věra	25	1939	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	29/9/1964	Napomenutí
Petrov Nikolaj	36	1928	§ 19 odst.a	řidič	29/9/1964	Napomenutí
Kaleová Růžena	16	1950	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	29/9/1966	Napomenutí
Bezr Zdeněk	30	1936	§ 19 odst.a	závozník	29/9/1966	Napomenutí
Štípka František	18	1948	§ 19 odst.a	pokrývač	29/9/1966	pokuta 200kčs
štefan Jan	24	1942	§ 16 odst.1	závozník	29/9/1966	pokuta 300Kčs
Kliment František	19	1943	§ 16 odst.1	zedník	30.162	Napomenutí
Vávra František	33	1928	§ 19 odst.a	úředník/ úřednice	30/11/1961	Napomenutí
Fydra Josef	19	1945	§ 19 odst.a	závozník	30/4/1964	Napomenutí
Hospodka Zdeněk	23	1942	§ 19 odst.a	pomocný dělník	30/4/1965	pokuta 200Kčs
Kubín Luděk	19	1946	§ 19 odst.a	technik	30/4/1965	Napomenutí

Szedlák Jiří	25	1941	§ 19 odst.a	dělník/ dělnice	30/9/1966	Napomenutí
Houserová Zdenka	18	1948	§ 16 odst.1	prodavačka	30/9/1966	Napomenutí
Herman František	33	1933	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	30/9/1966	pokuta 100Kčs
Hermanová Žofie	47	1919	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	30/9/1966	pokuta 100Kčs
Rus Antonín	16	1950	§ 18 odst.1	dělník/ dělnice	30/9/1966	pokuta 500Kčs
Ing.Vojtěch Pečenka	57	1905	§ 16 odst.1	profesor	31/1/1962	Veřejná důtka
Šimek František	23	1944	§ 16 odst.1	zaměstnanec výkupu	31/3/1967	Napomenutí
Majtas Karel	43	1924	§ 19 odst.a	závozník	31/3/1967	Napomenutí
Psczolová Emílie	38	1924	§ 18 odst.1,§ 21 odst.b	dělník/ dělnice	31/7/1962	Napomenutí
Heráková Jolana	32	1934	§ 16 odst.1	dělník/ dělnice	7/4/1966	pokuta 50Kčs

### Vysvětlivky:

**§ 16 odst. 1 = § 16 odst. 1 zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 16 odst. 2 = § 16 odst. 2 zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 17 odst. a = § 17 písm. a) zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 17 odst. b = § 17 písm. b) zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 18 odst. 1 = § 18 odst. 1 zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 18 odst. 2 = § 18 odst. 2 zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 19 odst. a = § 19 písm. a) zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 19 odst. b = § 19 písm. b) zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 19 odst. c = § 19 odst. c) zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 20 odst. a = § 20 písm. a) zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 20 odst. b = § 20 písm. b) zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 21 odst. a = § 21 písm. a) zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

**§ 21 odst. b = § 21 písm. b) zákona č. 38/1961 Sb., o místních lidových soudech**

# MÍSTNÍ LIDOVÝ SOUD PŘI ČSD V TRUTNOVĚ

## Příloha č. 2.

Jméno a příjmení	Věk	Zaměstnání	provinění	Datum Rozhodnutí	Rozhodnutí
Ludmila Rathuská	21	průvodce osobních vozů	§ 16 odst.2	1961	postoupeno
Hejzlar Josef	47	strojvedoucí	§ 19 písm.a	1961	postoupeno
Kulda Zdeněk	22	pomocník strojvedoucího	neuveдено	1961	veřejná důtka
Játi Vilém	18	kandidát strojvedoucího	TČ	1961	pokuta 250 Kčs
Knap Hynek	57	skladník	§ 16 odst.1	1961	postoupeno
Drbohlav Valdimír	56	strojmistr	neuveдено	1961	postoupeno
Zemánek Ladislav	38	strojvedoucí	§ 19 písm.a	1961	přeřazen do nižší funkce
Mejsnar Josef	50	předtápěč	§ 19 písm.a	1962	pokuta 100 Kčs
Nezkusil František	49	uhlíř	neuveдено	1962	veřejná důtka
Havlíček Josef	59	uhlíř	neuveдено	1962	napomenutí
Rozdolský Jaroslav	29	popelář	neuveдено	1962	napomenutí
Polák Oldřich	51	četař uhlířů	neuveдено	1962	napomenutí
Šindelář Václav	18	pomocník strojvedoucího	TČ	1962	srážka z platu
Morávek Gustav	49	strojvedoucí	neuveдено	1962	pokuta 150 Kčs
Bryknar Václav	37	vlakvedoucí	neuveдено	1962	pokuta 100 Kčs
Pšeniška Michal	35	výpravčí	neuveдено	1962	napomenutí
Donátová helena	40	pomocník /pomocnice	§ 19 písm.a	1962	postoupeno
Horáček Josef	55	vlakvedoucí	§ 19 písm.a	1962	postoupeno
Čížek Miroslav	32	strojvedoucí	§ 16 odst.1	1962	postoupeno
Havel Břetislav	53	vlakvedoucí	§ 16 odst.1	1962	postoupeno
Karabín Pavel	37	průvodčí	§ 16 odst.1	1962	postoupeno
Mikeš Josef	32	zámečník	§ 19 písm.a	1962	veřejná důtka
Šklíba Josef	22	pomocník strojvedoucího	§ 21 písm.b	1962	přeřazen do nižší funkce
Bekr František	51	průvodčí	§ 19 písm.b	1962	postoupeno
Ludwigová Božena	52	uklízečka	§ 19 písm.a	1962	pokuta 300 Kčs
Jero Vojtěch	34	strojvedoucí	§ 16 odst.1	1962	postoupeno
Karásek Vojtěch	52	strojvedoucí	§ 19 písm.b	1962	veřejná důtka
Dvořáková Ludmila	40	olejářka	§ 16 odst.1	1962	postoupeno
Šimerda Jirí	41	vozmistr	§ 16 odst.1	1962	postoupeno
Kapucián Vladimír	41	pomocník strojvedoucího	§ 19 písm.b	1962	přeřazen do nižší funkce
Jakl Alois	19	průvodčí	TČ	1962	veřejná důtka
Bouma Rudolf	54	mostmistr	TČ	1962	vráceno okresní prokuratuře
Nezkusil František	49	Dělník /dělnika	§ 21 písm.b	1962	postoupeno
Příbyl Josef	41	vlakvedoucí	TČ	1962	přeřazen do nižší funkce
Polák František	46	vlakvedoucí	§ 16 odst.2	1962	pokuta 150 Kčs
Prechal Josef	40	Dělník /dělnika	§ 19 písm.a	1962	postoupeno

Tuloch Jan	35	Dělník /dělnika	§ 19 písm.a	1962	postoupeno
Polyak Teodor	49	neuveдено	§ 19 písm.a	1962	pokuta 100 Kčs
Svoboda Jaroslav	49	zámečník	§ 16 odst.1	1962	postoupeno
Jákl Oldřich	48	čistič	§ 16 odst.1	1962	postoupeno
Rudolf Vilém	20	průvodčí	§ 18 odst.1	1962	postoupeno
Graf František	57	uhlíř	§ 16 odst.1	1962	postoupeno
Štojer Oldřich	47	průvodčí	§ 19 písm.a	1963	postoupeno
Neubauer Václav	17	průvodčí	§ 19 písm.b	1963	postoupeno
Bouška Karel	39	vlakvedoucí	TČ	1963	přeřazen do nižší funkce
Makovec Jindřich	45	průvodčí	neuveдено	1963	veřejná důtka
Puš Stanislav	46	dozorce vyhybek	§ 19 písm.a	1963	vráceno pro nepříslušnost
Neubauer Václav	17	průvodčí	TČ	1963	postoupeno
Řezníček Drahoš	38	vlakvedoucí	§ 19 písm.a	1963	postoupeno
Švorc František	51	pomocník strojvedoucího	§ 16 odst.1	1963	veřejná důtka
Kulda Jiří	34	pomocník strojvedoucího	§ 19 písm.a	1963	postoupeno
Preis Josef	18	pomocná dělník	§ 19 písm.b	1963	postoupeno
Trnka Jaroslav	56	pomocník strojvedoucího	§ 16 odst.1	1963	postoupeno
Rybář Stanislav	24	zámečník	§ 19 písm.b	1963	postoupeno
Novotný Vladimír	30	vozičkář	§ 16 odst.1	1963	postoupeno
Žišťák Jaroslav	38	vlakvedoucí	§ 18 odst.1	1963	přeřazen do nižší funkce
Vrána Václav	41	vozmistr	§ 18 odst.1	1963	postoupeno
Trojánek Vítězslav	23	průvodčí	§ 16 odst.1	1963	veřejná důtka
Fiebinger Jiří	42	vedoucí účetní	§ 16 odst.1	1963	přeřazen do nižší funkce
Bureš Václav	19	Dělník /dělnika	§ 16 odst.1	1963	postoupeno
Nováček Vítězslav	25	posunovač	§ 19 písm.a	1963	veřejná důtka
Joney Peter	29	výhybkář	§ 16 odst.2	1963	upuštěno
Kondrle Jaroslav	33	posunovač	§ 19 písm.a	1963	postoupeno
Fabián Vladimír	18	předtápěč	§ 21 písm.b	1963	veřejná důtka
Adámek František	18	průvodčí	§ 18 odst.1	1964	postoupeno
Vondráčková Marie	41	dozorce vyhybek	§ 21 písm.a	1964	přeřazen do nižší funkce
Kondrle Jaroslav	34	průvodčí	§ 19 písm.a	1964	vráceno veřejné bezpečnosti
Vaněk Miroslav	35	strojvedoucí	§ 19 písm.a	1964	postoupeno
Roman Ivan	54	Dělník /dělnika	§ 19 písm.a	1964	postoupeno
Duběn Antonín	52	sdělovací technik	§ 19 písm.a	1964	postoupeno
Melín Václav	16	Dělník /dělnika	§ 19 písm.a	1964	postoupeno
Joney Petr	32	výhybkář	§ 16 odst.1	1964	napomenutí
Pavlista Jaroslav	22	průvodčí	TČ	1964	napomenutí
Pražák František	18	zámečník	§ 18 odst.1	1964	postoupeno
Trojánek Vítězslav	24	průvodčí	§ 16 odst.1	1964	postoupeno
Petráš Karel	54	vrchní traťmistr	TČ	1965	vráceno okresnímu soudu

Zeman Josef	45	traťmistr	TČ	1965	vráceno okresnímu soudu
Zeman Josef	48	obchůzkář	TČ	1965	napomenutí
Stárek Josef	50	výpravčí	TČ	1965	opatření neuloženo
Merta František	54	vrchní mistr	TČ	1965	veřejná důtka
Forman Josef	42	vrchní traťmistr	TČ	1965	opatření neuloženo
Kadrmaz Václav	56	zámečník	TČ	1965	veřejná důtka
Friedrich Miroslav	31	zámečník	§ 19 písm.a	1965	napomenutí
Fait Josef	59	průvodčí	§ 19 písm.b	1965	vráceno okresní prokuratuře
Hušek Josef	17	Dělník /dělnika	§ 19 písm.a	1965	veřejná důtka
Doleček Karel	30	strojvedoucí	§ 19 písm.a	1965	veřejná důtka
Holá Jana	26	průvodčí	TČ	1965	napomenutí
Ouhrabka Vladimír	18	Dělník /dělnika	§ 21 písm.b	1965	postoupeno
Oppová Marie	27	Dělník /dělnika	§ 19 písm.c	1965	vráceno MLS při MěNV
Bartoš Karel	22	strojvedoucí	§ 19 písm.a	1965	postoupeno
Petráš Karel	54	traťmistr	TČ	1965	napomenutí
Čížek Miroslav	36	strojvedoucí	TČ	1965	vráceno okresní prokuratuře
Polák Miloslav	51	průvodčí	§ 19 písm.a	1966	pokuta 100 Kčs
Karabín Pavel	40	průvodčí	§ 19 písm.a	1966	veřejná důtka
Šantrůrek František	57	průvodčí	§ 19 písm.a	1966	napomenutí
Čížek Miroslav	36	strojvedoucí	TČ	1966	napomenutí
Ilnerová Jana	25	neuvedeno	§ 19 písm.a	1966	postoupeno
Mácha Zdeněk	16	Dělník /dělnika	§ 16 odst.1	1966	postoupeno
Giebner Bedřich	25	vedoucí provozu	§ 19 písm.a	1966	pokuta 200 Kčs
Kopecný Josef	46	řidič	§ 18 odst.1	1966	postoupeno
Dvořáková Ludmila	45	olejářka	§ 16 odst.1	1966	postoupeno
Dvořák Břetislav	52	pomocník /pomocnice	§ 16 odst.1	1966	postoupeno
Mrázek Alois	35	neuvedeno	§ 19 písm.a	1967	postoupeno
Smatana Václav	25	Dělník /dělnika	§ 18 odst.1	1967	postoupeno
Mácha Zdeněk	17	Dělník /dělnika	§ 16 odst.1	1967	postoupeno
Hampl Oldřich	47	strojvedoucí	§ 16 odst.1	1967	postoupeno
Roudný Ladislav	18	posunovač	§ 19 písm.a	1967	postoupeno
Kalcovský Josef	53	řemeslník	TČ	1967	veřejná důtka
Klouček Jaroslav	48	traťmistr	§ 21 písm.c	1967	veřejná důtka
Zima Jindřich	23	posunovač	§ 21 písm.b	1967	veřejná důtka
Kulda Stanislav	22	zámečník	§ 18 odst.1	1968	postoupeno
Procházka Václav	20	pomocník /pomocnice	§ 19 písm.a	1968	postoupeno
Ondračko Kamil	24	výpravčí	TČ	1968	vráceno okresní prokuratuře
Jancy Petr	36	výhybkář	§ 19 písm.a	1968	postoupeno
Hofman Alois	49	pomocník /pomocnice	TČ	1968	vráceno veřejné bezpečnosti
Jancy Štefan	35	posunovač	§ 16 odst.1	1969	postoupeno



Mojsej Michal	16	Dělník /dělnika	§ 21 písm.b	1969	veřejná důtka
---------------	----	-----------------	-------------	------	---------------