

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017//2018

Jméno studenta: Duc Trung Duong
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP: Plánování projektu zaměřeného na implementaci informačního systému
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Pokud jde o teoretickou část, je zpracována vcelku dobře, jen pár poznámek: v projektovém trojúhelníku je obvykle třetím vrcholem ne předmět, ale rozsah projektu. A předprojektová fáze obvykle není považována za fázi projektu (stejně jako poopprojektová) a nespojuje se s fází Zahájení. Kritická cesta není nejdelší možnou cestou od počátku až po ukončení projektu, jde o nesprávnou citaci ze Svozilové, kde se píše: Kritická cesta je nejdelší souvislý sled aktivit projektu, který neobsahuje časové rezervy.

V navazující praktické části autor představuje plány projektu a porovnává jeho skutečný průběh s plánem. Je zde uveden plán rozsahu, časový harmonogram, plán zdrojů a nákladů a plán rizik. U identifikace rizik jsou uvedena i způsoby jejich ošetření, škoda, že v práci nebyl zpracován registr rizik.

V kapitole Hodnocení projektu mě překvapilo, že nebylo smluvně ošetřeno riziko zpoždění způsobené dodavateli, které nastalo a způsobilo prodloužení projektu (to ale není chyba autora práce).



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. V úvodu práce píšete, že přístup k řízení popisovaného projektu má nejbližší k přístupu agilnímu, podle tab. 7 a Ganttova diagramu v příloze však jde o typický vodopádový přístup. Které prvky agilního přístupu byly v projektu používány?
2. Jaký byl váš podíl na vypracování plánů projektu? Zúčastnil jste se jejich vypracování před zahájením projektu nebo jde o jejich zpětné zpracování na základě podkladů poskytnutých firmou Aimtec?
3. V závěru práce uvádíte, že existuje propastný rozdíl mezi vyučovanou teorií a praxí projektového managementu. V čem vidíte ten rozdíl a myslíte si, že jsou případné nedostatky spíše na straně teorie nebo praxe?

V Plzni, dne 9.5.2018

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).