

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ilona Čapková

**Název práce: Druhá generace migrantů: návrat "domů" a vnímání jejich identity**

---

**Oponoval:** Mgr. Lukáš Dirga

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si pro zpracování své bakalářské práce zvolila velmi zajímavé a sociologicky relevantní téma druhé generace migrantů. Cílem předložené práce je „zmapovat návratovou migraci druhé generace migrantů, vnímání jejich nadnárodní identity a i případné možné důvody návratu“ (str. 1). Autorka koncipovala svou bakalářskou práci jako systematickou rešerši odborné literatury (str. 15). Jedná se tak o teoretickou bakalářskou práci, od které jsem očekával důslednou rešerši dostupných textů (výzkumů) a kritickou reflexi, která by představovala přidanou hodnotu práce. Bakalářská práce Ilony Čapkové však mé očekávání naplnila jen částečně (výhrady uvádím níže). Autorka dokázala, dle mého názoru, zmapovat návratovou migraci druhé generace pouze částečně, čímž byl tedy i cíl práce naplněn pouze z části.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka svou práci dokázala zájem o dané téma. Pozitivně lze hodnotit také množství odborných textů, se kterými pracovala. Za negativum však naopak považuji nedůslednou rešerši odborné literatury (množství zdrojů bylo dostatečné, nicméně jejich výběr není zcela adekvátní), jelikož autorka pracovala primárně se staršími texty. Aktuální zdroje, i přes to, že jich je k dispozici poměrně velké množství, autorka ignorovala a do své práce je nezahrnula. Nejvíce aktuální zdroje jsou z roku 2014, ty jsou ale pouze 2. Drtivá většina zdrojů je z období kolem přelomu tisíciletí, spíše z období před.

Například na straně 7 pracuje autorka se statistikou týkající se dětí migrantů v USA. Za prvé se jedná o statistiku z roku 2000 (je tak otázka, proč autorka nepoužila více aktuální data) a za druhé autorka necituje zdroj, ze kterého čerpá.

Autorka také uvádí podíly, či procentuální údaje o jevech souvisejících s druhou generací migrantů, ale v drtivé většině pracuje s ne příliš aktuálními daty (např. uvádí, že se z jedné třetiny migranti vracejí do venkovských oblastí, či malých měst, ale pracuje přitom se 23 let starým textem). Opravdu neexistují více aktuální zdroje, ze kterých by autorka mohla čerpat? Obdobně na straně 14 autorka hovoří „o dnešní době“ a odkazuje na text z roku 2008.

Na straně 16 poté popisuje autorka mechanismus výběru textů pro analýzu. Postup výběru textů se mi jeví v pořádku. Nicméně se i přes to domnívám, že autorka mohla být při své rešerši více důkladná a zahrnout aktuální zdroje (např. text *Second-Generation Outcomes of the Great Migration* publikovaný v roce 2017 v časopise *Demography*, nebo text *The Benefits of in-betweenness: return migration of second-generation Chinese American professionals to China* publikovaný v roce 2016 v časopise *Journal of Ethnic and Migration Studies*, či text *Acculturation style, transnational behaviour, and return-migration intentions of the Turkish second generation: Exploring linkages* publikovaný v roce 2017 v časopise *Demographic Research* a řadu dalších).

V případě, že se autorka rozhodla pro teoretickou práci založenou na analýze vybraných textů, tak jejich vyhledávání a rešerše představuje jednu z klíčových částí. Zde však vidím nedostatky, které považuji za slabinu předkládané práce. Další nedostatky vidím také v analýze textů. Z předložené práce není zcela jasné, v čem přesně ona analýza spočívala. Spíše než analyticky na mě práce působí deskriptivně.

Celkově se tak jedná spíše o deskripci jednotlivých výzkumů, se kterými autorka pracuje. Tato deskripce navíc postrádá kritický rozměr a texty zvolené k analýze jsou převážně neaktuální. Přidaná hodnota předložené práce není příliš vysoká. Nejedná se o důslednou rešerši, ani o kritickou analýzu. Autorka si v podstatě vzala několik vybraných výzkumů a přeříkala jejich obsah.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Ani formální úprava práce není na příliš vysoké úrovni. Na řadě míst se vyskytují překlepy (důvody místo důvodů na straně 4, je místo jen na straně 5, počátků místo počátky na straně 17, patřící místo patřících na straně 17), nelogické věty („to celé však ruku v ruce spolu s...“ na straně 3), či další nedůslednosti. Například na straně 17 autorka zaměňuje středník za čárku v první větě posledního odstavce. Obdobné pochybení se objevuje i na straně 25. Někde zase autorka používá pouze horní uvozovky a někde uvozovky horní spolu s dolními (např. str. 25, 35).

Autorka má také problém s přímými citacemi textů. Pokud autorka cituje doslovně, měla by uvádět přesnou stranu citovaného zdroje, což však často nedělá (např. citace Clarke na straně 7, či Gordona na straně 10, nebo Malewské-Peyre na straně 24, obdobně přímá citace na stranách 26, či 31). Na straně 7 pak autorka hovoří o studiích popisujících kontext Nizozemska, či Německa, ale žádnou konkrétní studii k danému kontextu necituje. Taktéž na straně 9 odkazuje na studii Portesa a kolegů, ale necituje ji. Není tak jasné, o jakou studii se jedná.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka svou prací prokázala zájem o dané téma a potenciál systematické práce. Zároveň však její bakalářská práce trpí řadou menších, či větších nedostatků, které její kvalitu snižují. Za slabiny považuji zejména nedůslednou rešerši, nízkou míru kritické reflexe a formální úpravu.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Na straně 2 autorka uvádí, že vědecké přístupy, které se zabývaly návratovou migrací, můžeme vysledovat již v šedesátých letech. Žádné takové přístupy však neuvádí. Mohla by autorka vysvětlit, o jaké přístupy se tedy jedná?

Mohla by autorka vysvětlit, proč ve své analýze (ale i v teoretické části) nepracuje s aktuálními zdroji?

Mohla by autorka vysvětlit, v čem spočívá přidaná hodnota její práce?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**.

Datum: 17. 5. 2018

Podpis: