

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Ilona Čapková

Název práce: Druhá generace migrantů: návrat “domů” a vnímání jejich identity

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Ilona Čapková si klade za cíl “zmapovat návratovou migraci druhé generace migrantů, vnímání jejich nadnárodní identity a i případné možné důvody návratu” (str. 1). Cíl se podařilo naplnit pouze částečně. Zatímco k určitému zmapování možných důvodů v práci dochází, se zmapováním nadnárodní identity je to již obtížnější. Autorka se ani k jednomu tématu samostatně nevztahuje a vše nestrukturovaně shrnuje do jedné kapitoly.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a vlastní práci. V teoretické části autorka představuje základní koncepty, využívá k tomu relevantní literaturu, nicméně její argumentace je často nešťastně formulována - nesrozumitelnost, protiřečení, nejasnost (např. str. 5, 1. odst. - kdy v jedné větě se migrující navrací kvůli “zhoršujícím se ekonomickým podmínkám v hostitelské zemi”, zatímco v druhé tvrdí, že byli “plně spokojení s jejich situací v zahraničí”, nebo str. 9, 3. odst. - migrující se nejprve “pravidelně účastnili” aktivit, aby ještě v té samé větě bylo psáno o jejich “příležitostném zapojení”).

Dále autorka představuje popis výběru textů a práce s nimi. Autorka pracovala se 7 texty, což není překvapivé, vzhledem k tomu, že zvolené téma se teprve stává součástí výzkumného zájmu.

Samotné zpracování přehledové studie je rozděleno na dvě části. Nejprve autorka představí Metodologické přístupy jednotlivých studií (str. - 17- 23). Název je trochu zavádějící, protože i když autorka klade důraz na představení metodologie jednotlivých textů, často představuje i další informace z textů - východiska, klíčové pojmy, specifčnost textu či stručná zjištění. Některé výzkumy jsou představeny detailněji, jiné méně, ale není jasný klíč, proč tomu tak je. Interpretace dat je souhrnně představena v poslední kapitole, přičemž obě hlavní témata zde promíchává tím, že skládá jednotlivé texty za sebe, nikoli, že by diskutovala samotná témata.

Práce je proporčně vyvážená a obsahuje jednu vhodně zvolenou přílohu - přehledovou tabulku zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Základní členění kapitol je přehledné, ale poslední kapitole prezentující vlastní zjištění chybí. Jazykový projev je nevyzrálý. Autorka používá jednotnou citační normu, ale odkazování obsahuje chyby: na str.

8 - u vymezení transnacionalismu chybí odkaz, dále str. 11 - chybí odkaz na konkrétní stránku u zdroje u Vertovec, na str. 14 v prvním odstavci chybí odkaz(y) - zvyšující se zájem o návrat tzv. druhé generace migrujících, na str. 15, 2. odst. - Becker, Tomes, Solon - zde není uveden rok publikace a zároveň položka chybí v seznamu literatury. Chybně je v textu odkazováno na zpracovávaný text: Górný, Osipoviec 2006 - v textu je odkaz pouze Osipoviec 2006 (str. 18 - 19,25), na str. 27 je pak odkázáno pouze jako Górný (2006).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Na textu je patrná určitá pečlivost a úhlednost zpracování. Autorka pracuje s relevantními zdroji, v teoretické části představí základní koncepty a ve vlastní práci představí zpracovávané texty. Bohužel dále předkládaná práce již příliš nejde. Problém spočívá zejména v tom, že Ilona Čapková zpracovávané texty hlavně shrnuje, ale nedostatečně je vzájemně propojuje a diskutuje hlavní témata. Na začátku kapitoly prezentující Výsledky a interpretace dat (str. 24), se tomu tak ještě děje a autorka se pokouší o propojení dvou textů v diskusi ohledně motivů k tzv. návratu u dětí migrujících, později v textu se tato snaha ale již vytrácí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jaká jste identifikovala hlavní témata v analyzovaných textech?

Jak zkoumané texty pracují s tématem identity; jaké koncepty používají; nahlíží na tyto koncepty kriticky; jak je formována transnacionální identita ve zkoumaných textech?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Práce je na hranici obhajitelnosti, známku dobře doporučuji zvolit při dobře zvládnuté obhajobě.

Datum: 25. 5. 2018

Podpis: