

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Dvořáková

Název práce: "Vyrůstám ve vesničce": Disciplinace dětí v SOS vesničce

Martin Švantner, PhD

Úvodem bych předeslal, že předloženou práci jsem vedl pouze nominálně, s kolegyní jsem si poslední email vyměnil 26. 1. 2017.

1. **CÍL PRÁCE:** alespoň tak, jak byl před lety konzultován, byl naplněn částečně, spíše nedostatečně.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** První 8 stran je spíše referátem/kompilátem převážně z I. Možného, zmiňující ve zkratkách celou plejádu teorií, vesměs zbytečně – dále se s nimi buď vůbec nepracuje, nebo jsou pro další práci popsány příliš zkratkovitě (zejm. pokud jde o S. Freuda, G. H. Meada a J. Piageta). Ačkoliv autorka pracuje s (kvazi)foucaultovskou terminologií (genealogie, diagram, disciplinace, s. 20), v textu neodkazuje na žádný text z této oblasti, ani vysvětlení toho jak přesně těmto pojmům autorka rozumí/jak s nimi přesně pracuje.

V případě pojednávání o socializaci se text někdy omezuje na velmi vágní tvrzení, např.: „Na dítě, kromě jeho rodiny, působí masmédia, vzdělávací instituce a vrstevníci, či kamarádi.“ (s. 7); úloha „vlivů“ na „socializaci“ je tak také pojednána neúměrně zkratkovitě a má spíše charakter ornamentu. Bylo by lépe se v rámci bakalářské práce zaměřit na jeden ze zmíněných aspektů, nebo ještě lépe - podobné věci vypustit a zaměřit se raději na teoretické přístupy vázané přímo na konkrétní záměr/téma práce. Je také třeba podotknout, že hojně citovaná práce I. Možného je vzhledem k proměně masových médií (nástupem webu 2.0., chytrých technologií a sociálních sítí) v tomto směru neaktuální.

Za naprosto zbytečné považuji autorčiny odkazy ke starověku (s. 8-10), které nemají význam pro téma práce, jsou převzaty ze sekundární literatury a působí spíše jako výplň (ostatně jako celá úvodní část předloženého textu).

„Reálný“ text práce tak začíná až na s. 11, popsání legalistického rámce osvojení a pěstounské péče. Popsání však také spočívá z velké části v kompilování znění zákona a sekundární literatury (s. 11-13).

Autorkou presentovaný kvalitativní výzkum: a) se omezuje na konstatování banalit („s dětmi v pubertě je vždycky problém“, viz s. 34); b) nezjišťuje v podstatě nic, jelikož zajímavé či problematické otázky odsouvá („je to nakonec věc pěstounů“, s. 35); c) jediným zdrojem výzkumu je jediná respondentka, což se mi zdá málo, přestože se autorka nakonec namísto variace kritické diskursivní analýzy rozhodnula (bez jakékoliv konzultace/návrhu...) pro případovou studii.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Formálně je text napsán správně pouze s několika překlepy. Problematičtější aspekt vidím v tom, že se místy banální zjištění opírá o nekvalitní, resp. úvodní literaturu (UJAK). Anglický abstrakt obsahuje celou řadu překlepů, pravopisných a stylistických chyb.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** silnější stránkou práce je její strukturovanost, autorka prokázala bazální orientaci ve zdrojích, chybí však jakýkoliv kritický odstup (replikování sekundární literatury), slabé (obsahové, metodologické a teoretické) stránky jsou zmíněny výše.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:** Dle mého soudu takto napsaný text žádné jiné než banální otázky nevyvolává.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** Při excelentní obhajobě ještě dobře.

Datum:

Podpis: