

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): **Veronika Davidková**

Název práce: *Dopad rozvodu na roli prarodiče.*

Oponoval Prof. dr. Hynek Jeřábek

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Veronika Davidková v úvodu vymezuje nejen téma ale i výzkumné otázky své bakalářské práce. Ptá se zejména: „Jak moc dokáže rozvod proměnit postavení mezigeneračních vztahů a narušit či naopak posílit kontakt mezi členy širší rodiny?“ Formuluje dvě výzkumné otázky. Cíle formuluje na straně 27 v kapitole 5, jejich znění je však v zásadě shodné s formulacemi v úvodu. V závěru práce autorka dospěla k vytvoření čtyř typů podpory, kterou poskytují prarodiče po rozvodu svým vnoučatům: morální, finanční, pozici „náhradního rodiče“ a také pomoc „mlčením“, kdy vnoučata ocenila, že jim prarodiče nepřipomínali rodinné problémy spojené s rozvodem rodičů. Cíl práce byl tedy splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o kvalitativně pojatou bakalářskou práci. Je členěna na úvod, teoretickou část kap.1. až 4. (str.8-26), metodologii (kap. 5), zjištění (kap. 6) a závěr. První tři teoretické kapitoly se zabývají obecně rodinou, mezigeneračními vztahy a rolí prarodiče. Čtvrtá kapitola pak mezigeneračními vztahy v rozvodové situaci. Přestože autorka v teoretické části práce správně nastínila značné rozdíly v situacích jednotlivých rodin a mezigeneračních svazků (zejména v kap.4, zvolila pro svou praktickou – empirickou část práce celkem nepříliš funkčně navržený soubor patnácti vnoučat, z toho deseti žen (vnuček) a pěti mužů (vnuků) ve věku 15 až 30 let se situací rozvodu nepozději ve 13 letech dítěte. Rozhovory trvaly 15 až 20 minut. Připravila schéma, které jí posloužilo pro polostrukturované rozhovory (v příloze), v nichž se snažila pokrýt celou řadu významných témat spojených s výzkumnými otázkami i s problémy zmíněnými teorií. Veronika rozhovory nahrávala, přepsala a zpracovala pomocí tématické analýzy. Odvedla tedy poměrně náročnou empirickou práci a zakončila ji jednak popisem problémů, ale také, formulováním vlastní typologie podpory vnoučat ze strany jejich prarodičů v situaci rozvedených rodičů.

3. *FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Práce je místy nepříliš srozumitelná. Jazykově je v některých místech neobratná. Obsahuje pasáže, které jsou spíše nakupením obecných formulací (např. str. 8 první tři odstavce). Na mnoha místech jsou chybně použita přivlastňovací zájmena (většinou svůj namísto jejich) – str.12/2. ř.; s.16/12.ř. zdola; s.21/5.ř.zdola; s.24/12.ř.zdola. Několikrát je využito sekundárního pramenu pro odkaz (Bengtson 2001). Objevují se i chyby v bibliografických odkazech [Hasmanová, Marhánková 2009:11 (s.14,20); 2015a(s.21); 2015b(s.20) namísto Hasmanová Marhánková ...] a odkaz na Sarah Harperovou jen jako „Harper citován in...“ (s.12). Objevují se také dlouhé parafráze s jediným zdrojem na konci odstavce, který přesahuje jednu stránku (s.19-20) Tato formulační zkratka je navíc jazykově málo zvládnutá. To se projevuje i na jiných místech teoretické části práce. Gramatické chyby kromě zájmen jsem v práci nenašel. Rozčlenění práce na kapitoly je však formálně v pořádku.

4. *STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Bakalářská práce Veroniky Davídkové vznikla bezpochyby vynaložením usilovné výzkumné aktivity. Autorka dospěla k netriviálním závěrům a vcelku popisuje možné varianty vztahů mezi vnoučaty a jejich prarodiči. Již z její teoretické kapitoly však vyplývá, že se rodiny mezi sebou liší. Na čem závisí, jaké role budou hrát prarodiče v životě vnoučat? Nabízelo se zpracovat empirickou část komparativně. Rodiny mohly být vybírány cíleně podle očekávání, v čem se budou lišit role prarodičů v životě vnoučat. Závěry studie mohly být jednoznačnější.

5. *OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):*

1. Kdo rozhoduje po rozvodu rodičů o míře styku a komunikace vnoučat s prarodiči ze strany otce a ze strany matky? Jsou to samy vnoučata, jsou to jejich rodiče, jsou to prarodiče?
2. Jakými způsoby byste zkusila, v případě možnosti dalšího průzkumu, najít, co nebo kdo výrazně odlišuje účast prarodičů z otcovy resp. z matčiny strany v životě vnoučat?

6. *NAVRHOVANÁ ZNÁMKA*

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 21. května 2018

Podpis: Hynek Jeřábek, v.r.