

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Denisa Tkáčová

Název práce: Vnímání feminismu v současné české společnosti očima vysokoškolsky vzdělaných lidí

Oponoval: Mgr. Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si pro zpracování své bakalářské práce zvolila velmi zajímavé a sociologicky relevantní téma vnímání feminismu. Jako cíl práce si autorka vytkla „zjistit, jak je feminismus v českém prostředí očima vysokoškolsky vzdělaných lidí popisován a jak se o feminismu lidé různých věkových skupin v ČR vyjadřují“ (str. 8). Na straně 29 poté autorka specifikuje své výzkumné otázky. U definovaných výzkumných otázek hrají klíčovou roli gender a věk. Výzkumný cíl i výzkumné otázky jsou definovány jako deskriptivní. S ohledem na tento fakt musím konstatovat, že cíl práce byl naplněn. Od práce jsem však očekával více (zejména kritický rozměr a snahu autorky „jít více do hloubky“).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Obsahové zpracování práce hodnotím převážně pozitivně. Autorka se pokusila realizovat vlastní výzkum, pracovala s dostatečným množstvím vhodně zvolených zdrojů a při interpretaci výsledků se snažila propojovat svá zjištění s teoretickou částí. Autorka tak prokázala schopnost orientovat se ve studované problematice a naznačila potenciál realizovat vlastní výzkum. Menší výhrady však mám k metodologii výzkumu a k interpretaci dat, která, dle mého názoru, „sklouzla“ po povrchu a nešla příliš do hloubky. Autorka ve své práci přináší spíše popis, než vysvětlení. Studované téma a zvolená metodologie však mají větší potenciál, kterého autorka nedokázala plně využít.

Autorka například nedokázala zcela adekvátně vyargumentovat, proč zvolila kvalitativní metodologii. Autorka na straně 29 popisuje obecně rozdíl mezi kvantitativní a kvalitativní metodologií, ale svou volbu kvalitativní metodologie argumentačně nezdůvodňuje. S ohledem na cíl práce bych očekával spíše využití kvantitativní metodologie, jelikož autorka chtěla do značné míry popisovat vnímání feminismu v populaci vysokoškolsky vzdělaných jedinců (navíc chtěla komparovat toto „veřejné mínění“ mezi dvěma věkovými skupinami).

Volba kvalitativní metodologie je nicméně relevantní. Od autorky bych očekával, že si svou volbu obhájí. Autorka měla klást větší důraz na vysvětlení vhodnosti kvalitativní metodologie vzhledem k jejímu výzkumnému záměru.

Autorka mohla například argumentovat tím, že kvalitativní metodologie jí dá možnost vysvětlit rozložení názorů jednotlivých respondentů, či skupin. Mohla by tak odpovědět nejen na otázku „jak“, ale také na otázku „proč“. Příkladem by mohla být jedinečná výpověď respondentky Anežky na straně 34, která jako jediná vnímala feminismus spíše negativně. Obdobná „anomálie“ ve výpovědi Anežky se objevuje na stranách 38 až 39, kde opětovně Anežka vypovídá jinak, než zbytek respondentů. V těchto případech by mohla autorka využít kvalitativních metod k zodpovězení otázky „proč“ (proč to tak respondentka vnímala). V práci jsem však takové vysvětlení nenalezl.

Autorka tedy nešla příliš do hloubky. Neschopnost autorky vysvětlit rozdíly mezi výpověďmi jednotlivých respondentů (jako například Anežky) i různých věkových skupin (př. strana 50) vnímám jako slabinu předložené práce. Zlepšení jsem nezaznamenal ani v závěrečné části práce, kde autorka v podstatě jen zopakovala, co psala na předchozích stranách. Autorka tak, dle mého názoru, nedokázala využít potenciál kvalitativní metodologie. Jde tak spíše o deskripci rozložení názorů, než o důkladné vysvětlení.

Lépe si autorka vedla při obhajobě volby svého výzkumného vzorku (selekce pouze vysokoškolsky vzdělaných jedinců a volba dvou základních věkových skupin). V tomto případě předložila argumenty, které jsou jednoznačné (konkrétní) a obhájitelné. Autorka doplňuje popis vzorku vhodně zvolenou Přílohou č. 1.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Kvalitu předkládané práce částečně snižuje také její formální úprava a nedostatky. Jedná se zejména o nelogické věty, či slovní spojení (např. „Milada Horáková se soustředila o prosazení rovnoprávnosti žen“ na straně 13, „autor textu na ukázkou odhaluje“ na straně 26, či „záhada znásilnění“ na straně 18), překlepy (oblast místo oblasti na straně 14, sexuální místo sexuálního na straně 20, níže místo výše na straně 34, vystaveny místo vystaveny na straně 50 a mnoho dalších), špatné používání čárek v souvětích (např. na stranách 16, 26, 27, 33, 40 a dalších) a další nedůslednosti (vynechané místo na straně 27, rozdílné užívání tečky před závorkou s citací a někdy až za ní na stranách 12, 23, 25).

Autorce bych také doporučil vyhnout se diskutabilním a nepodloženým tvrzením. Například na straně 7 autorka uvádí, že se o feminismu v našem prostředí „moc nemluví“. Na straně 27 uvádí, že „u nás lidé nebojovali za svá práva“, či na straně 50, že je „feminismus v oblasti sociálních vztahů nevyhnutelný“. Tato tvrzení vnímám jako zavádějící a nepřesná.

Pozitivně hodnotím naopak správnost citací a odkazů na použitou literaturu a přehledné strukturování jednotlivých kapitol práce, které na sebe vhodně navazují.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je převážně pozitivní. Autorka se pokusila realizovat vlastní výzkum, pracovala s dostatečným množstvím vhodně zvolených zdrojů a při interpretaci výsledků se snažila propojovat svá zjištění s teoretickou částí. Autorka tak prokázala schopnost orientovat se ve studované problematice a naznačila potenciál realizovat vlastní výzkum. Menší výhrady však mám k metodologii výzkumu, k interpretaci dat a formální úpravě práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Autorka na straně 16 hovoří o feministickém a o ženském hnutí. Mohla by vysvětlit, jaký je mezi nimi rozdíl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známku **velmi dobře**.

Datum: 18. 5. 2018

Podpis: