

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: Simona Lackovičová

**Název práce:** Determinanty zdraví uprchlických žen v uprchlických táborech optikou dobrovolníků a působících organizací

---

**Oponoval:** Mgr. Lukáš Dirga

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Na úvod svého posudku bych rád objasnil okolnosti vzniku předkládané práce Simony Lackovičové. Pro přepracování práce měla autorka velmi omezený časový interval, přibližně 2 měsíce, který byl značně limitující a na kvalitě práce se nepochybně podepsal. Rozhodnutí přepracovat práci s termínem odevzdání 20. 8. 2018 považuji za velmi nešťastný a neuvážený krok. V takto krátkém čase bylo velmi obtížné práci nejen vést, ale zejména pro autorku práci přepracovat. Na první schůzce jsme si se slečnou Lackovičovou domluvili podrobný harmonogram prací, který autorka svědomitě dodržovala. Při přepracování své práce se autorka řídila nejen připomínkami oponentek první verze její práce, ale také mými návrhy a komentáři. Přístup autorky k přepracování práce hodnotím jako pozitivní a její snahu, vzhledem k okolnostem, za poměrně úspěšnou.

Jako téma bakalářské práce si autorka zvolila Determinanty zdraví uprchlických žen v uprchlických táborech podle dobrovolníků a působících organizací (str. 1). Výzkumným cílem bakalářské práce je zjistit, jak nahlízejí dobrovolníci na determinanty zdraví uprchlických žen v uprchlických táborech, cílem je také komparace výpovědí dobrovolníků týkající se těchto determinantů zdraví s obsahem zpráv organizací (str. 2). Autorka se svým výzkumem snažila odpovědět na následující výzkumné otázky. Jakým způsobem nahlíží dobrovolníci na vlivy působící na zdraví uprchlických žen v uprchlických táborech a tranzitních místech? Liší se tento způsob nahlížení od obsahu zpráv pomáhajících organizací? V čem se liší a proč? (str. 2).

Domnívám se, že takto formulovaný cíl a výzkumné otázky jsou vhodnější vzhledem k datům, která měla autorka k dispozici. Oproti původní práci tak autorka dokázala lépe formulovat výzkumný cíl a výzkumné otázky, zjednodušit strukturu práce a lépe popsat metodologii svého výzkumu. Celkově se domnívám, že se stanoveného cíle podařilo autorce dosáhnout. Předkládaná práce však trpí řadou nedostatků, které její kvalitu snižují.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Pozitivně hodnotím zejména snahu autorky realizovat vlastní výzkum, který byl v daných podmínkách jistě náročný. U teoretické části hodnotím pozitivně snahu autorky postupně zužovat její teoretickou část od obecného až ke konkrétnímu (v jejím případě popisu uprchlického tábora). I přes veškerou snahu však autorka v „teoretické části“ své práce příliš sociologické teorie nevyužívá. Zejména ve vztahu k problematice migrace měla autorka zvolit jiné zdroje. Teoretická část práce tak vyznívá do značné míry povrchně a nepropracovaně. Autorka se zaměřuje spíše na vyjmenování faktorů ovlivňujících zdraví uprchlických žen, aniž by je zasadila do širšího rámce sociologické teorie. Absence sociologické teorie se poté projevuje i na nekvalitní interpretaci dat. U výběru tématu mohla

(a měla) autorka také lépe zdůvodnit, proč se zaměřila právě na ženy. Vysvětlení, že se jako žena snažila vcítit do jejich životní situace (str. 1), není příliš přesvědčivé.

Autorka se správně snažila detailně popsat metodologii svého výzkumu, nicméně i přes to zůstávají některé okolnosti výzkumu nejasné. Autorka uvádí, že s respondenty měla blízký vztah (což správně reflektuje na stranách 20 a 21) a dále na straně 19 uvádí „charakteristiky“ respondentů jako je věk, obor studia a zaměstnání. V práci však autorka s jednotlivými charakteristikami nepracuje – není například jasné, zda se výpovědi lišily dle charakteristik, či nikoliv atd. Právě těchto charakteristik mohla autorka při interpretaci svých dat využít.

Největší problém práce však spatřuji ve značně povrchní interpretaci dat, kdy autorka v podstatě jen uvádí, které faktory považovali dotázaní respondenti a vybrané organizace za důležité. Autorka však nejde ve vysvětlení příliš do hloubky, respektive vysvětlení spíše nepodává. Nevysvětluje např. proč byly dané faktory považovány za důležité, co mohlo perspektivu dobrovolníků ovlivnit atd. Pátá kapitola je tak spíše deskripční, než interpretací. U rozdílného vnímání sexuálního násilí na ženách (zmněno na straně 26) se to přímo nabízí. Data, která měla autorka k dispozici tak naznačují potenciál, který však autorka nedokázala plně využít.

Na některých místech navíc autorka používá tvrzení, pro které však nemá jasnou oporu – např. tvrzení na straně 10 o zpřísňující se politice jednotlivých států vůči uprchlíkům. Autorka by měla tato tvrzení (o kterých netvrdím, že nejsou pravdivá) lépe podložit.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce až na několik drobností v pořádku. V práci se místy vyskytují překlepy (např. str. 3 – k rámci migrace místo v rámci migrace, spojené místo spojených na straně 6) a nelogická stavba vět (např. na straně 6 či na straně 7 „Z těchto důvodů považuji za důležité se v dále zaměřit na ně“). Autorka také nedokázala sjednotit odkazování (na některých místech vkládá mezi příjmení autorů čárku a na některých místech písmeno „a“, např. Crisp a Jacobsen 1998).

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Oproti původní verzi práce vidím v předložené verzi kvalitativní posun, který je potřeba ocenit (zejména k velmi krátkému času na přepracování). Práce však zároveň trpí řadou výše uvedených nedostatků, které její kvalitu snižují. Osobně připisuji tyto nedostatky omezenému času, který si autorka pro přepracování své práce zvolila. Pozitivně hodnotím zejména svědomitý přístup autorky a její nepochybnou snahu.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Autorka na řadě míst střídá používání pojmů migrant, uprchlík a člověk na útěku, aniž by důsledně vysvětlila, jaký je mezi těmito pojmy vztah. Prosim o vysvětlení, v čem se tyto pojmy liší, či překrývají. Na straně 4 se autorka snaží vysvětlit rozdíl mezi uprchlíkem a migrantem. Její vysvětlení je však poměrně vágní a navíc se nevztahuje k pojmu „člověk na útěku“.

Na straně 9 odkazuje autorka na rozdíl mezi oficiálním a neoficiálním uprchlickým táborem. Mohla by autorka tento rozdíl detailněji vysvětlit a uvést, jakým způsobem se mohl do její práce promítnout fakt, že realizovala výzkum právě v neoficiálním táboře?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**.

Datum: 22. 8. 2018

Podpis: