

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Kristýna Švihlíková

**Název práce: Utváření rodinných a příbuzenských rámců v kontextu homosexuálních rodin**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „pochopit, jak homosexuální ženy rozumí rodině, a na základě jakých kritérií svou rodinu vymezují“ (s. 6). Cíl se provedeným výzkumem podařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Výzkum se teoreticky opírá o koncept zvolené/vybrané rodiny Kath Weston. Klasická publikace této autorky (Weston 1991) je hlavním zdrojem, ze kterého čerpá naprostá většina kap. 2.2 a 2.3. Spoléhat takto dominantně na jediný zdroj sice není ideální, ale oproti předchozí verzi práce jej již považuji za přijatelný. Všechny citace jsou totiž řádně označené. Autorka navíc pracuje i s dalšími aktuálnějšími zdroji a porovnává koncepce různých autorů.

Empirická část práce je založena na dvou polostrukturovaných rozhovorech s lesbami žijícími v komplexních rodinných situacích. V kapitolách 3.4 a 3.5 jsou nejprve uvedeny úryvky z rozhovorů společně s doprovodným komentářem, který ale pouze opakuje to, co je obsaženo v citacích participantek, což nepovažuji za šťastné. Vlastní analýzu obsahuje až kapitola 3.6, ve které jsou vlastní zjištění adekvátně diskutována s literaturou.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje předepsané formální požadavky. Je přehledně členěná do kapitol a její struktura je logická. Text je plynulý a srozumitelný, bez pravopisných chyb. Prezentace empirických dat odpovídá zvyklostem.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

S potěšením mohu konstatovat, že se v této přepracované práci autorka zdárně vypořádala s problémy přítomnými v předchozí verzi práce, které zahrnovaly zejména závažná pochybení při práci s literaturou a nedostatečnou ochranu soukromí participantek výzkumu. Přestože způsob vytěžení literatury stále není ideální, můžeme jej již považovat za korektní a citace za řádně označené.

V empirické části byly odstraněny nadbytečné biografické údaje o dotazovaných ženách, které je činily snadno identifikovatelnými. Oceňuji také výrazný posun k lepšímu z hlediska srozumitelnosti textu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Na s. 28 Martina reflektuje kvalitu života dětí ve vztahu k tomu, že vyrůstají v lesbické rodině. Tematizovala podobným způsobem i jiné okolnosti, které činí její rodinu netypickou (např. svůj věk, který je pro rodičovství v současné české společnosti poměrně nízký)?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 27. 8. 2018

Podpis: