

# Protokol o hodnocení kvalifikační práce

**Název bakalářské práce: Má mysl je jako stěhovaví ptáci**

**Práci předložil student: BICEROVÁ Tereza**

**Studijní obor a specializace: Sochařství, specializace Socha a prostor**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotil: doc. MgA. Benedikt Tolar**

## 1. Cíl práce

Nejsem si v tuto chvíli, kdy píši posudek zcela jistý, zda studentka splnila cíl deklarovaný v teoretické části BP. Co se týče kvality výstupu jsem na tom obdobně.

## 2. Stručný komentář hodnotitele

Tereza Bicerová se vždy snažila pracovat s přírodními materiály a víceméně zkoumat otisky své existence ve světě. Touto cestou se doslovně vydala i v případě své bakalářské práce. Dílo přínosem pro obor není a jak se autorka zmiňuje v teoretické práci, ani to nebyl její úmysl. Z předložené fotodokumentace je pro mne velmi těžké dílo hodnotit a musím říci, že na mne příliš dobře nepůsobí. Kromě toho, že cílem práce měli být čtyři různé objekty, ale zdokumentované jsou pouze dva, nejsem příliš spokojený ani s vhodně zvolenými materiály pro samotné otisky. Myslím, že symbolů v rovině přírodních materiálů je vcelku dost, tím spíš si nejsem jist

chybějícím letním otiskem, který Tereza plánuje v podobném duchu jako jen nafocený otisk figury jarní.

Po stránce technického provedení práce je pro mne obtížné z předložené fotodokumentace jakýkoliv posudek psát.

### 3. Vyjádření o plagiátorství

Otisků ve výtvarném umění již bylo mnoho, nicméně bych neřekl, že se v tomto případě jedná o plagiátorství.

### 4. Navrhovaná známka a případný komentář

Z výše uvedených důvodů v tuto chvíli vážám mezi známkou **dobře** a známkou **nevyhověl**. Nechám se tedy překvapit reálnou prezentací a obhajobou práce.

Datum: 22-05-2018

Podpis:

